

А.Е. Арменский, С.Э. Кочубей

**ДУХОВНОЕ
ПОРАБОЩЕНИЕ РОССИИ
И ПУТЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ**

Москва
ООО Агентство «Мегаполис»
2015

УДК 17.022.1
ББК 87.1
А 83

Арменский А.Е., Кочубей С.Э.
А83 Духовное порабощение России и путь к возрождению. –
М.: ООО Агентство «Мегаполис», 2015. – 144 с.

ISBN 978-5-902690-46-7

Книга посвящена вопросам формирования на основе синтеза науки, религии, философии, искусства и нравственности целостного мировосприятия, направленного на процветание России и ее духовное возрождение. Почему Запад стремится изменить духовный строй русского человека, приблизить его к западному складу сознания? Почему предполагается мутация русского духа и зачем нужно русского человека выбить из традиции. Отчего такие понятия, как справедливость, честность, порядочность, сострадание и т.п. не вписываются в рыночную экономику. Эти и сопутствующие им вопросы рассматриваются в книге.

Обосновывается необходимость воплощения в государственном строительстве идеальных начал, которые создают наилучшие условия для благоденствия и процветания мира. Место страны в мире определяется духовно-нравственным, общеобразовательным и профессиональным уровнем населения, который показывает качество человеческого капитала и оказывает влияние на состояние общества и развитие экономики.

Только духовное оздоровление может помочь России занять достойное место в космическом корабле «планета Земля».

УДК 17.022.1
ББК 87.1

ISBN 978-5-902690-46-7

© Арменский А.Е., Кочубей С.Э., 2015.
© ООО Агентство «Мегаполис»,
оригинал-макет, 2015.

Оглавление

Введение	4
Глава I. Оковы духовного рабства.	10
1.1. Духовные оковы на постсоветском пространстве	10
1.2. Система координат и управление в России после 1990 г.	13
1.3. Духовная деградация России.	18
1.4. Краткая история будущего Жака Аттали.	22
Глава II. Смена образа мыслей и категориальное мышление	29
2.1. Дедуктивный и индуктивный подходы к познанию жизни	29
2.2. Двойственность и категории мышления.	35
2.3. Эволюция природы и человека	40
2.4. Освобождение от стереотипов (Только со смертью догмы начинается наука).	51
Глава III. Мифология государственности.	58
3.1. Неизменно-вечная идея государственности	58
3.2. Кризис «современной» государственности.	63
3.3. Взаимосвязь мифологии и социально-экономической жизни	72
3.4. Целостная оценка уровня обеспечения рубля	81
3.5. Уроки разгрома государственности	86
3.6. Вечные нормы государственности	89
Глава IV. Духовные ценности России и путь к возрождению	103
4.1. Смена образа мысли	103
4.2. Духовные ценности России	109
4.3. Идеалы новой России в свете историзма Алексея Лосева.	118
4.4. Новая Россия в свете идей И.Р. Шафаревича.	126
Литература	141

Введение

Миллиарды лет тому назад возникла земная форма жизни. Ее эволюция сопровождалась увеличивающимися темпами усвоения потоков солнечной энергии (роста полезной мощности), усложняющейся организацией живой материи: растительный мир, животный мир, разум, человеческое общество, ноосфера – таковы основные этапы развития жизни на Земле.

Эволюционный процесс всегда сопровождался борьбой живых систем за лучшие условия существования. В результате побеждали те системы, которые обеспечивали больший темп роста возможностей влиять на окружающую среду.

В длительном процессе борьбы за жизнь, длившемся миллиарды лет, возник человек, сумевший создать орудия труда и, благодаря этому, обеспечить больший темп роста потребляемой энергии, чем любой другой вид на Земле. В человеке стала развиваться способность мыслить – разум. В отличие от всех других живых систем человек начал изучать себя и окружающий мир, познавать его законы и пытаться их правильно применять для увеличения своих возможностей и удовлетворения потребностей. По мере развития научной мысли становилось все яснее, что причиной различных проблем, конфликтов, кризисных ситуаций является рассогласованность развития частей единого целого. Эта рассогласованность или неравномерность развития частей целого и приводит к столкновению людей, государств, возникновению критических периодов, конфликтов и войн. Со временем люди поняли, что природа и общество – также единое целое, но развитие частей этого целого не всегда согласовано. Возникло понимание исторической необходимости согласовать все части социальной и природной системы в единый социально-природный комплекс. За тысячелетия своего развития человечество набралось опыта и знаний, чтобы осознать свою ответственность за дальнейшую свою судьбу. Чтобы сохраниться, человечеству необходимо рас-

ширить границы, перейти от биосферы в качественно новое состояние – ноосферу.

Человечество должно быть готово взять на себя ответственность за расширение пространственно-временных границ, за сохранение развития не только на Земле, но и в Космосе.

В космическом корабле «планета Земля» невозможно обустроить «один отдельно взятый отсек», так же как и изолировать этот отсек от всех других. Весь вопрос в том, как именно человечество вступит в новый космический век, готово ли оно к решению тех проблем, которые возникнут у наших детей и внуков в рамках будущих космических программ сохранения и развития цивилизации.

Патриарх Всея Руси Алексей II в одном из своих выступлений о смысле жизни Человечества сказал: «Творец создал человечество, чтобы превратить Космос в сад Эдема. Поэтому каждый человек должен связать свою жизнь с борьбой против роста энтропии, против последствий второго начала термодинамики».

Именно в этом и состоит истинная задача человечества как целого. Ее решение связывает естественные науки с самой общей постановкой вопроса о нравственности. Впервые появляется возможность соединить высшие достижения естественных наук с высшими достижениями теологии, которая и была хранителем философского наследия человечества.

Трудности естественных наук и отдельных их разделов – от физики ядра до планетарной космологии – возникли и сейчас имеют место по причине неясности глубоких причинно-следственных связей потока пространства–времени с явлениями в реальном мире. Отсутствует понимание, как структура и свойства реального мира связаны с движением пространства–времени.

Эволюция материального мира и эволюция пространства–времени – это две стороны одного и того же процесса эволюции универсума: совместного движения материального и идеального. При такой постановке вопроса все явления ре-

ального мира на всех его микро- и макроуровнях мы рассматриваем как проекцию единого потока пространства–времени в ту или иную частную систему координат. Но поскольку частных систем координат может быть множество (в общем случае их столько, сколько существует различных точек зрения), то и интерпретаций явлений реального мира может быть также множество. В этом смысле и наша позиция есть одна из возможных интерпретаций. Однако все частные системы координат находятся под жестким контролем общих законов сохранения. И таких законов может быть столько, сколько существует универсальных пространственно-временных величин.

В процессе исследований П.Г. Кузнецову удалось установить пространственно-временную связь (ЛТ-связь) от И. Канта и Ж. Лагранжа до А. Эйнштейна и В. Вернадского и показать, что в непрерывно изменяющемся мире неизменной остается величина полной мощности.

Закон сохранения мощности является тем инвариантом, который соединяет все природные, общественные и духовные процессы в единую глобальную систему.

Этот принцип лежит в основе законов изменения живой и неживой природы, включая все ее формы, в том числе и человечество. П. Г. Кузнецову впервые удалось показать, что в основе законов исторического развития человечества лежит принцип сохранения полной мощности, и в силу этого сохранение развития обеспечивается неубывающим темпом роста полезной мощности общества. И это справедливо для любого общественного строя и форм собственности. Ему удалось показать возможность развития фундаментальных идей великих предшественников до их практического применения в целях сохранения развития человечества.

Никому не удавалось представить фундаментальные законы природы в форме прикладной научной теории проектирования будущего мира, а также развить метод восхождения от абстрактного к конкретному до его использования в системах управления.

П.Г. Кузнецов впервые показал, что создание и синтез научных теорий в различных предметных областях, конструирование новых машин, механизмов и технологических процессов, организация процесса управления общественным развитием есть лишь разные стороны единого творческого процесса проектирования будущего мира на основе законов природы.

Как и многие его предшественники, он не успел увидеть полномасштабной практической реализации своих идей. Они опередили время на десятилетия.

Ученый неоднократно ставил вопрос о необходимости приведения в соответствие целей страны с законами исторического развития. Он прекрасно понимал, что национальная безопасность и развитие есть две стороны единой целевой системы жизнеобеспечения безопасного развития страны. Ее основными задачами являются безопасность и развитие. Во имя достижения прежде всего этих целей и должна существовать долгосрочная стратегия страны, согласованная с объективными законами исторического развития.

Россия сполна расплатилась за «коммунистические» и «рыночные» эксперименты. Пришло время понять, что «рынок» или «социализм» – это не цели, а возможные средства достижения целей. Это уже давно поняли на Западе, но пока не понимают наши «рыночники», что и приводит к ложным целям, а, следовательно, и к ложным решениям, противоречащим фундаментальным законам природы.

В истории России было много кризисов и войн. Но ни разу не было такой критической ситуации, когда причиной возможного разрушения страны является не внешняя агрессия, а ложные цели и решения.

Кто несет ответственность за правильный выбор целей, за эффективность предлагаемых решений?

Перед проблемой такого масштаба политики, юристы, финансисты, экономисты, экологи будут бессильны до тех пор, пока не будут вооружены специальным научным инструментом, помогающим сделать правильный выбор цели и стратегии ее достижения.

Руководители всех уровней должны владеть мировоззрением и основами методологии проектирования устойчивого развития.

История нашей страны знает, что всякий раз, когда страна оказывалась в критической ситуации, власть находила в себе силы взять ответственность на себя. Но не было в истории России опыта, когда для выхода из кризиса решения нужно согласовывать не только с «законными представителями власти», но и с законами природы. Не было такой ситуации, когда для оценки эффективности решений требовалось бы специальное научное мировоззрение и специальный научный инструмент согласования предлагаемых решений с фундаментальными законами природы, не зависящими от точек зрения каких-либо руководителей.

Только после проверки проекта на его соответствие объективному закону можно рассчитывать на положительный эффект последствий его практической реализации не только в ближайшей, но и в отдаленной перспективе.

Страна, которая возьмет на вооружение научный инструмент согласования целей и решений с объективными законами природы, будет иметь существенное преимущество по отношению к иным странам, сможет освободиться от принципиальных ошибок и, во многом благодаря только этому, добиться наибольших результатов.

Это с научной точки зрения, но может быть более важная для России сегодня нравственная (духовная) позиция ее руководства и народа в целом.

Место страны в мире определяется духовно-нравственным, общеобразовательным и профессиональным уровнем населения, который показывает качество человеческого капитала и оказывает влияние на состояние общества и развитие экономики.

Сегодня в России власть принадлежит людям с интеллектуальными возможностями значительно ниже среднего, что не позволяет ей вести общество за собой. А подбор кадров на основе личной преданности и кровных уз уже привел к тому, что не могут найти толковых и самостоятельных ми-

нистров. Низкое качество государственного управления не позволяет осмыслить сложность нового общества.

У России сегодня отсутствует ясная система целеполагания, старая система управления страной разрушена, а новая не создана. Правительство убеждено в том, что написание сотен и тысяч федеральных законов – это и есть управление страной. Если не остановить духовную деградацию в России, страна превратится в «Буркина Фасо с ракетами», и ни о каком выходе в мировые лидеры в XXI в. и мечтать не приходится.

Только **духовное оздоровление** может помочь России занять достойное место в космическом корабле «планета Земля».

Глава I.

ОКОВЫ ДУХОВНОГО РАБСТВА

1.1. Духовные оковы на постсоветском пространстве

В 2005 г. президентом Украины В. Ющенко в ознаменование оранжевой революции был установлен праздник – День свободы. В России украинскую «оранжевую революцию» 2004 г. назвали самым большим провалом внешней политики на постсоветском пространстве.

Процесс производства цветных революций на постсоветском пространстве был запущен с начала 90-х гг. прошлого века, а подготовка к ним началась еще во времена горбачевской «перестройки».

В октябре 1996 г., выступая на закрытом совещании Объединенного комитета начальников штабов, президент США Б. Клинтон заявил: «Последние 10 лет политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы. Правда, с одним существенным отличием. Мы получили сырьевой придачок, не разрушенное атомом государство, которое было бы нелегко воссоздавать. За 4 года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на много миллиардов долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней и т.п. В годы так называемой перестройки в СССР многие наши военные и бизнесмены не верили в успех предстоящей операции. И напрасно. Распатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господ-

ство государство, составляющее основную конкуренцию США» [18].

В 2003 г. в Грузии была совершена так называемая революция роз. В то время министр иностранных дел Российской Федерации И.С. Иванов прямо обвинил США в организации государственного переворота. В связи с событиями на Украине 2004 г. президент России Владимир Владимирович Путин высказывал опасения, что в результате к власти могут прийти люди, выстраивающие свою политику на антироссийских лозунгах.

Цветные «революции» произошли в Киргизии (2005 г.) – первая «тюльпановая», вторая «дынная» (2010 г.), в Молдавии (2009 г.), были предприняты попытки организовать цветные революции в Белоруссии (2006 г.) и в Армении (2008 г.).

Большой ошибкой в понимании природы цветных «революций» на постсоветском пространстве было представление об этих революциях как о столкновениях различных олигархических кланов.

Многие российские политологи до сих пор не могут осознать, что «цветные революции» и борьба с «международным терроризмом» представляют собой две составные части единого рукотворного процесса – одной и той же гигантской и долговременной политической программы. О наличии существования унифицированного плана свидетельствует и тот факт, что цветные революции проходят под антикоррупционными и радикально-демократическими лозунгами.

При этом ключевыми идеями являются идеи суверенитета, а в результате к руководству страной приходит проамериканская по форме и антироссийская по идеям оппозиция.

История конца XX и начала XXI вв. убедительно показала, что ни один из цветных переворотов на постсоветском пространстве не являлся революцией в полном смысле слова, более того, цветные «революции» использовались только как инструмент в руках США и их союзников для решения своих геополитических проблем. Ни одна из бывших социалистических стран, где были совершены цветные револю-

ции, не добилась построения так называемого « общества всеобщего благоденствия ». Экономика таких государств падала в полную зависимость от Запада со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Воздействие в нужном направлении на сознание людей позволяет бескровно вывести из борьбы за мировое лидерство любое государство, если идеологические основы такого государства удастся расшатать.

Не зря один из умнейших политиков Уинстон Черчилль в 1943 г. писал, что будущие империи будут империями сознания.

После развала Советского Союза правящая элита США провозгласила доктрину « нового сдерживания » России – « The New Containment Policy ». Цель этой доктрины заключается в том, чтобы максимально ослабить Россию, подорвать ее экономику, военный потенциал, науку, жизненный уровень граждан, дезорганизовать в нравственном и духовном отношении ее общество. В итоге задача состояла в том, чтобы лишить Россию статуса великой державы и вывести ее из разряда стран, которые могут препятствовать созданию американской мировой империи (Pax Americana).

Этот курс, кроме решения задач глобального господства, позволяет США усилить влияние на внутреннюю жизнь России, открыть доступ к использованию ее природных ресурсов и приобретению стратегически важных предприятий. Большое число предприятий со значительной долей иностранного капитала, чиновники и миллиардеры, хранящие свои состояния за рубежом... Все это заставляет задуматься: а кому принадлежит Россия?

Важная рекомендация руководству США по решению задач глобального господства содержится в докладе « Россия и национальные интересы США », ставшим плодом совместной работы двух американских « мозговых центров » консервативного направления: Белферского центра по науке и международным отношениям при Гарвардском университете и Вашингтонского Центра « За национальный интерес ».

В России ни одного подобного центра нет, как нет и враждебной внешнеполитической парадигмы.

США пытаются зажать Россию в круге своих имперских интересов и заставить играть роль инструмента по реализации этих интересов.

России нужна новая государственная идеология, которая бы стала фактором духовного возрождения нации. Не случайно в Конституции 1993 г. в угоду Западу именно государственная идеология попала под запрет. Но ведь даже при сильной экономике, но без прочного духовного основания государство может рухнуть в любой момент.

Вместе с тем, цветные « революции » в бывших республиках СССР заметно ускорили интеграционные процессы на постсоветской территории. Центром притяжения вновь становится возрождающая свое историческое величие Россия.

1.2. Система координат и управление в России после 1990 г.

В какую систему координат перешла Россия после 1990 г.? Перечислим лишь некоторые понятия и термины:

- валютный курс;
- доллары, евро, йены, фунты и т.п.
- инвестиции;
- диверсификация экономики;
- валютная корзина;
- инфляция;
- « голландская болезнь »;
- стагнация производства;
- девальвация;
- банкротство;
- бартер, биржа, ценные бумаги, фьючерсы;
- деноминация, дефляция и тому подобное.

Эти термины заменили российским людям привычные для их слуха такие понятия и словосочетания как:

- рост производства, производительности труда;

- «бесплатные» медицина и образование;
- социальные гарантии;
- идеология;
- студенческие строительные отряды;
- патриотизм;
- байкало-амурская магистраль;
- дружба народов;
- обеспечение жильем;
- уважение к старшим;
- счастливое детство, пионерские лагеря.

Не имея никаких претензий к экономическим терминам, так же как и к физическим, химическим, биологическим и иным, за годы, прошедшие с 1985 г. – начала «перестройки», российское общество потеряло ориентиры своего развития. Зачем живем (ну не только же для бесконечного накопления всего и вся), куда движется страна, кто ее друзья и союзники, а кто конкуренты, как повышать качество и уровень жизни в России, как создать интеллектуальную «элиту» для оптимального государственного управления? И целый ряд других вопросов.

Приведем мысль Сократа: «Любому ремеслу нужно учиться, и только государством демократия позволяет управлять тому, кто не имеет представления о том, как это делается» [44]. Это изречение Сократа, указывающее на ущербность демократических институтов, по сию пору никем не опровергнуто.

Реформы образования, медицины, науки явно продемонстрировали отсутствие понимания в руководстве России глобальных целей развития: на руководящие должности попадают люди, не имеющие профессионального образования в заданной области. «Эффективные» менеджеры открыто говорят о ненужности постепенного восхождения на высшие должности в стране, профессионалы не ставятся на ответственные должности, если перейден сорокалетний рубеж. Посмотрим, к чему это приводит.

Обратимся к истории вопроса, чтобы понять совершенные ошибки в реформах.

До становления в начале XX в. науки об управлении государственные деятели, министры, руководители разного уровня, принимая решения, руководствовались интуицией, опытом, историей. Действуя в конкретных условиях, они стремились найти лучшие решения. В зависимости от опыта и таланта управленец мог раздвигать пространственные и временные рамки ситуации и стихийным образом осмысливать свой объект управления более или менее системно. Но, тем не менее, до XX в. в управлении господствовал ситуативный подход, или управление по обстоятельствам. Основным принципом этого подхода является адекватность управленческого решения относительно конкретной ситуации. Адекватным полагалось решение, наилучшее с точки зрения изменения ситуации непосредственно после оказания на нее соответствующего управленческого воздействия.

Ситуативный подход – это ориентация на ближайший положительный результат. Мыслится, что в дальнейшем опять будет поиск лучшего решения в той ситуации, которая возникнет.

Но решение, в данный момент наилучшее, может оказаться совсем не таким, как только ситуация изменится или в ней обнаружатся неучтенные обстоятельства.

Стремление отреагировать на каждый новый поворот (изменение видения) ситуации адекватным образом приводит к тому, что управленец вынужден принимать все новые и новые решения, подчас идущие вразрез с прежними.

Ситуативный подход к принятию решений необходим и оправдан, когда сама ситуация экстраординарна и использование прежнего опыта заведомо рискованно, когда ситуация изменяется быстро и непредсказуемым образом, когда нет времени для учета всех обстоятельств. Так, например, спасателям часто приходится искать наилучшее решение именно в рамках конкретной ситуации.

В дальнейшем ситуативный подход был заменен системным подходом [5].

Системный подход используется в различных отраслях науки и деятельности человека. Основоположником общей

теории систем является Людвиг фон Берталанфи. В начале 20-х гг. молодой австралийский биолог Людвиг Берталанфи начал изучать организмы как определенные системы, обобщив свой взгляд в книге «Современная теория развития» (1929). Он разработал системный подход к изучению биологических организмов. В книге «Роботы, люди и сознание» (1967) он перенес общую теорию систем на анализ процессов и явлений общественной жизни. И в 1969 г. в работе «Общая теория систем» Берталанфи превращает свою теорию систем в общедисциплинарную науку.

Системный подход – это подход, при котором любая система рассматривается как совокупность взаимосвязанных элементов, имеющая ресурсы (вход) и результат (выход), а также имеющая связь с внешней средой и обладающая обратной связью.

Системный подход – это набор схем и руководств для управленцев, а также способ мышления по отношению к организации и управлению.

Основными принципами системного подхода являются некоторые положения общего характера, сформировавшиеся в результате опыта работы человека со сложными системами.

Недостатки системного подхода:

- он не дает возможности конкретно выявить основные элементы системы, влияющие на функции управления;
- нет возможности определить, что во внешней среде влияет на управление и как внешняя среда влияет на систему.

Но даже при системном подходе к проведению реформ все зависит от планируемых результатов и соответственно той команды, которая будет осуществлять реформы. Приведем откровения одного из главных стратегов российских реформ на Петербургском экономическом форуме 25 июня 2012 г.

Президент Сбербанка, бывший министр экономики России, считавшийся одним из главных стратегов в прежней команде Владимира Путина, – Герман Греф выступил с неожиданно откровенными рассуждениями о том, как устрое-

на российская и не только российская власть. Опираясь на авторитет Будды, Конфуция и Лао-цзы, Греф попытался доказать, что народу ни в коем случае нельзя доверять управление самим собой, а главное в обществе – это страты, то есть иерархически выстроенные группы.

Если вдуматься в речь Грефа, то можно понять, что Греф, возможно даже неосознанно, выразил те принципы, на которых держится современная российская власть.

Вот несколько цитат.

«Экономический способ производства, о котором мечтал Маркс, еще не реализовался и поэтому нужно работать, и не факт, что каждый получит работу, и не факт, что каждый получит желаемую заработную плату, и не факт, что будет удовлетворен от этого. И при этом, если каждый человек сможет участвовать напрямую в управлении, что же мы науправляем?» [23].

С сожалением отметив, что марксистский идеал так и не реализован, Греф на основании этого предлагает сохранить систему отчуждения человека от власти. Тезис, в общем виде, таков: неудовлетворенному человеку во власти делать нечего, а удовлетворенных у нас мало, поэтому не обессудьте – всех до власти не допустим.

Для обоснования этого тезиса Греф переходит от Маркса на Древний Восток – к Конфуцию и Лао-цзы: «Великий министр юстиции Китая Конфуций начинал как великий демократ, а кончил как человек, который придумал целую теорию конфуцианства, которое создало страты в обществе, а великие мыслители, такие как Лао-цзы, придумали свои теории Дао, зашифровывая их, боясь донести до простого народа, потому что они понимали: как только все люди поймут основу своего «Я», самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими будет чрезвычайно тяжело» [23].

Бывший министр на примере древних китайцев объясняет, что никакого права на свободную информацию у нас нет и быть не может, потому что в противном случае нами будет трудно управлять, то есть манипулировать. Конституция, где написано противоположное, для Грефа не указ.

«Люди не хотят быть манипулируемыми, когда они имеют знания. В иудейской культуре каббала, которая давала науку жизни – она три тысячи лет была секретным учением, потому что люди понимали, что такое снять пелену с глаз миллионов людей и сделать их самодостаточными» [23].

Становится понятной задача: не давать людям знания и не допустить того, чтобы они стали самодостаточными. Для этого, судя по всему, надо культивировать недостатки и ограничивать возможности для обучения.

И, наконец, Греф подходит к главной идее – идее неравенства. В неравенстве он видит ключ к эффективному управлению. Для поддержания неравенства нужно то, что он называет «стратами». «Как управлять ими? Любое массовое управление подразумевает элемент манипуляции. Как жить, как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность получать напрямую непрепарированную информацию через обученных правительством аналитиков, политологов и огромные машины, которые спущены на головы, средства массовой информации, которые как бы независимы, а на самом деле мы понимаем, что все средства массовой информации все равно заняты построением, сохранением страт?» [23].

Итак, общая модель власти, по Грефу, такова: управлять людьми можно только в условиях их неравенства и незнания. Для того, чтобы поддержать это состояние, нужно контролировать СМИ и проецировать эти модели в сознание граждан с помощью специально нанятого аппарата. Манипуляция, осуществляемая через этот аппарат, необходима для поддержания системы «страт» — то есть, некоего современного варианта кастовой системы, при которой до реальной власти допущен только один слой граждан, и в этот слой попасть не так-то просто.

1.3. Духовная деградация России

Место страны в мире определяется духовно-нравственным, общеобразовательным и профессиональным уровнем

населения, который показывает качество человеческого капитала и оказывает влияние на состояние общества и развитие экономики.

Сегодня в ведущих странах мира на долю образования приходится около 15–20% прироста национального дохода. Если страна выбрала инновационный путь развития, то при инновационном развитии страна должна постоянно повышать требования к средней и высшей школе и тем самым повышать уровень и качество образования.

По признанию Президента США (после запуска первого искусственного спутника Земли) Джона Кеннеди: «Мы проиграли космос русским за школьной партией» [15].

В России в XXI в. школа стала «женской», в ней крайне мало педагогов-мужчин. В вузы (за исключением ведущих) также неохотно идут работать мужчины, оплата труда и статус преподавателей высшей школы не позволяет им чувствовать себя нужными стране.

Ведущие страны мира, развивая экономику, не копируют слепо зарубежные достижения, а вырабатывают стратегию опережающего развития, сохраняя собственную систему ценностей.

Сравним историю развития России в XIX и в XXI вв.

На протяжении XIX в. шло активное политическое развитие российского общества. При этом одной из главных задач власти была проблема территориальной целостности страны. Решая задачу модернизации, министр народного просвещения эпохи Николая I граф С.С. Уваров так сформулировал позицию по образованию:

«Во всем пространстве государственного хозяйства и сельского домоводства необходимы: русская система и европейское образование; система русская – ибо то только полезно и плодовито, что согласно с настоящим положением вещей, с духом народа, с его нуждами, с его политическим правом; образование европейское – ибо больше, чем когда-нибудь, мы обязаны вглядываться не для слепого подражания или безрассудной зависти, но для исцеления собственных предрассудков и для узнания лучшего» [48]. Многие

исследователи считают, что лучшая русская школа была именно при Николае I.

В отличие от нынешних дней университеты России были открыты для конкурсного отбора профессуры, в том числе из иных стран. Для прошедших по конкурсу в вузах существовали квартиры преподавателей. Ученые уделяли большое внимание вопросам организации научной и педагогической подготовки молодежи. В профессоре воплощались гражданская ответственность, высокая эрудиция и обширность научных познаний, педагогическое мастерство, творчество и трудоспособность.

В советское время реформировали содержание и структуру образования, подготовку научных кадров, во время обучения планировали трудоустройство и мобильность выпускников. К началу 70-х гг. XX в. советское образование и наука заняли лидирующие позиции в мире.

В системе образования для создания интеллектуальной элиты нашли блестящее решение. Были созданы специализированные физико-математические и языковые школы. Многие выпускники поступали в лучшие вузы страны независимо от социального положения родителей, причем самым престижным среди молодежи считалось физико-математическое и инженерное, а не экономическое или юридическое образование.

После войны в оборонно-промышленном комплексе были созданы научно-образовательные структуры, опережавшие мировой уровень подготовки кадров. Это привело к научно-технологическому прорыву, а система образования страны опередила мировой уровень. Символами послевоенной советской эпохи были атомные проекты, космос, целина и БАМ, мобилизующие страну.

Но в дальнейшем в советской системе сложились льготы и привилегии для партийных и советских чиновников, крупных руководителей промышленности, ученых и иных заслуженных людей. В здравоохранении работала система 4-го Главного управления при Минздраве СССР, которая обслуживала семьи советской, партийной, научной и других

категорий элиты. Существовали «спец. пайки», специализированные магазины, ателье и другие привилегии. Раздражение этими сторонами жизни достигло со временем критического уровня.

С началом перестройки и ухудшением уровня жизни населения ситуация обострилась. Десятки миллионов людей обнищали, десятки тысяч стали средним классом, десятки сотен разбогатели, единицы стали олигархами. Возникло много негосударственных элитных школ, гимназий и вузов. Уже в начале XXI в. в государственных вузах России численность студентов на платной основе превысила 50%, а набор на инженерные специальности сократился почти на 40%.

Сегодня в России власть принадлежит людям с интеллектуальными возможностями значительно ниже среднего, что не позволяет ей вести общество за собой. А подбор кадров на основе личной преданности и кровных уз уже привел к тому, что не могут найти толковых и самостоятельных министров. Низкое качество государственного управления не позволяет осмыслить сложность нового общества.

Россия превратилась в место, где зарабатывают деньги, но не связывают с ней свою личную жизнь и будущее своих детей. Дети чиновников быстро продвигаются по карьерной лестнице в банках, корпорациях и политических партиях. Замкнутые, зачастую родственные группы образовались не только в эшелонах власти, но и в других кругах.

Нынешние российские вузы как рынки труда для профессорско-преподавательского состава характеризуются высокой степенью закрытости. Воспроизводство доцентов и профессоров в большинстве своем происходит путем поступления выпускника данного вуза в аспирантуру и далее, как правило, – карьерный рост и работа в этом же вузе до конца дней своих. Крайне низка информационная открытость, да и служебных профессорских квартир в нынешних российских вузах нет. Поэтому в подавляющем большинстве вузов конкурсы на замещение преподавательских должностей, по сути, таковыми не являются. Даже

ректорская должность в государственных вузах стала передаваться по наследству...

Символом эпохи и властителем дум для многих молодых людей стал не человек труда, а гламурная жизнь, нравы и обычаи «элиты». Поэтому и карьерные амбиции молодежи зачастую не соответствуют ее умственным ресурсам, трудолюбию и добросовестности. Многие стремятся в чиновники и начальники, а бич нынешнего времени – выпускник вуза, толком ничему не выучившийся, но быстро превращающийся в беспринципного карьериста.

При том, что Конституция Российской Федерации предоставляет равные права всем, остра проблема детей из низших социальных слоев. Выпускнику школы из бедной семьи в российской глубинке или сироте крайне тяжело попасть на учебу в столичный вуз, даже если он безусловно талантлив.

Страна разорвана транспортными тарифами, низкой заработной платой, нарастающей безработицей. Не решаются проблемы мобильности, социального лифта и возможностей для молодежи. Вопиющие неравенства людей и регионов, дополненные неравенством в образовании, становятся основой потрясений.

У России отсутствует ясная система целеполагания, старая система управления страной разрушена, а новая не создана. Правительство убеждено в том, что создание сотен и тысяч федеральных законов это и есть управление страной. Если не остановить духовную деградацию в России, страна превратится в «Буркина Фасо с ракетами», и ни о каком выходе в мировые лидеры в XXI в. и мечтать не приходится.

1.4. Краткая история будущего Жака Аттали

Для антиглобалистов и радикалов всего мира имя Жака Аттали служит как красная тряпка для быка. Либерал и глобалист, автор концепции нового мирового порядка, сторонник геоэкономического подхода в геополитике, Аттали определяет современность как наступление «эры денег»,

господства либерально-демократических ценностей и рыночных отношений, основанных на финансовом капитале и информационных технологиях.

Жак Аттали является экспертом международного класса, с 1981 г. он советник президента Франсуа Миттерана, в 1991–1993 гг. возглавлял Европейский банк реконструкции и развития. Является членом Бильдербергского клуба.

В 2006 г. вышла в свет книга Жака Аттали «Краткая история будущего». В русском переводе книга появилась в 2014 г. «Краткая история будущего / Жак Аттали» (СПб., «Питер», 2014).

Рассмотрим, как видит мир Жак Аттали и будет ли такой мир интересен русскому народу. Верен ли его прогноз?

Сегодня, утверждает Аттали, решается, каким будет мир в 2050 г. От сегодняшних действий человечества зависит, будут ли наши дети и внуки жить в мире, пригодном для жизни, или окажутся в аду и проклянут нас. Чтобы оставить им обитаемую планету, нужно взять на себя труд подумать о будущем, понять, откуда оно приходит, и как на него можно воздействовать.

Аттали, полагает, что история течет в одном единственном направлении, так что никакая сила не может ее изменить. Человеческая история, по Аттали, – это история возникновения личности, как субъекта права, которому позволено обдумывать и определять свою судьбу, как личности, свободной от любых ограничений, если только это не затрагивает права других.

Подобная эволюция, пока еще зарезервированная за самыми богатыми, постоянно приводила к тому, что власть оказывалась под угрозой, а также к тому, что возникали новые государства. В частности, чтобы заставить проявиться этот примат личности над обществом, народы поступательно вырабатывали различные системы распределения редких благ. В течение очень долгого времени они оставляли этот груз лишь полководцам, священнослужителям и монархам, стоящим во главе королевств и империй. Затем новый прорывающий класс, более многочисленный и более мобильный –

класс торговцев – изобрел два новых революционных механизма раздела богатств: рынок и демократию. Появившиеся около тридцати веков тому назад, они постепенно становятся все более необходимыми, мирным путем формируют значительную часть мировых тенденций и являются необходимым условием будущего.

Рынок постепенно трансформирует сущность многих вещей (продовольствие, одежду, досуг, жилище), отдававшихся вначале бесплатно в объект торговли. Затем он их трансформировал в индустриальные продукты, производящиеся серийно, в подлинные средства индивидуальной автономии.

Постепенно торговая свобода привела к тому, что зародилась свобода политическая: сначала для меньшинства, а затем и для большинства на все более обширных территориях. Почти везде свобода замещала военную и религиозную власть. В целом, диктатура позволила зародиться рынку, который породил демократию. Таким образом, появились, начиная с XII в., первые рыночные демократии.

Центр власти над совокупностью этих рыночных демократий постепенно смещался к западу: он перешел в XII в. с Ближнего Востока в Средиземноморье, затем в Северное море, потом в Атлантический океан и, наконец, в Тихий.

Постепенно происходит концентрация власти над рынками и демократией в руках новых элит, хозяев капитала и знаний. В результате формируются и углубляются новые формы неравенства.

Современную ситуацию Аттали понимает так: силы рынка взяли планету в свои руки. Большинство последних исторических потрясений объясняется именно «триумфальным маршем денег», выражением глобального всепобеждающего индивидуализма.

Став единственным «законом» в мире, рынок формирует гиперимперию, создающую торговые богатства и новое отчуждение, огромные состояния и ужасающую нищету.

Насильственное прерывание глобализации, по мнению Аттали, только погрузит человечество в пучину регрессив-

ного варварства и опустошительных битв. Эту войну Аттали называет гиперконфликтом, в котором противостоять друг другу будут государства, религиозные группировки, террористические организации, что может привести к уничтожению человечества.

Если удастся сдержать глобализацию без того, чтобы обратить ее вспять, если рынок будет ограничен, если демократия станет планетарной, если господство одной империи над миром прекратится – вот тогда откроется новая бесконечность свободы, ответственности, достоинства, ускорения, уважения других – гипердемократия. Она приведет к установлению демократического мирового правительства и созданию сети местных и региональных институтов власти. Она позволит каждому, благодаря занятости, обеспеченной сказочным потенциалом технологий будущего, двигаться к изобилию, адекватно использовать блага рыночного воображения, сохранять свободу самовыражения, оставить грядущим поколениям лучше защищенную окружающую среду, благодаря всему благоразумию мира заставит появиться на свет новые способы совместной жизни и творчества.

Историю пятидесяти ближайших лет Аттали описывает в логике перехода от гиперимперии к гипердемократии через гиперконфликт. До 2035 года наступит конец господства американской империи. Затем хлынут одна за другой три волны будущего: гиперимперия, гиперконфликт и гипердемократия. Две волны а priori смертельные, третья а priori невозможная. Тем не менее, Аттали верит в победу около 2060 г. гипердемократии, высшей формы организации человечества, высшего выражения свободы – двигателя истории.

Прогноз Аттали больше всего напоминает сценарий к фантастическому фильму в духе киберпанка. К 2035 г., к концу очень долгой битвы и посередине тяжелого экологического кризиса, США – еще доминирующая империя – будут побеждены глобализацией рынков, особенно финансовых, и могуществом концернов. Истощенные финансово и политически США перестанут управлять миром, мир временно ста-

нет полицентричным, руководимым десятком региональных держав.

К 2050 г. рынок, безграничный по своей природе, возьмет верх над демократией, институционально ограниченной какой-либо территорией. Государства ослабеют; новые нанотехнологии сократят потребление энергии и преобразуют последние сферы, еще остававшиеся коллективными – здравоохранение, образование, безопасность и суверенитет.

Появятся новые объекты потребления, которые Аттали называет «надзирателями», позволяющие измерять и контролировать соответствие нормам. Каждый станет своим собственным врачом, преподавателем, контролером. Экономика будет становиться все более экономной в потреблении энергии и воды. Самонаблюдение превратится в высшую форму свободы, и страх несоответствия нормам станет ее пределом. Прозрачность будет обязательна; тот, кто захочет скрыть информацию о своем имуществе, нравах, состоянии здоровья или уровне образования будет a priori подозрительным. Увеличение продолжительности жизни даст власть самым пожилым, которые решат взвалить ее на себя. Государства уступят дорогу предприятиям и городам.

Естественно, все перечисленные изменения не смогут произойти без ужасных потрясений. Как раз накануне исчезновения американской империи климат станет почти невыносимым, население будет вести борьбу за территории. Начнутся перманентные войны, поскольку нации, пираты, наемники, мафии, религиозные движения получают доступ к новому оружию и инструментам наблюдения, устрашения и возмездия, смогут использовать возможности электроники, генетики, нанотехнологий. Более того, подъем *гиперимперии* приведет каждого к тому, что он станет врагом всех. Будут сражаться за нефть, за воду, за то, чтобы сохранить территорию, за то, чтобы ее покинуть, чтобы установить одну веру, чтобы ниспровергнуть другую, чтобы разрушить Запад, чтобы утвердить его ценности. Военные диктатуры, опирающиеся на армию и полицию, придут к власти. Разразится самая губительная из всех войн – *гиперконфликт*.

К 2060 г. или раньше человечество не сможет больше мириться ни с американской империей, ни с гиперимперией, ни с гиперконфликтом. Новые силы, альтруистские и универсалистские, которые действуют уже сегодня, придут к власти в мировом масштабе в виде империи необходимости – необходимости экологической, этической, экономической, культурной и политической. В результате их восстания образуется *гипердемократия*.

России также нашлось место в построениях Аттали. Нашу страну Жак Аттали относит к числу так называемых «Одиннадцати» – одиннадцати ведущих стран (кроме США и ЕС). Кроме России, в их число входят Япония, Китай, Индия, Индонезия, Корея, Австралия, Канада, ЮАР, Бразилия и Мексика.

По мнению Аттали, Россия могла бы обрести лучшее демографическое равновесие и использовать часть нефтяных доходов, чтобы как следует организовать свое развитие. Став в 2006 г. первым производителем черного золота, опередив Саудовскую Аравию, и первым производителем титана, ВВП России должен к 2025 г. превзойти ВВП Германии, Англии и Франции, и тогда она станет шестой экономикой в мире. Благодаря валютным резервам, накопленным от продажи нефти, Россия получит средства на покупку промышленных технологий Европы и Запада, что обойдется ей дешевле, чем модернизация собственных предприятий. Нефть будет продолжать обеспечивать половину ее налоговых поступлений.

Как и другие из числа «Одиннадцати», Россия будет развивать городскую инфраструктуру, юридические рамки, защищающие частную и интеллектуальную собственность, современную банковскую систему, и особенно улучшать свою систему здравоохранения: средняя продолжительность жизни (упавшая в 2006 г. до 59-и лет – у мужчин и 72-х лет – у женщин), снова начнет расти; численность населения стабилизируется на уровне 120 млн. в 2025 г. (по сравнению со 142 млн. сегодня). Россия также будет сталкиваться с новыми угрозами: исламской – с юга, китайской – с востока.

В книге Жака Аттали можно найти углубление тезисов, которые он излагал и развивал в своих предыдущих эссе и романах. Напомним, что задолго до того, как об этом стали широко говорить, Аттали предсказывал геополитическое движение мира к Тихому океану, финансовую нестабильность капитализма, климатические изменения, возникновение виртуальной экономики, хрупкость коммунизма, угрозы терроризма, появление «нового кочевничества», всеобщее распространение мобильных телефонов, персональных компьютеров и Интернета, ведущую роль искусства и, в особенности, музыки в создании мирового разнообразия. Многие его прогнозы сбылись.

Если Россия не сбросит оковы духовного рабства, по видимому, все так и будет, но есть еще надежда и на иной путь развития, о котором говорил православный русский философ А.Ф. Лосев [6].

Наследие великого русского философа А.Ф. Лосева должно лечь в основу духовного возрождения России, о чем речь пойдет ниже.

Глава II. СМЕНА ОБРАЗА МЫСЛЕЙ И КАТЕГОРИАЛЬНОЕ МЫШЛЕНИЕ

2.1. Дедуктивный и индуктивный подходы к познанию жизни

Согласно материалистическим идеям, сознание есть порождение живой материи и присуще всем живым организмам, а не только человеку. Научные исследования показали, что животные руководствуются не только инстинктами, но им присущ и разум. Если принять во внимание, что во всех явлениях взаимодействуют только однородные величины, то вопрос принадлежности сознания только человеку теряет всякий смысл, так как доказано, что неорганический мир изменяет свою структуру и организацию при воздействии на него сознания человека. Это говорит о том, что сознание вообще присуще материи и является ее неотъемлемым свойством. Материя и сознание – понятия неотделимые. Наиболее точное определение сознания дал А.Ф. Лосев «Сознание – это соотнесенность смысла с самим собой» [11].

Открытие торсионных полей показывает теософическую (космическую) точку зрения, согласно которой сознание существует само по себе, независимо от его материальных носителей. Частицы мирового сознания рассеяны в природе в виде сознания живых организмов и человека. Согласно некоторым воззрений, в конце XX столетия наступила эпоха Водолея, для которой характерен бурный рост интеллекта, развитие объективных знаний о жизни, преодоление предрассудков, ломка привычных традиций и представлений.

Исследуя процесс создания нового в науке, известный английский математик Р. Пенроуз пришел к выводу, что восприятие новых научных истин выдающимися учеными происходит не в результате логической работы ума, а по-

средством прямого «подключения» к некоторому источнику знаний. В этом состоит акт вдохновения, сопровождающий творческую работу в любой деятельности человека.

Следует отметить, что люди давно ищут универсальность явлений, но такая возможность представилась только в конце XIX столетия с появлением открытий в области термодинамики и электромагнетизма (Н. Тесла). А создание квантовой механики, генетики, кибернетики в XX столетии усилили эту тенденцию.

Но все эти открытия, а также знания, накопленные человечеством, и те, которые будут открыты, представляют собой набор бессвязных фактов, если отсутствует общая картина образования и организации материи.

Степень развития сознания у людей разная, поэтому общие принципы организации материи могут не вписываться в диапазон их восприятия жизни. Тем не менее, доступность в понимании общей картины жизни зависит у человека от тех знаний, которые он получает. Если он ограничивает свое познание, не проверяет его, не корректирует, то довольно скоро можно будет заметить, что многие события жизни будут трактоваться неверно. При отсутствии практических знаний, человек испытывает страх перед всем новым в жизни. Откуда человек может черпать знания? Только лишь из науки. Но и сама наука неоднородна при объяснении мира. У ученых тоже существуют противоречия. Одни выступают за объяснение мира с позиций релятивистской механики (Ньютона, Эйнштейна, материализма), другие – с позиций метафизики.

Ученые считают, что существуют два подхода к познанию реальности – индуктивный (лат. induction – наведение; метод умозаключений (выводов), сделанных на основании результатов исследований) и дедуктивный (лат. deduction – выведение; метод умозаключений (выводов), сделанных на основании рассуждений и чувственных ощущений связи результатов исследований). В основе материализма лежит индуктивный метод познания, смысл которого заключается в том, чтобы целостный, единый процесс разбить на от-

дельные фрагменты, экспериментально изучить их, а затем создать общую теорию, связывающую эти фрагменты. Связующим звеном в данном случае являются математические формулы. Что из этого получается, можно видеть на следующем примере. Допустим, вы имеете красивую дорогостоящую вазу. Чтобы изучить ее, вы разбиваете вазу. Изучаете каждый осколок и затем вновь пытаетесь собрать в целостную вазу. Практический опыт каждого человека скажет, что такой процесс не реален. Из осколков нельзя собрать целое. Единственное, что вам доступно в данном случае, это склеить осколки, но изначально цельной вазы уже не получится.

Разумеется, индуктивный подход изначально ограничивает наши представления о жизни, мире и пространстве. Он привел к развитию техногенной цивилизации со всеми ее достоинствами и недостатками.

Дедуктивный подход к познанию мира используют идеалисты (от греч. Idea – вид, образ, понятие). Идеалисты исходят из основ первичности духовного, мыслительного, психического и вторичности материи, физического, природного. Идеалисты в объяснении мира широко пользуются открытиями науки, но знания, полученные при этом, используют для объяснения сути Духа (Бога), как первоосновы жизни. Философским научным направлением идеалистов является метафизика (греч. Meta – после) – формальная теория. Предметом исследования является связь той или иной древней теории с современными достижениями науки. Термин «метафизика» ввел Аристотель в I в. до н.э. и считал ее основой познания мироздания, т.к. только согласно логике и интуиции (связи с божественным началом природы) человек способен познать мир в той области, которая недоступна восприятию его органами чувств.

Метафизический подход изучения мира был положен в основу так называемого эмпирического естествознания. В конце XIX в. – начале XX в., когда бурный рост получил научно-технический прогресс, метафизический подход к объяснению явлений природы был объявлен несостоятельным и стал считаться антинаучным или псевдонаучным.

Тем не менее, и по сей день метафизический подход объяснения мира существует и развивается только потому, что индуктивный способ объяснения мира не всегда способен это сделать, т.к. не учитывает влияния сознания на информационную связь между различными явлениями природы (его инструментом является физика и математика), а потому не в состоянии создать целостную картину жизни. Метафизика, в основе которой лежит дедуктивный подход изучения мира, использует особенности разума человека, его тело, нервные центры и сознание – все то, что способно воспринять и понять информационную связь между явлениями природы, создавая тем самым целостную картину жизни.

Эмпирическая наука изменила взгляды людей на материальный мир. Сегодня уже никто не утверждает, что частицы состоят из какого-то основного вещества. Их считают пучками энергии. Они могут совершать внезапные перемещения (квантовые прыжки), в одних случаях действуя как единое целое, в других – как волны. Вселенная динамична, и мы являемся частью этой динамики. Восточные мудрецы издревле об этом говорили, но понадобилось много сотен лет, чтобы люди признали свое единство со Вселенной.

Начало было положено открытием Д. Гарбора в 1947 г. За свое открытие он получил Нобелевскую премию. Согласно его открытию, Вселенная – это голограмма, представляющая собой явление, в котором «целое» содержится в каждой его составляющей. Например, морская звезда обладает голографическим эффектом. Если у нее отрезать какую-то часть, она вновь отрастает. Более того, из отрезанной части может вырасти новая морская звезда. Ее генетический код заложен в каждой из частей.

Реальность по своей сути – тоже голограмма и работа мозга основана на голографическом эффекте. Авторами этой выдающейся идеи являются два мыслителя: физик Лондонского университета Дэвид Бом и нейрофизиолог Стэнфордского университета Карл Прайбрам. Они совершили свои открытия независимо друг от друга, работая в разных областях науки. Бом сделал свое открытие голографичности про-

странства после нескольких лет неудачных попыток объяснить все процессы и явления квантовой физики с помощью традиционных теорий. Прайбрам, занимаясь изучением мозга, также убедился в неспособности традиционных теорий разгадать его многочисленные загадки.

Для обоих ученых голографическая модель внезапно наполнилась смыслом и послужила ответом на многие прежде неразрешимые вопросы. Они опубликовали свои открытия в начале 70-х гг. XX столетия, но их работы в научной среде не получили широкой известности. Тем не менее, научный круг раскололся надвое: сторонников голографичности пространства и их оппонентов. В 1979 г. один из последователей теории голографического пространства Р. Дж. Джан разработал программу по изучению сознания и пришел к выводу, что мозг может непосредственно влиять и влияет на материальную действительность.

Взаимодействие сознания и материи уже не представляется сегодня чем-то фантастическим. Сознание – это энергия в ее тончайшей и динамичной форме. Результаты данного эксперимента помогли понять, почему наши мысленные образы, желания и страхи оказывают влияние на реальные события, и объясняют, как материализуется созданный мозгом образ. Куда бы мы ни шли и что бы мы ни делали, наши мысли творят окружающую действительность (астральные тела). Если вы себе или близким говорите постоянно, что вы – человек невезучий, вам не везет в любом деле, ваш успех зависит от обстоятельств, то вы творите для себя соответствующую реальность. Но, если вы, несмотря ни на какие трудности и обстоятельства, представляете себя на вершине успеха в том или ином деле, вы получаете желаемый результат. Вам помогает в достижении успеха голографическое пространство, отображающее ваши мысли.

Официально отвергая способность сознания изменять материальный мир, материалистическая наука, тем не менее, использует дедуктивный метод исследования реальности, но делает это, засекречивая все свои результаты. Очевидно, что ей невыгодно, чтобы люди знали о своих возможностях

реализации самодостаточности и целостности. И на это есть причины. Да, удобнее управлять невежественными людьми, чем теми, кто знает свои возможности. Внушаемым человек может быть только в том случае, если он лишен знаний, а, следовательно, и возможностей преобразования действительности. Внушаемый человек всегда зависит от обстоятельств, а потому ему можно внушить самую бредовую идею и затем использовать в своих целях. Неслучайно говорится, хотя это и отвергается общественными и научными кругами, что наука является инструментом в идеологической борьбе за умы людей.

На стыке веков и тысячелетий человечество с помпой отметило так называемый миллениум, Новую Эру. И хотя на это мероприятие были потрачены миллиарды долларов, внятно охарактеризовать, что собой представляла уходящая эпоха, какой будет новая и, самое главное, в чем их коренное различие, никому не удалось.

Старую эпоху можно характеризовать тем, что человек во всех аспектах бытия уповал на технологии. Наиболее точно и сжато уходящую эпоху В. Высоцкий описал одной фразой: «И голове своей, как мог, руками помогал!» Отсюда и миропонимание человека сводилось к факту, к восприятию любого процесса в виде разрозненных, дискретных понятий, слайдов, кусочков, но только не единой картины.

Человек, не видящий общей картины мира и Вселенной, любые процессы воспринимает как факт. Если возникновение Вселенной – то это будет непременно «Большой взрыв», если Святые Писания – так обязательно Заповеди, которые достаточно механически, бездумно соблюдать, а остальное приложится. При этом человеком подчас движет лишь слепая вера.

Сейчас, когда возникла потребность в получении общей картины мира, в осмыслении происходящего, у людей появилась тяга к сакральным, эзотерическим знаниям, оккультным наукам, целительству, магии и прочей чертовщине.

В этом же заключается и причина активизации науки в данном направлении. Человечеству пришло время переходить на новый уровень развития. Все попытки реализовать себя только за счет интеллектуального развития, применения различных технологий или при помощи научно-технического прогресса будут заканчиваться плачевно, ибо человек, не может адекватно реагировать на события, правильно оценивая их связь с процессами, не имея общей картины мира.

Когда событие вырвано из контекста и на его основе создается научно-техническое открытие, которое внедряется в жизнь, человеку не дано увидеть, каким образом это внедрение повлияет на другие, в первую очередь природные процессы. Отсюда экологические бедствия, демографические катастрофы. О бедственном положении в экологии можно говорить сколько угодно, но проблемы будут решаться очень медленно, ибо во главу угла ставятся эгоистические узковедомственные и государственные интересы.

Таким образом, дедуктивный подход к познанию мира, и только потом уже индуктивный, должен преобладать в XXI в.

2.2. Двойственность и категории мышления

Мир и Вселенная как единый организм (но не механизм) существуют исключительно благодаря своей гармоничности, то есть в рамках согласованности и взаимосвязанности всех процессов и благодаря наличию в них обратной связи. Гармония подчиняется общим законам физики и математики и описывается математическими уравнениями. Законы гармонии распространяются абсолютно на все свойства и проявления природы, на все процессы жизни и деятельности человека. Гармония – это основа бытия и жизни.

Жизнь существует там, где есть движение, определенный ритм, присущий всем ее формам и проявлениям. Известно, что любое движение – это некоторый процесс, за-

ключенный и протекающий между начальной и конечной точками (или между начальными, исходными данными и результирующими) [1].

Есть черное и белое. Их взаимный переход друг в друга порождает промежуточное состояние – серое. Ночь и день – исходное и конечное состояния; их взаимный переход – рассвет, утро, сумерки, вечер. Аналогично: зима и лето, а их промежуточные состояния – весна и осень.

Прошлое и будущее – исходные и конечные точки, их промежуточное состояние – настоящее. Если продолжим рассматривать другие явления жизни, то и в них всегда обнаружатся некоторые начальные состояния и состояния конечные, и они составляют суть двойственности мироздания.

Здесь надо отметить его (мироздания) основные энергетические свойства. Все, что существует в мире, стремится занять положение, которому характерен минимум энергии.

Таким образом, составляющие двойственности – это постоянные, неизменные статические данные (мертвые точки маятника). Если углубиться в каждую из них порознь, то мы найдем там покой и первоначальную пустоту. Причем в этой пустоте теряется всякий смысл двойственности. В ней нет никаких ориентиров, с помощью которых можно было бы определить, какая из этих составляющих – начальная, а которая – конечная.

Реальное проявление двух составляющих бытия, смысл их существования проявляются только в их взаимном переходе друг в друга. Точнее сказать, в их постоянном движении, что является третьей составляющей бытия. Действительно, если мы имеем некоторое начало, то при проявлении третьей составляющей – движения, толкающей начало к изменениям, мы получим некоторое промежуточное, а затем и конечное состояние, набирающее свой потенциал, свою силу.

Сформировавшись в некоторое целое, конечное превращается в исходное начало следующего процесса. Таким образом, под действием активной составляющей бытия одно плавно переходит в другое. Мы получили исходное начало, но оно уже совершенно новое, измененное.

Например, пришедший на смену ночи день будет новым, измененным. Вчерашние ночь и день – это прошлое, они канули в небытие. Мы по-прежнему имеем исходные стабильные данные – ночь и день, но они уже совершенно новые, подвергшиеся динамическим изменениям. Они не похожи на все те, которые были до них, и те, которые будут после них.

Благодаря третьей активной динамичной составляющей бытия появляются такие понятия, как пространство и время. Характеристики и свойства пространства и времени целиком и полностью определяются этой составляющей.

Движение есть переход одного состояния в некоторое другое. Этот переход мыслится как процесс.

Исходные и конечные точки можно представить как две крайние точки амплитуды маятника. В двойственном представлении это будут исходная и результирующая системы координат. Процесс – это третья составляющая бытия, и только ей присущи пространство и время, способствующие реализации процесса жизни.

Процесс жизни человека можно представить как некоторую сумму вращений Земли вокруг своей оси и вращений Земли вокруг Солнца.

Двойственность – это структурное свойство мира и Вселенной. Благодаря движению, связывающему эти противоположные состояния, существует Вселенная. Вот в чем секрет выражения «Движение – это жизнь». Движение – это третья составляющая бытия.

Таким образом, мир – это мир динамики и ему свойственна тройственность. Отсюда следует, что если в некотором процессе каким-либо способом убрать тройственность, мы остановим жизнь (движение) и получим статику двойственности.

Известно, что одним из фундаментальных законов бытия является Закон единства и борьбы противоположностей. Действительно, две структурные единицы некоторого процесса противоположны, но когда они объединены третьей составляющей, обеспечивающей их взаимный переход друг в друга, возникает неуловимый миг под названием жизнь

(Святая Троица). Благодаря этому закону проявляется все многообразие мироздания.

Современная наука, философия, религия строят свое миропонимание и концепции, ориентируясь на исходные, «мертвые» точки бытия — двойственность. В математике, например, время отсутствует. Эти науки привязывают к ним пространство и время, считая при этом, что третья составляющая прилагается к первым двум, как само собой разумеющееся.

Жизнь проходит между двумя полюсами бытия: лучевой формой жизни, с одной стороны, и белковой — с другой. Лучевая и белковая формы жизни — две противоположности бытия, два полюса. Жизнь — это динамика, обеспечивающая взаимный переход двух противоположностей друг в друга. Вне этого единения человек для мироздания — пустое место [3].

На уровне человека двойственность представлена в виде энергетического и физического тел, взаимосвязь которых осуществляется мыслью, его духовной энергией. Так проявляется наша триединая сущность.

Человек, не умеющий управлять своей духовной энергией и держать ее под контролем, автоматически останавливает в себе часы жизни, собственноручно отключает единство противоположностей.

Идеальная схема — это когда человек в равной мере пользуется как материальной, так и духовной составляющими. Двигаясь по пути к эволюционному развитию материальной и духовной составляющих, мы автоматически соблюдаем закон единства противоположностей. Процесс реализации этого закона не должен прекращаться на протяжении всей жизни.

Не зря все духовные практики мира всегда на первое место выдвигали технологии, способствующие пробуждению сознания, освобождению его от стереотипов. И только потом рекомендовали применять технологии, совершенствующие физическое тело, без которого сознание не может полностью реализовать себя и существовать в материальном мире.

Уровень мышления Тесла был неизмеримо выше его прижизненного и даже нынешнего уровня науки, у него почти не было ошибок. Это объясняется особенностью его понимания общей картины мира и ее восприятия, лежащего за пределами известных физических объяснений. Заметим, что метафизика — это не раздел физики, а интерпретация философии бытия, выходящая за общепринятые пределы его нынешнего понимания.

В Николе Тесла до сих пор мало кто видит философа, тем более человека духа, считая его только очень талантливым инженером, но в большей степени он был как раз тем, кто одухотворял технологию, физику, науку в целом, и всей своей жизнью заложил основы цивилизации III тысячелетия. Его влияние на современную технику огромно, но не на науку, и не потому, что его нет в действительности, а потому что оно до сих пор во многом не признается «серьезными» учеными. Эта его роль еще нуждается в осмыслении, поскольку «феномен Тесла» до сих пор находится далеко впереди общепринятых научных методов. Его метод — это совершенно новая страница современной науки: слияние материального и духовного в человеческом сознании.

Вселенную Тесла видел разумной, а себя — проводником этого Вселенского Разума. Как бы это ни выглядело, но у него, учитывая его явное общение с ней, было о Вселенной более полное представление, чем у кого бы то ни было не только тогда, но и сейчас. Он как бы изнутри видел вселенские тайны электротехнической науки и умел направлять свой ум на их разрешение. Он не оставил своей физической теории, но это, скорее всего, потому, что ему все было ясно и без нее. Остались только результаты его бесчисленных экспериментов на основе резонансной природы электромагнетизма как совокупности явлений, происходящих в Единой непрерывной природной Эфирной Среде. Открытые им как бы для собственного употребления и до сих пор во многом непонятые остальному человечеству фундаментальные законы физики он применял с необыкновенной легкостью и прозорливостью. Материя для него была проявлением ре-

зонансных колебаний (вибраций) этой среды, которые для себя он описывал математически, с помощью преобразования Фурье. Резонанс он считал наиболее общим законом природы, а связь между разными физическими явлениями рассматривал как совокупность простых и более сложных электромагнитных резонансных вибраций физических элементов, тел и систем. Он полагал, что с их помощью можно влиять даже на фундаментальные законы времени и пространства.

2.3. Эволюция природы и человека

Выдающийся русский мыслитель И.А. Ефремов [53] в проблеме ноосферы видел предопределенность ее развития, которую называл ортогенезом. Он считал, что процедуры естественного отбора по Ч. Дарвину недостаточно, чтобы объяснить возникновение и развитие земной жизни, цивилизации и ноосферы и что существует их предопределенность, отраженная в соотношении земных условий.

Приверженность к ней людей в религиозных взглядах он видел в проявлениях красоты природы (растительного и животного мира), внешней и внутренней красоты людей. В этом смысле он следовал взглядам В.И. Вернадского и К.Э. Циолковского, Гераклита, Пифагора и их последователей, Н. Тесла и Д.И. Менделеева, в которых природная красота и космос рассматриваются как адекватные понятия. Формой донесения до читателей своих необычных взглядов он избрал литературу.

Смысл жизни людей он видел в ее согласии с Природой, в ненарушении ее своими неразумными действиями, поскольку предопределенность задает Логос, который есть Разум Закона Природы. Деятельность людей представлялась древним философам полезной (направленной на развитие ноосферы), если она подчинена этому закону. Сенека говорил по этому поводу, что кто согласен, того она ведет, кто не согласен, того она тащит.

О внутреннем единстве земной природы, космических сил и закономерностей их происхождения, наряду с В.И. Вернадским, писал Никола Тесла, полагая, что: «Единый Космос объединен в материальном и духовном смысле» [45]. Ноосфера существовала до появления на Земле разумной жизни. И Земли вообще. Вопрос заключается в том, как ее понимать. Это соотносится и с понятием Логоса по Гераклиту. То есть ноосфера существовала вечно, а человек и его прошлое, настоящее и будущее есть результат ее существования и развития. Получалось, что во Вселенной присутствует уникальная цивилизация – ноосфера. И «она сочла», что земные условия подходят для создания и развития на ней разумной жизни, и она это сделала, затратив на это несколько миллиардов лет. Этому соответствует и вывод И.А. Ефремова об ортогенезе как целесообразности и целеустремленности жизни, о ее ноосферной предопределенности. Об этом говорится и у академика Н.Н. Моисеева [39]. В каких-то других условиях она может способствовать созданию форм разумной жизни, отличных от земных.

Более понятно и доказательно эти рассуждения выглядят при приверженности действующих систем научных взглядов теории Мирового эфира, которую поддерживали Д.И. Менделеев, В.И. Ленин и многие другие выдающиеся умы, а Никола Тесла просто жил в ней как в естественной для него среде.

При таком представлении вновь возникает вопрос о существовании Бога и что он такое есть? Если считать его описание моделью ноосферы, то отрицать его существование не представляется возможным.

Если исходить из идей Н. Тесла, что Земля и все другие планеты, светила и Галактики Вселенной являются рукотворными созданиями, и каждый такой объект спроектирован и создан разумом людей, то можно прийти к очень интересным выводам [3]. После создания весь срок своего существования каждый объект управляется конкретными людьми. От результатов такой работы зависит их дальнейшая карьера и их эволюция.

Все, что мы видим вокруг в виде лесов, полей, рек, озер, морей, океанов с их животным и растительным миром, создано трудом бесчисленных поколений людей, а не возникло само по себе. Все они – конкретные живые люди, пришедшие вместе с Богом (ноосферой, Тонким миром) из предыдущей Вселенной. И человек, мечтая о беспредельном могуществе и владычестве над природой и всей Вселенной, не так уж далек от истины.

Отсюда можно утверждать, что эволюция природы – не абстрактное понятие. Ее двигают живые конкретные люди, которые, управляя отдельными элементами и объектами природы, эволюционируют сами, тем самым подталкивая эволюцию всей природы. Исходя из этого, смысл эволюции человека заключается в том, чтобы осознать и понять свою роль, значимость и ответственность в бесконечной эволюционной цепи. Мы должны поддерживать тех людей, которые стремятся к эволюции. И, конечно, человеку нужно прекратить отравлять природу и губить все живое на Земле.

В противном случае мы объявляем войну природе. То, что все сказанное – не пустой звук, подтверждают участвовавшие природные катаклизмы. Мы живем на Земле во времена большой перестройки (в том числе обусловленной неразумными действиями человечества), когда все вокруг приходит в движение. Задача человечества заключается в том, чтобы этому движению не только не препятствовать, но постараться вписаться в него.

С точки зрения Тонкого Мира [3], причиной глобальных природных катаклизмов является включение эволюции Бога, Вселенной, а значит, и Солнечной системы. На Земле это проявилось в виде глобальных изменений в энергетической сфере, что не могло не сказаться на атмосферных и тектонических процессах.

Наука около полувека назад признала (идеи Н.Тесла многими учеными не признаются до сих пор), что Земля – это живое существо, обладающее более высоким потенциалом развития, чем человек. Однако понятие «живое существо» наукой признается как абстракция. Природа – это живая аб-

стракция; живой Бог – тоже абстракция, возведенная в ранг Абсолюта. Дело в том, что наука, признавая, что все сущее есть энергия, однозначно признает живое как Абсолют, как абстракцию. И она права, ибо лучевой форме жизни присуща способность существовать и в точке, и в объеме одновременно.

Если наука признает Бога в форме Абсолюта, то она права, ибо Бог, как представитель лучевой формы жизни проявляется в виде голограммы и существует везде, во всей Вселенной. То же можно сказать и о природе. С одной стороны, это абстракция, но, с другой, – конкретная Личность в каждом, сколько-нибудь значительном объекте природы. Рассматривая все сущее, все объекты природы как конкретных Личностей, мы нисколько не грешим против истины. Ведь если посмотреть на Человечество, то это – абстракция, а с другой стороны, это – совокупность конкретных личностей.

Своим интересом к поиску истины, смысла жизни, к тайнам мироздания человек, не желая того, включает эволюцию. Но включение отнюдь не означает, что он начинает эволюционировать, поскольку хотеть и мочь – это две совершенно разные вещи.

Действительно, включить эволюцию в себе можно из любопытства. Этим самым человек дает своему «Я» сигнал о готовности к духовному росту, к эволюции. Но это всего лишь первый шаг. Хватит ли у человека сил разбудить свое спящее сознание – это зависит только от него самого. Потому что эволюционировать можно только при помощи других людей, которые уже подключены к Тонкому миру.

Еще одним выдающимся мыслителем, который писал на тему эволюции, был А.Ф. Лосев. Ниже приводится изложение некоторых идей А.Ф. Лосева в работе его последователя С.В. Гальперина [6].

Разработанные Лосевым начала абсолютной диалектики и принципы абсолютной мифологии, восходящие к Троицизму Святой Троицы и божественности Абсолютной Личности, творчески развитый, православно понимаемый неоплатонизм, глубоко осмысленная философия имени,

продолжающая традиции православного энергетизма; провозглашенное и многократно подтвержденное равноправие алогического и логического – основы синтеза веры и знания (список можно продолжить) выражают неизменную верность автора разработок Священному Преданию Восточной (Православной) Церкви. Именно это прежде всего и позволяет говорить о сегодняшней востребованности лосевских открытий, когда Россия, вовлеченная в водоворот гибельных событий, начинает искать спасение в православной вере.

Смятение духа и брожение умов потрясает не только Россию. Мы оказываемся свидетелями всеобщей сумятицы мыслей и поступков, нарастание которой угрожает самому существованию человечества. И это происходит на фоне невиданного роста знаний и впечатляющих достижений науки на пути неуклонного прогресса.

Однако человек нерелигиозный, сугубо светский, все яснее замечает весьма неприятную закономерность: изменения в природе и обществе, вызванные использованием новых знаний, происходят гораздо быстрее, нежели накопление именно тех знаний, которые позволили бы предвидеть результаты этих самых изменений. Следовательно, наиболее важных знаний как раз и недостает. В итоге человечество все чаще оказывается во власти слепых, весьма губительных сил, вызванных им самим по незнанию. Волна за волной на страны мирового сообщества, стремящиеся жить «по науке», накатываются кризисы – от экологического до нравственного. Никакими фундаментальными открытиями в естествознании, стократ выверенными рекомендациями социальной психологии, самыми оптимистичными прогнозами, подкрепленными всей мощью математического аппарата и новейшими информационными технологиями, от них не избавиться. Вот и выходит, что главной причиной несчастий, обрушивающихся сегодня на человечество, является именно кризис знаний – кризис гносеологический.

История развития мысли не раз выявляла ложность и несостоятельность целых учений. Драматичность нынешнего положения в том, что сложившаяся система знаний сама не

признает своей несостоятельности, потому что живет верой в свою самодостаточность. Сделать это можно и нужно лишь с позиций ортодоксального христианства, то есть православия. И тогда сразу же становится ясным, что общественное сознание в странах христианского мира, где эта система формировалась, глубоко вовлечено в прельщения разума, некогда отпущенного в свободный полет. Божья воля, о которой толкует Священное Предание, для него – вымысел, а общественная воля, которой он лишь и готов подчиняться вот уже несколько веков, – реальность.

Эта воля проявилась в период формирования секуляризованной (обмирщенной) новоевропейской, протестантской культуры, в которой разум стал независимым, автономным, и заключалась она в стремлении к удовлетворению насущных потребностей человека (именно ее и выразил Фр. Бэкон, заявив, что истина и полезность – одно и то же). С позиции православия, это не просто игнорирование Святого Предания, где единство и гармонию мира в Боге выражают Его имена: Истина-Добро-Красота, но и возведение греха в идеал. Подмена имени Бога понятием «полезность» выявляет продолжающуюся отвращенность человека от Бога. Обращенность его к удовлетворению насущных потребностей как к главной жизненной цели означает, что дух его паразитирует на душе, душа – на теле, а тело становится паразитом самой природы, сколько бы человек ни воображал, что познает ее и преобразовывает. Вот отчего благие намерения, подсказываемые разумом, раз за разом оборачиваются злом, а реальная жизнь, действительность оказывается отчужденной от благородных замыслов, даже если они подкреплены самыми точными расчетами и безупречным информационным обеспечением.

Многократно воспетый поэтами свет европейского Просвещения на поверку оказывается всего лишь отраженным (подобно холодному лунному свету) порождением человеческого разума. В нем отсутствует то, что присуще солнечному свету, – выражение животворящего начала. Неспроста и сама теория познания, соответствующая ему, создавалась

как теория отражения. Сегодня высвеченная им картина мира сводится к многообразию явлений (феноменов), описываемых системой понятий и определений. Наука предлагает верить в реальность всякой вещи, если она находится в пределах применимости соответствующих ей понятий или математических моделей, не без самодовольства называя такую реальность «онтической» («ὄντως» /гр./ – по правде, на самом деле). Принципы своего подхода наука пытается (и не без успеха) распространить и на иные сферы общественной жизни.

Альтернативой онтической реальности является реальность символическая, и возврат в нее разума – единственный путь к спасению человечества от грядущей деградации и вырождения. Речь о возврате идет потому, что христианская культура до своей секуляризации целиком пребывала именно в символической реальности. Направления, по которым шел от нее отрыв разума в западном христианстве, легко определить, вспомнив английский эмпиризм, французский материализм, германский идеализм. Что же касается православного мира, то здесь картина совершенно иная: стержнем самобытной русской философии остается мистический символизм – от Григория Сковороды до Павла Флоренского. Конечно, плоды европейского Просвещения дошли и до России, породив зловещую секулярность, и уже в нынешнем веке воинствующий материализм попытался вытравить даже память о главном направлении отечественной мысли, сохраняющей святоотеческие традиции. Но и тут профессор Лосев, надеясь быть услышанным и понятым хоть на краю могилы, решает обнародовать свой итоговый императив: «У меня есть одна...формула. Она гласит, что и сама действительность, и ее усвоение, и ее переделывание требуют от нас символического образа мышления» [11]. Развертывание этой формулы приводит нас к стройному, всесторонне разработанному учению о символе как вездесущей универсальной форме выражения внутреннего во внешнем и о символической реальности как самостоятельной выразительно-смысловой сфере, являющей собой саму действительность.

Еще в ранней юности Лосев сформулировал для себя задачу «примирения в научном мировоззрении всех областей психической жизни человека: науки, религии, философии, искусства и нравственности». Как видим, речь идет о научном мировоззрении, то есть опять-таки о позиции человеческого разума. Но она не имеет ничего общего с описываемым выше помраченным гордыней разумом, оторвавшимся от своих истоков. Здесь сами помыслы обращены к Богу, и, стало быть, человеческий ум мыслится как неотъемлемая часть образа Божьего, воплощенного в человеке. И обращаться следует к мысли самого Бога, которая как-то преломляется человеческим разумом. Таковы святоотеческие традиции, следуя которым, известный православный просветитель нашего века Вл. Лосский утверждает: «Бог, сотворяя, мыслит творение, и эта мысль придает бытию вещей его реальность... Божественным словом мир вызван из своего небытия, и есть слово для всего существующего, слово в каждой вещи, для каждой вещи, слово, которое является нормой ее существования и путем к ее преображению» [36].

Очевидно, что без использования «формулы Лосева», которая гласит, что и сама действительность, и ее усвоение, и ее переделывание требуют от нас символического образа мышления, нечего и думать о разумных преобразованиях действительности. Причем люди Востока и Запада имеют принципиально разные позиции.

Рассмотрим, в чем разница Эволюции людей Запада и Востока?

Люди Запада воспринимают единение с Природой как факт, а люди Востока воспринимают его как процесс.

Наше общественное и социальное устройство, проявляя заботу о нас, установило определенные нормы, правила, всевозможные законы, которые являются мерилем нашей правильности и праведности. Это есть, по существу, шоры, которые, надев на глаза единойжды, человек их уже не замечает.

Эволюция автоматически наделяет этими, не очень приятными, атрибутами человека, надевшего шоры. Дело в том,

что все перечисленные нормы, правила, законы и заповеди означают только одно: человеку навязываются рудиментарные, отжившие свой век эволюционные программы, даже если они называются «демократией». Эти программы никак не стыкуются, не сочетаются со статусом человека разумного.

Чтобы избежать подобной «демократии», мы должны жить в обществе, основываясь на принципах самоопределения и самоуправления. Но для этого каждому человеку еще предстоит стать независимой Личностью, которой никто и ничего не должен. Нас же воспитали точно так, как муравьи выращивают тлю, чтобы потом ее съесть. Причем съедают нас не мифические инопланетяне, а наш родной социум. Принцип «рост ради роста», который при этом исповедуется, это – принцип раковой клетки.

Трудно представить, какой эволюционный путь предстоит проделать человеку, принявшему решение избежать участи тли. Здесь без демонтажа всех отживших свой век механизмов, правил поведения, норм и законов не обойтись. Процедура эта весьма нелегкая, поскольку все перечисленные рудиментарные механизмы в виде отживших свой век догм и стереотипов уже стали человеческой сущью.

Поэтому все восточные технологии – это механизмы, которые совершенно не стыкуются с механизмами западными. Они друг с другом вступают в противоречия, как, например, компьютерные технологии с технологиями каменного века.

Великие открытия очень часто возводятся в непререкаемый культ (превращаются в статику, догму) и нещадно эксплуатируются. Менее удачливые коллеги на их основе строят все последующие исследования жизненных процессов. Ньютон открыл закон всемирного тяготения, вывел основные законы движущихся тел, после чего все исследования жизненных процессов стали привязываться именно к ним (даже там, где они не работают).

Законы Ньютона прекрасны, но они описывают динамику при незначительных скоростях. Там же, где скорости приближаются к скорости света, а тем более превышают ее, – законы Ньютона не работают. Их применение (выходящее

за границы применимости) для решения задач приводит к неверным решениям. На уровне больших скоростей должны работать законы Эйнштейна, его теория относительности. Должна исследоваться уже лучевая форма жизни, основанная на скоростях, превышающих скорость света.

Человек по своей природе принадлежит именно к этой форме жизни, так как клетки его организма состоят из молекул и атомов, а в них протекают процессы, где скорости быстрой деятельности соизмеримы со скоростью света. Поэтому медицина должна исследовать и восстанавливать в человеке процессы, связанные с движением элементарных структур организма, – это так называемые энергетические процессы. Именно они составляют основу жизни человека. Их нарушение приводит к поломке клеточных структур, а следовательно, и к болезням. Энергетические процессы составляют основу психической деятельности человека, а их законы описывают механизмы его мышления и Сознания.

Именно такой неправильный, некорректный подход науки к изучению жизни и самого человека сформировал в обществе ненормальное отношение к здоровью, к месту человека в обществе и в Жизни. Человек, который мнит себя царем природы, называет ее дикой, осознавая себя при этом ее рабом, подчас видит в ней своего оппонента и даже врага. Природа же, наоборот, создала человека универсальным, вложив в него все, что имеет сама. Формирование человека и его Души шло с бесконечной заботой и любовью, руками конкретных людей.

Только познавая Природу и относясь к ней с ответной нежностью, заботой и любовью, человек способен познать себя. И это познание лежит через новое видение Мира, через изменение своего мышления. Те люди, которым удавалось вырваться из тисков стереотипного, субъективного мышления, познали Истину и донесли ее до Человечества. Но смысл Истины скрыт в самом человеке. Пока же наука бездействует и не дает человеку конкретных рекомендаций: как открыть источник жизни в себе и как им воспользоваться. Вот почему каждому человеку придется руководствоваться вну-

тренним компасом – интуицией, которая раскрывает свои безграничные возможности только при освобождении сознания от стереотипов.

Именно интуиция развивает внутренние механизмы всех процессов, происходящих как внутри организма, так и вне его. Только интуиция развивает понимание Законов Природы и помогает человеку отладить свои внутренние процессы в унисон с внешними.

Уравнение Эйнштейна ($E = mc^2$) указывает на то, что любое вещество одновременно является энергией, которая в свою очередь является частью некоторой универсальной субстанции, являющейся первичной энергией. Из этой универсальной энергии состоит все сущее во Вселенной. Благодаря ей существует жизнь. Постоянное эволюционное преобразование универсальной энергии обеспечивает вечность жизни.

Универсальная энергия по своей природе двойственна. Составляющие двойственности – вещество и энергия. Взаимный переход этих субстанций друг в друга является динамической характеристикой бытия.

Согласно теории Эйнштейна, человек представляет собой совокупность взаимодействующих энергетических полей, которые взаимодействуют с физическим телом на клеточном уровне. Жизнь и здоровье зависят от неуловимой жизненной субстанции, которая способна регенерировать и восстанавливать все элементы и структуры тела. Потому что его клетки представляют собой совокупность различных молекул, объединенных сложнейшей связью взаимодействующих друг с другом энергетических полей. Эта энергетическая система управляется и поддерживается потоками энергии, поступающими в организм извне.

Энергетические потоки тела человека специализируются по функциям. Одни из них управляют общей физиологией организма, воздействуют непосредственно на органы внутренней секреции и управляют состоянием гормональной системы. Другие обеспечивают энергетическую организацию организма, управляя иммунитетом. Третьи обеспечивают жизнедеятельность клеток и т. д. Именно состоянием этих полей обу-

словлено как наличие здоровья, так и возникновение заболеваний.

Стремление к познанию в этой области удивительным образом меняет наше мировоззрение, расширяет сознание. Надо отметить, что сознание также является энергией, как и все прочее, и напрямую связано не только с физическим телом и его органами, но и непосредственно с клетками организма, с молекулами ДНК. Развивая свои ощущения энергетических процессов в организме, человек может осознавать клетки и их структуры (наладив с ними обратную связь).

Таким образом, сознание напрямую управляет здоровьем, стимулируя его или, наоборот, вызывая те или иные болезни. Любая болезнь есть результат незнания себя и основных энергетических процессов внутри организма.

Постоянно развивающееся сознание есть источник жизни. Только такое сознание помогает познать основы мироздания.

Познать истину смогли немногие представители рода человеческого, но именно она волнует и тревожит каждого из нас. Ошибка человечества и его науки кроется в том, что истину ищут в Космосе, в сакральных знаниях древних цивилизаций, в микромире или у инопланетян. Но природа не настолько глупа, чтобы, дав человеку дар жизни, спрятать ее смысл «за тридевять земель в тридевятом царстве». В мироздании ничего нет такого, чего бы мы не знали. Хитрость природы состоит в том, что эти знания она выдает постепенно. Делается это умышленно, чтобы заставить людей эволюционировать в процессе постоянного поиска.

2.4. Освобождение от стереотипов

(Только со смертью догмы начинается наука)

В этом разделе рассмотрим, каким образом можно избавиться от стереотипов, а также попытаемся разобраться в том, как управлять своими мыслями, чтобы жизнь представляла собой одну «светлую полосу», а сознание переключилось исключительно на созидательные процессы.

В современном понимании стереотип (Stereotype) – это односторонний, преувеличенный и, как правило, основанный на предубеждениях взгляд, свойственный социальной, этнической группе или классу.

В научный обиход понятие «социальный стереотип» было введено Уолтером Липпманом [26], который рассматривал его как упорядоченный, схематичный, детерминированный культурой образ мира в голове человека. У. Липпман выделял следующие основные причины, по которым люди прибегают к стереотипам:

- во-первых, по принципу экономии усилия они не стремятся реагировать каждый раз по-новому на окружающие явления, а подводят их под уже имеющиеся категории;

- во-вторых, таким образом они защищают групповые ценности и свои права. Это некоторый устойчивый образ какого-либо явления или человека, которым пользуются как известным «сокращением» при взаимодействии с этим явлением.

Н.М. Лебедева [24] выделяет четыре основные характеристики стереотипов, влияющих на коммуникативное поведение:

1. Стереотипизирование – результат когнитивного отклонения, вызванного иллюзией связи между групповым членством и психологическими характеристиками (например, англичане консервативны, немцы педантичны).

2. Стереотипы влияют на способ прохождения информации, ее отбора (например, об ингруппе обычно запоминается наиболее благоприятная информация, а об аутгруппе – наиболее неблагоприятная).

3. Стереотипы вызывают ожидания определенного поведения от других, индивиды невольно пытаются подтвердить эти ожидания.

4. Стереотипы рождают предсказания, склонные подтверждаться (поскольку люди невольно отбирают модели поведения других людей, согласные со стереотипами).

Созидательные эволюционные процессы – это внутренняя работа над самосовершенствованием. Что-то устарев-

шее, изжившее себя, не вписывающееся в логику жизни, отмирает, взамен создается новое, более совершенное. Разрушительные процессы дематериализуют то, что на новой ступени развития себя изжило. Без них жизнь была бы невозможна в принципе.

Различные недомогания – это тоже разрушительные процессы, они сигнализируют сознанию, что ему пора включить процессы самореализации, чтобы произвести некоторую очистительную работу. Человек – хозяин своего тела и на подсознательном уровне знает, как привести его в норму.

Но все эти сокровенные знания открываются только в том случае, если сознание человека ориентировано на жизнь, как на непрерывный логический процесс, и готово принимать и понимать все происходящее как процесс. Принимать на свой счет, сознавая, что причина всех проблем находится в сознании человека.

Эта процедура сродни покаянию. Признанию самому себе, что у вас имеет место быть такой-то стереотип. Определить его легко: если какие-то события (дома, на работе, на улице, в транспорте, при чтении книги, во время просмотра фильма, телепередачи) вызывают у вас негативную, а то и стрессовую реакцию, – значит, стереотип существует. Человек должен быть и жить в согласии с самим собой.

Негативная реакция – показатель того, что реальная действительность не стыкуется с вашими представлениями, взглядами, понятиями, желаниями. И если вы хотите без ущерба для себя и окружающих разрешить эту ситуацию, то нужно научиться контролировать свои эмоции и чувства. Определить, с каким именно стереотипом связана ваша отрицательная эмоция, неприятие той или иной ситуации. Например, чувства беспредельной любви, самопожертвования, вины, жалости, сострадания, отнесенные человечеством к безусловным доблестям, суть стереотипы.

Приведем примеры других стереотипов. Допустим, что вы – достаточно доверчивый человек. И вы твердо убеждены: «Поступай с людьми так, как ты хотел бы, чтобы они по-

ступали с тобой» В итоге доверяете, например, другу, а он в один прекрасный момент вас, мягко говоря, подводит. Вы жестоко разочаровались и решили: «Больше не буду доверять никому». Вы всех теперь держите на расстоянии и без конца возвращаетесь к этой истории, вспоминая нанесенную обиду.

Стереотип доброго, доверительного отношения к людям сформировал в вашем сознании убеждение. Если я отношусь к тебе по-доброму, честно и порядочно, то и ты должен точно так же относиться ко мне.

Но это только ваша позиция, а не того, другого человека. Он ведь считает, что не надо «хлопать ушами», если удача сама идет к тебе в руки. Вся литература, фильмы, песни описывают и воспевают именно стереотипы. Необходимо научиться видеть и устранять их.

События, которые вокруг человека реализуются, надо рассматривать как учителя жизни. Они вам показывают, что не все благополучно с вашим сознанием. Есть стереотипы, которые мешают соединиться с текущей жизнью. В результате вместо положительного решения своих проблем во всех аспектах и проявлениях жизни получаете от нее только затрецины.

В людях, которые говорят вам неприятные вещи, не нужно искать обидчиков и врагов. Воспринимать их нужно так же, как учителей. Они озвучивают вашу неуверенность и сомнения. Если вы устраните неуверенность, сомнения в себе, то их не возникнет и у других людей.

Чтобы ускоренно выявить свои стереотипы, вспомните все свои страхи, печали и обиды. Не обойдите вниманием также счастливые и радостные события, ибо такая реакция на них тоже связана с определенными стереотипами. Постепенно, шаг за шагом проработайте каждое свое состояние, определите стереотип и устраните его покаянием – признанием его наличия у вас.

В основе мироздания лежат две противоположные по смыслу, свойствам и качествам составляющие. Одной из них свойственно созидание (Бытие), другой – разрушение

(Небытие). Жизнь – это движение, реализующееся в непрерывном взаимном переходе двух составляющих мироздания друг в друга. Причем данная динамика характерна для всех жизненных процессов: физических, химических, психических, социальных, духовных и пр. Процесс понимается как непрерывный переход. Этому процессу подчиняются наше здоровье, сознание и судьба.

Именно по этой причине вся жизнь состоит из полос – черных и белых. Человек постоянно балансирует между взлетом и падением, успехом и неудачами, между здоровьем и болезнями. Надо отметить, что качество жизни целиком зависит от наших мыслей. Именно мысли ориентируют сознание на созидательные или разрушительные процессы. Если мысли ориентированы на разрушение (а это различные страхи, сомнения, неуверенность и прочие черные мысли), то со временем жизнь превращается в сплошную черную полосу.

Сознание может полностью блокироваться стереотипами. Душе тогда не хватает импульса, чтобы переключиться на созидательные процессы и вытянуть человека из полосы невезения. В этой ситуации бесполезно искать помощь извне. Бесполезны хождения в церковь, мольбы к Богу, обращения за помощью к экстрасенсам, колдунам, врачам. Если они и помогут, то лишь на некоторое время устранят следствия.

Путь к исцелению находится только в ориентации сознания и в качестве мыслей. Всякая негативная мысль нарушает гармонию в том или ином аспекте жизни, а если мышление полностью погружено в негатив, то жизнь превращается в кошмар.

Общеизвестно[8], что человечество обязано христианству представлением о личности. Однако в самом христианском мире развитие этого представления оказалось весьма драматичным. В римском богословии Ипостаси (Лица), выражавшие всю личностную полноту, были сведены к отношениям. Затем, после Реформации, для философствующего ума вполне естественным стало расчленение целостной ре-

альности на мыслящий дух и природу-механизм. И конечно, сам мыслящий дух со временем превратился в абсолютизированную человеческую личность. Она и сформировала научное мировоззрение под себя. Согласно ему, жизнь как способ существования организма, а затем и сознание как высший уровень психического отражения, возникают на этапах эволюции природы, которая осмысливается в целом как пространственно-временное бытие вещества с различной степенью упорядоченности.

Не таков путь православного осмысления. Предание Восточной Церкви свято хранит апофатичность Божественной Личности, и, следуя ему, самобытная русская философия воспринимает в категории Личности все существующее. Поэтому в символической реальности А. Лосева всякая часть несет на себе смысл целого, которое, следовательно, оказывается организмом, а сама всеохватывающая жизнь – не что иное, как становление. Смысл может не только выражаться вовне, но и соотноситься с самим собой, а это и есть, по Лосеву, сознание. Поскольку всякая вещь обладает собственным смыслом, она становится обителью и для сознания, уровень которого связан с уровнем ее структурной организации (у человека оно приобретает характер самоосознанности). В основе такого мировоззрения бытие личности, а не вещества.

Поскольку согласно православному энергетизму Св. Троица открывает Себя в Своих Именах посредством Божественных энергий, то, как считает Лосев[8], и всякая тварная вещь способна выразить свой смысл (логос) энергией смысла, проявляемой в ее имени. Но ведь личностно всякое бытие, стало быть, и оно выражено тем или иным развернутым именем – мифом, который представляет собой энергийную разрисовку – лик личности. Итак, мифична сама действительность, и осознание этого – мифология. Но тогда утверждения современной науки о том, что миф (и, прежде всего, миф религиозный) противостоит реальности, несостоятельны, поскольку представляемая наукой реальность также не что иное, как относительная мифология вещного мира. В мировоззрении Лосева знание и вера сливаются в абсолютном: «Абсолютная

диалектика, или, что то же, абсолютная мифология, в своей окончательной формулировке есть Бог Отец, Бог Сын, Бог Дух Святой – Троица единосущная и нераздельная, неисповедимо открывающая Себя в Своем Имени» [8].

Но абсолютное выражено и реальной бесконечностью привычных физических величин: бесконечной скоростью точки, бесконечной силой смыслового соединения. Все это до основания разрушает релятивизм нынешнего научного подхода; и принцип близкодействия, который держит на плаву громоздкую теорию естествознания, целиком вытесняется всеобщим принципом дальнего действия. При этом математика предлагает сменить сложность суммирования простотой прямого соединения, а физика, наоборот: примитивность механизма – неисчерпаемостью организма. Гармония внутреннего совершенства (теории) с внешним оправданием (практикой) по мере использования учения Лосева начнет превращаться из голубой мечты ученых в реальность.

В целом столь радикальное изменение научного мировоззрения – необходимый этап на пути России к интеллектуально-духовному преображению в лоне православия. Более того, это дает ей историческую возможность вывести человеческое сообщество из тупика, созданного стереотипами протестантского прагматичного мировосприятия.

Глава III. МИФОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Познай, где свет, – поймешь, где тьма.
Александр Блок «Возмездие»

3.1. Неизменно-вечная идея государственности

Во всяком едином и целостном культурном процессе непременно различают два основных уровня: идеальную, внутреннюю сущность и материальные, внешние проявления живой действительности. Одна из ее сторон – *культура государственности* – составляет в данном случае предмет исследования. Понятно, что идеальная сущность государственности на разной социально-исторической почве проявляется внешне самым различным образом, составляя *многообразие* культур государственности. И за всем их многообразием следует «видеть общее в частном и вечное в преходящем». Такова, по мысли английского философа и математика Альфреда Уайтхеда (1861–1947) [47], цель научного мышления, призванного к *целостному, символическому* истолкованию живой действительности. Сказанное означает безусловное признание необходимости символического образа мышления, позволяющего охватить и осмыслить все стороны живой действительности целиком. Это необходимо и в силу того, что человек реально наблюдает не саму действительность, а лишь некие мгновения ее становления. Символ же позволяет нам иметь дело не просто с текущей данностью в момент ее наблюдения, но и с ее вечно грядущей смысловой заданностью. Его (символ) можно рассматривать в качестве *обобщающей функции* живой действительности, которая делает понятными все присущие ей смысловые проявления.

Настоятельная необходимость целостного осмысления культуры государственности неумолимо требует выхода за пределы таковой. Для совершения этого шага мы последуем мысли русского религиозного мыслителя-энциклопедиста

П.А. Флоренского (1882–1937), писавшего в труде «Философия культа» (1918): «Вера определяет культ, а культ определяет мировосприятие, которое и определяет тип культуры» [49]. А учитывая замечание русского мыслителя А.Ф. Лосева (1893–1988) о том, что культ «есть лишь естественное следствие мифа» [35], мы неизбежно приходим к осознанию религиозно-мифологического истока культуры государственности. Впрочем, еще раньше аналогичный вывод сделал родоначальник французской социологии Эмиль Дюркгейм (1858–1917). В данном контексте нас несколько не удивляет замечание известного исследователя мифологии Мирча Элиаде (1907–1986) о том, что мифы позволяют «приблизиться к тайне происхождения всех вещей» [56]. Достигается это благодаря тому, что в мифе – наиболее полном выражении символа – совпадает естественное и сверхъестественное, временное и вечное, текуче-временная история и неизменно-вечная мистерия. Благодаря этому **миф выступает наиболее общей характеристикой любой культуры** и обеспечивает целостность нашего мировосприятия. И именно «мифом сознательно или бессознательно руководится всякая мысль» [29]. Словом, наука о жизни государственности немыслима без мифа и неизменно мифологична.

Прежде, чем говорить о вечной *идее* государственности, напомним *основной миф учения об идеях*: «Световое озарение, световое оформление и осмысление, антитеза, *борьба и объединение света с тенью* – основной миф учения об идеях» [29]. В мифе мы неизменно имеем дело со смысловым явлением бессмертной личности, олицетворяющей идею (государственности) и носящей определенное *имя*. Сам же миф, по определению Лосева, есть «развернутое магическое имя» [29]. Это имя, будучи *личностным символом* трактуемого лично символического организма государственности, вбирает в себя и раскрывает все его личностные свойства. Словом, «суть вещей познаваема только в их именах» [29]. Таким образом, в имени бессмертной личности находит свое наиболее полное выражение вечная идея и сущность государственности.

На государственном гербе России – *официальном* символе государственности – искомую идею и суть государственности олицетворяет идеальный духовный (т.е. мысленный) Царь-Воин на коне – *Свет-Егорий Храбрый*, который в смысловом плане уподобляется мифическому *Гору* и *Аполлону*. Примечательны выразительные характеристики, раскрывающие личностные свойства бога света Аполлона: «ясный» и «сияющий», «светловидный» и «возвышенный», «трезвый» и «с крепким умом», «ненавидящий ложь» и «драконоистребитель» [27]. Из приведенных характеристик этого *мысленного* «Царя в голове» явствует, что идею *государственности* выражает героический «змеборческий» миф, рассказывающий о бессмертном Герое, мгновенно смиряющем Змия-Дракона. Последнему в смысловом плане уподобляется «пьяный бог пьяного веселья» Дионис, «шумный» Вакх, «не вяжущий лыка» Бахус, а также «пустой» и «неограниченный» Либер-Освободитель...



Из мифологии известно, что если «трезвый» и «крепкий умом» Аполлон предводительствует «*мыслящим*» музам, то «пьяный бог пьяного веселья» предводительствует либеральной вакханалии «*безумствующих*» менад (от др.-греч. *mainades* – безумствующие). Таким образом, Освободитель, приносящий «освобождение» от «Царя в голове», знаменует собой внутреннее, духовное опустошение символического государственного организма, сопровождаемое «карнализацией» сознания. При этом производится подмена целостного, органического мировосприятия поверхностным, механистичным мировосприятием, находящим свое выражение в понятии «механизма» (государственного, финансового, юридического и т.д.).

Характерной особенностью всякого механизма является то, что он управляем *извне*. Ну а его техническое обслужи-

вание доверяется обученному *персоналу* (от лат. *persona* – «маска» или «личина»), становящемуся носителем мифа о «пьяном боге пьяного веселья». Увы, именно из понятия безжизненной «маски» – атрибута карнавала и культа Смерти – исходят все «*современные*» государственно-правовые установления. Их нежизнеспособность и неспособность к развитию предопределяется тайной деспотией в сознании низовых, «царьборческих» мифологических сил, именуемых емким словом «нечисть». Вся эта «бесовщина» по своему существу есть «проекция вовне нашей собственной слабости и слепоты» [29]. Отметим, что речь идет о внутренней, духовной (умственной) слабости и духовной слепоте символического государственного организма, мыслимого личностно. Известная же притча о духовных слепцах гласит, что «если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму» (Мф., 15:14). О ней напоминает картина «Притча о слепых» (1568) П. Брейгеля Старшего (1525–1569). Такого рода *ослепление*, по мысли знаменитого французского философа и теоретика культуры Мишеля Фуко (1926–1984), «есть отличительная черта безумия». Именно неразбериха и *запутанность «нити мысли»* предвещает роковой *обрыв «нити жизни»* всякой государственности [29].



Пора понять, что все «внешнее», видимое есть частный случай «внутреннего», невидимого. Печальная судьба

внешне могущественной России, пережившей два обрыва «нити жизни» в XX в., лишь свидетельствует о ее внутренней слабости и духовной слепоте, не преодоленной и поныне. На это указывают упорные поиски «ключей к успеху» государственности современных почитателей «культуры успеха», который издревле олицетворяет волшебница Гада (исп. *Nada* – волшебница) – богиня счастливой случайности и удачи. А поскольку культ есть почитание имени, постольку упомянутые поиски уподобляются древнему ритуалу «гадания» или «испытанию судьбы». Мы же не будем заниматься слепым гаданием на тему «успешности» государственности, уповая на случайность, а лишь повторим посредством нижеследующей таблицы, что миф выступает наиболее общей характеристикой культуры государственности.

Культура государственности	Высокая (жизнеспособная)	Низкая (нежизнеспособная)
Мировосприятие	Целостное (органическое)	Поверхностное (механистичное)
Культ	Героический	Дионисийский
Миф	«Змееборческий»	«Цареборческий»

Здесь уместно напомнить и давнюю мысль Алексея Лосева о том, что «миф есть наиболее реальное и полное осознание действительности» [31]. Различать мифологические силы света и тьмы, направляющие ход истории, нам помогает *конь*, символизирующий *кон* (т.е. границу или предел, соотносимый в смысловом плане с понятием «цели»). Ну а при отсутствии предела эти силы *не определены*, т.е. возникает *неопределенность*, характерная для безграничной пустоты (Хаоса) и *бесцельной жизни*. Вот что писал о такой жизни А.С. Пушкин [42]:

*Цели нет передо мною:
Сердце пусто, празден ум...*

Именно в праздности ума таится корень всех пороков «современной» государственности, несущей *временную*

карнавальную повинность и уклоняющейся от исполнения *вечно* «исторического» задания государственности, заданного «змееборческим» мифом. Он подлежит неукоснительному исполнению, поскольку является собой сам неоспоримый *принцип истинности*. Поэтому «змееборческий» миф ничего не доказывает, а лишь *показывает* верный и истинный способ действий государственности по исполнению вечного задания.

3.2. Кризис «современной» государственности

Из сказанного выше следует, что так называемая «современная» государственность является продуктом «карнализации» сознания. Сама же идея карнавала отчетливее всего проявилась в древних римских *сатурналиях*. Они мыслились как реальный и полный (*временный*) возврат *изобилия* «Золотого века», когда на Земле правил мифический Сатурн-Кронос, олицетворяющий «дурную бесконечность» становления безграничного потока *пустого времени-количества*, лишённого вечной качественной определенности «времени-качества», которое олицетворял мифический Кайрос. В этом латинском отказе от различия временного и вечного и заключена порочная суть проекта Нового времени. Его безграничная пустота опустошает «осовремениваемое» сознание, утрачивающее возможность мышления в силу *измены самому принципу мыслимости*, основанному на соотнесении каких-либо изменений относительно чего-то неизменного. Об этом предельно ясно писал Лосев в своем знаменитом труде «Диалектика мифа» (1930): «Время мыслимо только тогда, когда мы, пусть незаметно для себя, оперируем категорией вечности; относительное мыслимо только тогда, когда в нашем разуме действует категория абсолютного, хотя она, в порядке недомыслия, и может отрицаться как необходимая» [28].

Для пояснения сказанного обратимся к некоторым наиболее общим мысленным понятиям, присущим всякому

предмету целостной научной мысли. Эти соотносительные понятия, теряющие всякий смысл вне этого соотношения, представлены в следующей таблице.

Внутреннее	Внешнее
Идеальное	Материальное
Невидимое (тайное)	Видимое (явное)
Сущее	Явление
Общее	Частное
Вечное	Временное
Покой	Движение
Качество	Количество

Символом живого единства этих соотносительных начал служит крест, воплощающий полноту человеческой жизни, имеющей вертикальное (идеальное) и горизонтальное (материальное) измерение. Традиционная (как античная, так и средневековая) мысль всегда исходила из того, что сущее дано в явлении, а потому «видимое есть символ невидимого, умопостигаемого» [12].

Главное теоретическое отличие новоевропейской мысли от традиционной свелось к тому, что *сущее не дано в явлении*. Так мы сталкиваемся с тайной деспотией обычая европейской истории последних веков, связанного с *разделением* внутренней и внешней сторон живой действительности. Ему сопутствовал натурализм (от лат. *natura* – внешний вид, природа, естество), стремящийся к правдоподобию воспроизведению *внешних* (видимых) сторон жизни. Сей период оживления натурфилософии с ее попытками объяснения всего сущего «природой вещей» принято именовать эпохой Возрождения. Ее выражением в «живописи» стало построение подобию живой действительности, основанных на линейной (прямой или научной) перспективе, создающей *иллюзию* (от лат. *illusio* – насмешка, обман) правдоподобного изображения *пространства на плоскости*. Живописная картина стала трактоваться как «плоское сечение через при-

зму зрения» [34]. или «окно», через которое мы видим «телесным взором» не сам мир, а некое мгновение его *материального становления*.

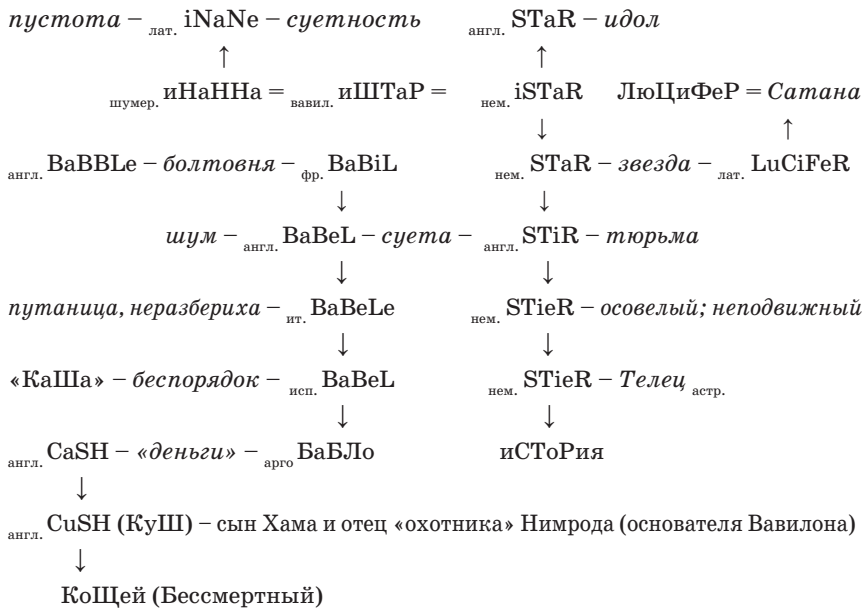
Этот магический переворот в культуре знаменовал магический переворот в умах, плененных узами *внешнего* правдоподобия и оказавшихся в тайном плену *поверхностного* мировосприятия. В него укладывается новоевропейская трактовка понятия «личности» на основе латинского слова *persona*, означающего «личину» (театральную) или «маску», пребывающую в состоянии *оцепенения*. Оно и немудрено, если вспомнить о том, что «тело без духа мертво» (Иак., 2:26).

Ясно, что в рамках поверхностного мировосприятия не только «*мир-труп*» в целом трактуется как «огромные механические часы» (по Декарту), но и человек представляется наделенным душой механизмом, движимым лишь материальными интересами. Это механистичное представление Томас Гоббс (1588–1679) перенес на «большого человека», т.е. на государство [55], представляемое как *homo artificialis* (лат. *искусственный человек*) и потому оказывающееся



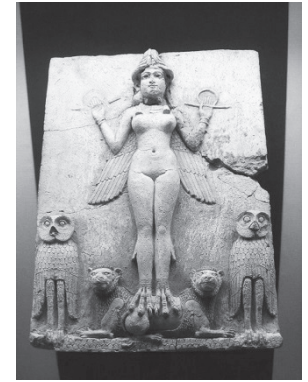
искусным «*государственным механизмом*». И если регулятором хода «огромных механических часов» служит *баланс*, то и «государственные механизмы» регулируются посредством торгового баланса, носящего *количественный* характер. Именно этот количественный показатель (торгового баланса) почитается слепыми приверженцами «европейской идеи», рожденной под сенью венецианского крылатого льва, за баланс сил государств. Дух этой *идеи-пустышки* хорошо отражает утверждение знаменитого французского госу-

дарственного деятеля Жана-Батиста Кольбера (1619–1683) о том, что «величие и могущество государства измеряется тем количеством денег, которым оно располагает». Его слова наглядно подтверждают пленение «европейской культуры» государственности безграничным потоком пустого «времени-количества», которому сопутствует столь же безграничная и слепая жажда наживы «денег-количества». Таковая свойственна древневавилонскому культу Золотого Тельца, служащего престолом вавилонской богини Иштар. Само же имя-символ «вавилонской блудницы» выступает в качестве *обобщающей функции* живой действительности, разложимой на ряд присущих ей смысловых проявлений или перевоплощений.



Как видим, неслучайно «на челе ее написано имя: тайна, Вавилон великий, мать блудницам и мерзостям земным» (Откр., 17:5). Эта Великая «мать-тьма» символизирует неразбериху и путаницу «нитей мысли» («кашу») в *осовелом* уме, плененном сонливым оцепенением. Его сумеречное состояние символизируют *совы*, сопутствующие «Царице

Ночи» Иштар, которая известна как богиня плотской любви и войны. А в любви и на войне *все дозволено*. Словом, «вавилонская блудница» олицетворяет *принцип вседозволенности*, т.е. *безграничной* свободы действий. Эта же безграничность характерна и для *культы бабла*, воплощающего миф о «вавилонской блуднице», наиболее полно характеризующий падшую «европейскую культуру» государственности. Таким образом, заметное сходство Вавилонской башни, ставшей символом «каши» в голове, и современного «Евровавилона» (Европарламента или просто «Евроговорильни») выглядит совсем не случайно.



Символика «Вавилонского столпотворения»




Вавилонская башня

«Евровавилон» (Европарламент)

Нарочитая архитектурная незавершенность символического «общеевропейского дома» красноречиво говорит о том, что у его строителей *«не все дома»*.

Роковой процесс «вавилонского пленения» умов европеизируемых идолопоклонников очень точно передают следующие строки стихотворения «Венеция» (1850) русского поэта Ф.И. Тютчева (1803–1873) [46]:

*Века три или четыре
 Все могучее и шире*

*Разрасталась в целом мире
Тень от львиного крыла.*



Речь идет о крылатом льве – символе аристократических торговых республик Венеции и древнего Вавилона. Это имя, как мы уже отмечали, служит символом той «каши» в голове, которая не может быть пищей для ума. А заваривается такая «каша» посредством потоков *пустословия*, служащего наиболее действенным «оружием массовых разрушений» мышления.

Примером такого «оружия» может служить приводимая в следующей таблице структура *современных* «денежно-количества», являющихся типичным продуктом «карнавализации» сознания. Вполне закономерно то, что для исполнения ими *роли* денег их обрядили в карнавальные *маски*.

«Деньги-количество» (пустое «бабло»)	Знак (Ω)	Значение (количество)	Значимое (качество)
Фунт стерлингов	£	Цифра	–
Доллар США	\$	Цифра	–
Евро (ЕС)	€	Цифра	–
Йена японская	¥	Цифра	–
Рубль российский	РР	Цифра	–

Вот на эту пустую финансовую «мякину» под различными масками и ловятся «стреляные воробьи» с «кашей» в голове. Как и всякие маски, финансовые маски являются непременным атрибутом карнавала или сатурналий, т.е. «праздника Безумия» (по Мишелю Фуко). Носителями же карнавального начала выступают *ряженные* шуты и одуроченная толпа, оказывающиеся носителями мифа о «пьяном боге пьяного веселья». Его «веселой наукой» [9] (по Франсуа Рабле), кажущейся глупостью, владеют *шуты* (фр. *shute* – падение, грехопадение, упадок), олицетворяющие злое начало, соотносимое с низовыми мифологическими силами. Главный вывод философии шутов гласит, что «в мире дураков единственный неподдельный дурак – это шут, который валяет дурака, притворяется дураком» [41].

В данном контексте уместно вспомнить Иеронима Босха (ок. 1450–1516), пророчески отправившего в символическое плавание по водам моря Безумия «Корабль дураков» (1490–1500). Нетрудно заметить, что на борту сего корабля, служащего плавучей тюрьмой (ит. *galera*), бушует пьяная *оргия* и шумит «болтовня пьяниц», т.е. *арго*. Сей тайный «язык низов» представляется вполне уместным для не вяжущих лыка почитателей Либера (лат. *Liber* – «вино»). Среди ветвей дерева, служащего мачтой корабля-тюрьмы, виднеется сова, сопутствующая Иштар, которая сидит на «водах многих» (Откр., 17:1). А «воды, которые ты видел, где сидит блудница, суть люди и народы» (Откр., 17:15), упивающиеся духовным «вином блуда» (Откр., 14:8). В *приступе веселья* (фр. *crise* – не только «приступ веселья», но и «кризис») – признаке



кризиса – духовные слепцы совсем не замечают того, что на них пала зловещая «тень Люциферова крыла». Слово «кризис» по-древнегречески означает «суд». «Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы; ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы, а поступающий по правде идет к свету...» (Ин., 3:19-21). Таковым оказывается «слепой мир» (выражение Вергилия – проводника Данте по грандиозной символической Вселенной «Божественной комедии») или «место, лишённое света», которое известно как Ад или Аид. В этом царстве «мертвых» царит *неисчислимая* «тьма-тьмущая». Ну, а роль «рулевого» этого *количественного* «слепого мира» отведена шуту, являющемуся мерилom внутренней, духовной слабости безумствующей толпы. Таким образом, пребывание в плену пьяного веселия играет роль не только средства *развлечения*, но и *отвлечения* внимания безумной (фр. *folle* – безумный; потерявший управление) толпы, пребывающей в магическом «вавилонском плену» пустословия.

На магическое пленение указывает и принятый в РФ перечень важнейших макроэкономических показателей, приводимый в следующей таблице.

Важнейшие макроэкономические показатели	Знак	Значение (количество)	Значимое (качество)
Объем ВВП	РР (рубль)	Цифра	–
Темп роста ВВП	%	Цифра	–
Объем потребления	РР	Цифра	–
Масштабы накопления	РР	Цифра	–
Валовые инвестиции	РР	Цифра	–
Государственные расходы	РР	Цифра	–
Государственные доходы	РР	Цифра	–

Размеры экспорта	\$	Цифра	–
Размеры импорта	\$	Цифра	–
Норма безработицы	%	Цифра	–
Индексы цен	%	Цифра	–
Денежная масса	РР	Цифра	–
Ставка рефинансирования	%	Цифра	–
Курс национальной валюты	РР/\$ (РР/€)	Цифра	–
Сальдо платежного баланса	\$	Цифра	–
Размер бюджета страны	РР	Цифра	–

Приведенный перечень показателей, характеризующих российский «государственный механизм» лишь *количественно*, служит наглядным подтверждением *официального отказа* от способности мыслить. Ясно и то, что его официальные круги *не знают меры*, т.е. «*качественно-количественной целостности*» (по Лосеву), что и делает государственность *бессильной* (лат. *impotens* – не только «бесильный», но и «не знающий меры»). Понятно, что такого рода слепой и слабоумный «механизм» не только не способен к развитию, но и управляем извне. Таким образом, магическое «вавилонское пленение» превратило *современную* РФ, наряду с прочими, в одну из провинций «империи искаженного сознания».

В этом же плену пребывает и поверхностная ученость. Все ее усилия по осмыслению того, что один из крупнейших мировых политических философов и социологов Зигмунт Бауман называет «*текущей современностью*» (англ. «*liquid modernity*»), оказываются бесплодными в силу непригодности *современных* научных инструментов для ее осмысления. Проблема, которая порождена вполне определенным образом мыслей, не может быть решена без смены самого образа мыслей.

3.3. Взаимосвязь мифологии и социально-экономической жизни

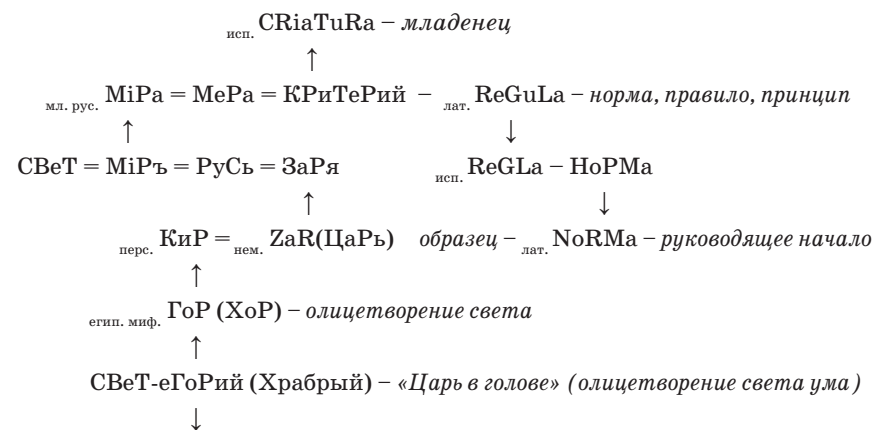
Рассмотрим взаимосвязь мифологии и социально-экономической жизни на примере уже канувшей в Лету советской государственности. Ее видимое рождение происходило в ходе революционного *переворота*, которому предшествовал известный карнавальным *переворот* в умах. Характерно то, что для исполнения исторических *ролей* большевистские «строители Вавилонской башни» [14] (по А.В. Луначарскому) использовали маски («псевдонимы»). Одного этого достаточно для уяснения того, что они выступали проводниками новоевропейской идеи рационального «государственного механизма», включающего в себя массу покорных «людей-винтиков». Центральной технической идеей, лежащей в основе этого репрессивного механизма, была идея всеобщей поднадзорности *тюрьмы-паноптикума*. После знаменитых работ Мишеля Фуко «Надзор и наказание», «Рождение тюрьмы», «История безумия», «Рождение клиники» трудно усомниться в ином источнике происхождения известных советских репрессивных институтов (ГУЛАГ, ЧК-ГБ, и т.п.). Они предназначались для массовой выбраковки человеческого материала, не выражающего должного восторга от отводимой ему роли «послушника-кормильца» платоновских стражей-усмирителей и философов-правителей, управляющих подлым народом.

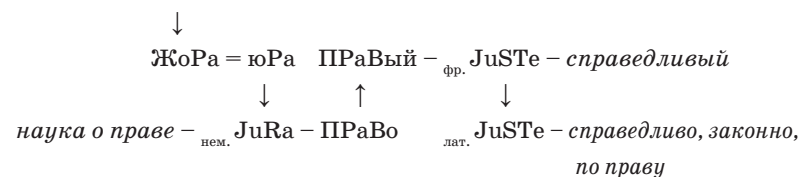
Одним из принципиально важных для становления советской государственности актов, нацеленных на укрощение жизни, можно считать культовое *несение «субботного бревна»* вождем мирового пролетариата на «субботнике» 1 мая 1920 г. В нем нашел свое отражение главный принцип «карнавализации» – принцип «прямой противоположности» (несению креста). Что касается субботы, то она традиционно известна как день Кроноса-Сатурна, олицетворяющего *темное* и пустое «время-количество». Таким образом, «субботник» – разновидность всеобщей карнавальной повинности – предстает как *сатурналии* или «праздник Безумия».

Понятно, что символическое «субботнее бревно» выступало не только орудием проверки на лояльность, но и приучало людей *вкалывать не задумываясь*. Новая техническая утопия, в согласии с идеями



американского инженера Фредерика Тейлора (1856–1915), гласила, что рабочим не нужно думать на работе, поскольку есть люди, которым за это платят. Посему «трудящимся» вменялось действовать строго «по инструкции», исключая какую-либо самостоятельную мысль и инициативу. Что же касается их «поводырей», то *падение СССР* лишь подтвердило безусловную справедливость евангельской «притчи о слепых». А приведенный выше перечень важнейших макроэкономических показателей РФ говорит о том, что «вавилонского пленения» умов не избежала и современная РФ. Поэтому мы можем рассматривать социально-экономическую жизнь СССР и РФ как этапы единого культурного процесса. А рассеять царящую в нем «тьму» позволяет *имя* Свет-Егория. Оно служит тем личностным символом государственности, который выражает его суть в следующем смысловом ряду.





Об этом идеальном духовном Царе-Воине («Царе в голове») на белом коне напоминают знаменитые строки Откровения Иоанна Богослова: «И вот конь белый, и сидящий на нем называется Верный и Истинный, который праведно судит и воинствует» (Откр. 19:11). Являя собой сам *принцип истинности*, он уподобляется в смысловом плане младенцу. Ведь только «устаи младенца глаголет истина». Его устами утверждается, что борьба со злом возможна лишь путем творчества жизни. Сей бессмертный образец «светловидной» государственно-правовой идеи нашел свое воплощение в емком русском понятии «*миръ*», который строится на основе принципа согласия и сходен в смысловом плане с понятием «*меры*». Несложно заметить, что латинское слово *impotens* характеризует немощную государственность, которая «не знает меры», а соотносительное ему латинское слово *potens* характеризует *мощную* государственность. Следовательно, универсальная мера оценки любой сферы жизнедеятельности государственности – [Вт] – не дана, а задана.

Таким образом, если «бавлономика» использует «празднословный и лукавый» (по Пушкину) язык «денежноколичества», то «верный и истинный» язык экономики – язык *мощности*. Закон-мера (закон сохранения мощности) позволяет произвести *целостную оценку возможностей* той или иной страны на основании ее энергобаланса. Ниже приведены оценки совокупных возможностей СССР в 1990 г., а также РФ за 2000 и 2010 гг.

Показатели	СССР 1990	РФ 2000	РФ 2010
Население (на конец года), млн. чел.	290,1	146,304	142,865

Потребление электроэнергии, ТВт.ч	1547,6	864,9	1010,2
Добыча первичных ТЭР, млн. т _{у.т.}	2340,6	1418	1761,88
Расходы топлива:			
– на выработку электроэнергии, млн. т _{у.т.}	578,48	273	294,12
– газотранспортные, млн. т _{у.т.}	91,08	74,9	72,69
– на экспорт, млн. т _{у.т.}	405,94	573,73	852,45
Конечное потребление топлива, млн. т _{у.т.}	1265,1	556,1	542,63
Потребление пищи:			
– среднедушевое, ккал/чел. в день	2950	2900	2900
Среднегодовая работоспособность:			
– по электроэнергии, ГВт	176,67	98,7	115,32
– по топливу, ГВт	1552,96	994,5	1296,5
– по питанию, ГВт	41,47	20,5	20,08
Совокупные возможности, ГВт:	601,1	359,3	488,4
– в т.ч. по электроэнергии, ГВт	176,67	98,7	115,3
– по топливу, ГВт	422,4	259,6	372,1
– по пище, ГВт	2,07	1	1,0

Более подробное изложение подобного рода оценок представлено в нашей более ранней работе [2].

Теперь нам предстоит оценить величину *карнавальной повинности*, которая посредством «бавлономики» безвозмездно взималась с СССР, а ныне – взимается с РФ. Указанная повинность, являющаяся внешним проявлением «карнавализации» сознания, характеризует **внутренние угрозы** государственности. Об уровне этой «карнавализации» можно судить по уровню кровавой вакханалии детоубийств в материнской утробе. Эти кровавые жертвоприношения мыслятся как ритуальные дары Кроносу-Сатурну, олицетворяющему пустое «время-количество». Приводимые ниже данные характеризуют уровень «карнавализации» сознания в СССР, РСФСР и РФ за период с 1960 по 2010 г.

Показатели	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Зарождений, чел./1000 жит.: – в СССР – в РСФСР/РФ	55,31 59,25	45,9 51,58	44,46 48,25	38,15 41,01	– 39,68	– 41,73
Рождений, чел./1000 жит.: – в СССР – в РСФСР/РФ	24,69 23,04	17,33 14,57	18,2 15,84	16,8 13,39	– 8,73	– 12,52
Детоубийств, чел./1000 жит.: – в СССР – в РСФСР/РФ	30,62 36,21	28,57 37,01	26,26 32,41	21,35 27,62	– 30,95	– 29,21
Уровень «карнава- лизации» сознания: – в СССР – в РСФСР/РФ	0,554 0,61	0,622 0,718	0,591 0,672	0,56 0,673	– 0,78	– 0,7
Уровень качества управления	0,446	0,378	0,409	0,44	0,22	0,3

Наиболее впечатляюще мифологический сюжет *вакханалии* детоубийств передает картина Франсиско де Гойи (1746–1828) «Сатурн, пожирающий своих детей» (1823). Здесь вполне уместно напомнить мысль Ф.М. Достоевского (1821–1881) о том, что «начав возводить свою «вавилонскую богиню» без всякой религии, человек кончит антропофагией». Под вавилонской богиней подразумевается богиня любви и войны Иштар, олицетворяющая *безграничную вседозволенность*. Размах этой духовной войны в умах людей определяется по уровню «карнализации» сознания, характеризующему соотношением детоубийств и зарождений младенцев.



Уровень незащитности младенчества определяет не только уровень незащитности государственности, но и его истощения. Из приведенных выше данных следует, что видимому краху СССР предшествовал вполне очевидный духовный крах. Только этот крах следует расценивать как крах пустой идеи «евровавилонского строительства». А хронически высокий уровень истощения говорит о том, что он давно уже выступал в самоубийственной *роли* «дойной коровы», несущей хроническое *бремя* карнавальной повинности. О величине этого бремени периода краха СССР и последующего «хозяйствования» РФ дает представление следующая таблица.

Показатели	СССР 1990	РФ 2000	РФ 2010
Совокупные возможности, ГВт	601,1 в т.ч. 481,5 РСФСР	359,3	488,4
Карнавальная повинность, ГВт	336,6 в т.ч. 324,5 РСФСР	280,3	341,9
Экономические возможности, ГВт	264,5	79	146,5

Столь заметное преобладание карнавальной повинности (или упущенных возможностей) над экономическими возможностями означает лишь то, что рассматриваемый «государственный механизм» пребывает под внешним управлением. И потому его «независимость» может быть охарактеризована как карнавальная. Нетрудно заметить и то, что ко времени краха СССР около 96 % (!) бремени карнавальной повинности несла РСФСР. Этой же *самоубийственной стратегии истощения* тупо следует и современная РФ, превзойдя в 2010 г. по величине карнавальной повинности аналогичный показатель СССР образца 1990 г. Вполне очевидно, что при таком высоком уровне истощения ни о каком развитии страны, превращенной в дармовой источник мощности, не может быть и речи.

Развитие страны станет возможным только при существенном повышении уровня качества управления. А для этого необходимо решительно покончить с властью «праздновословного и лукавого» языка «денег-количества», перейдя на «верный и истинный» язык мощности. За этим шагом стоит переход от «цареборческой» к «змееборческой» мифологии государственности. Иначе «праздника Безумия» не остановить.

После краткого знакомства с одним из участников «строительства Вавилонской башни» целесообразно познакомиться и с другими «вавилонскими пленниками». Среди таковых в последние времена наиболее заметно выделяются США и КНР. Поэтому мы и произведем целостную оценку их совокупных возможностей за 2010 г.

Показатели	США 2010	КНР 2010
Население (на конец года), млн. чел.	310,531	1341,335
Потребление электроэнергии, ТВт.ч	3884	4190
Совокупные топливные возможности, млн. т _{у.т.}	2851,4	3200,29
Расходы топлива:		
– на выработку электроэнергии, млн. т _{у.т.}	1113,4	1393,9
– газотранспортные, млн. т _{у.т.}	51,6	12,2
– на экспорт, млн. т _{у.т.}	–	–
Конечное потребление топлива, млн. т _{у.т.}	1686,4	1794,19
Потребление пищи:		
– среднедушевое, ккал/чел. в день	3300	2900
Среднегодовая работоспособность:		
– по электроэнергии, ГВт	443,38	478,31
– по топливу, ГВт	1567,24	1667,41
– по питанию, ГВт	49,66	188,5
Совокупные возможности, ГВт:	961,5	960,6
– в т.ч. по электроэнергии, ГВт	443,38	478,3
– по топливу, ГВт	515,62	472,9
– по пище, ГВт	2,5	9,4

Приведенные выше оценки свидетельствуют о сопоставимости совокупных возможностей США и КНР в 2010 г. В этой связи стоит отметить, что в начале 2011 г. директор национальной разведки США Джеймс Клаппер, выступая перед сенатским комитетом по вооруженным силам, заявил, что Россия и Китай представляют собой самую большую угрозу для США. При этом он пояснил, что его замечание касается лишь оценки возможностей, а не намерений упомянутых стран. Принимая во внимание высказывание столь сведущего человека, целесообразно сопоставить величины среднедушевых возможностей заявленных стран, характеризующие возможный уровень жизни.



Показатели (2010 г.)	США	КНР	РФ
Совокупные возможности, ГВт	961,5	960,6	488,4
Население (на конец года), млн. чел.	310,531	1341,335	142,865
Среднедушевые совокупные возможности (возможный уровень жизни), кВт/чел.	3,096	0,716	3,419

И вновь подтверждена справедливость оценок, которыми оперирует директор национальной разведки США. Из них явствует, что в 2010 г. уровень среднедушевых совокупных возможностей в РФ на 10% превышал аналогичный показатель для США.

Не менее важна и любопытна оценка величины производительности труда в заявленных странах.

Показатели (2010 г.)	США	КНР	РФ
Совокупные возможности, ГВт	961,5	960,6	488,4
Среднегодовая численность занятых в «экономике», млн. чел.	139	785	69,803
Производительность труда, кВт/чел.	6,92	1,22	7,0

Мы видим, что уровни производительности труда в РФ и США сопоставимы. Таким образом, оказывается несостоятельным официальное утверждение о том, будто «энергоэффективность и производительность труда большинства наших предприятий позорно низки» (Д. Медведев, статья «Россия, вперед!», 10 сентября 2009 г. – газета.ru). О несостоятельности всей системы официальных макроэкономических показателей свидетельствует и следующий тезис, взятый из официального прогноза Минэкономразвития РФ (январь 2013 г.): «На сегодняшний день уровень производительности труда в России относительно уровня США 2011 г., по данным ОЭСР, составляет 36,4 %. В соответствии с прогнозными оценками современный уровень производительности труда США будет достигнут к 2030 г. только при форсированном варианте развития». Понятно, что подобного рода оценки возможны только в условиях непрерывного карнавала или «праздника Безумия».

При обращении к показателям рождаемости обнаруживается следующее.

Показатели (2010 г.)	США	КНР	РФ
Рождено, тыс. чел.	4301	16486	1788,9
Текущая рождаемость, чел./1000 жителей	13,86	12,29	12,52

В свете всего сказанного ранее должно быть понятно, что рассматриваемые страны несут бремя «карнавальности». Скрытая за внешним могуществом праздность ума неотвратимо влечет за собой упадок государственности. Приводимые далее изменения величины совокупных возмож-

ностей США, включающие наши предшествующие оценки, лишь свидетельствуют о сказанном.

Показатели США	1960	1970	1980	1990	2000	2003	2010
Население (на конец года), млн. чел.	180,7	205,09	227,73	250,18	282,43	291,09	310,531
Совокупные возможности, ГВт	399,34	638,5	803,9	898,9	1103,7	1094,2	961,5
Номинальный ВВП, \$ млрд.	2553,59	3721,7	5128	7055	9764,8	10330	14660,4
Обеспечение доллара (США), мВт/\$	156	171,6	156,8	127,4	113	105,9	65,6

Попутно мы установили уровни обеспечения доллара США путем соотнесения между собой величины совокупных возможностей и номинального ВВП. Так постепенно рассеивается «тьма-тьмушая», царящая поныне в данном вопросе. Теперь мы можем приступить к оценке текущих уровней обеспечения рубля (СССР и РФ).

3.4. Целостная оценка уровня обеспечения рубля

Для проведения намеченной оценки нам предстоит оценить не только величину экспорта первичных топливно-энергетических ресурсов (ТЭР) СССР и РФ, но и величину их оплаты. Прежде всего, напомним количественные показатели добычи и экспорта первичных топливно-энергетических ресурсов (ТЭР).

Показатели	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Добыча:						
– нефти, млн. т	147,9	353	603,2	570,5	324	505,194
– газа природного, млрд. м ³	45,3	197,9	435,2	814,7	584	650,311
– угля, млн. т	509,6	624,1	716,4	703,3	258	320

Экспорт:						
– нефти, млн. т	17,8	66,8	119,1	108,7	144,4	250,7
– нефтепродуктов, млн. т	15,4	29	41,3	50,1	62,6	133,2
– газа природного, млрд. м ³	–	29	54,2	122	193,9	177,8
– угля, млн. т	–	24,5	25,3	35,4	44,1	115,686

При оценке реальной потребительной стоимости указанных ресурсов принимается во внимание их энергоёмкость и текущий уровень энергоэффективности ($\eta = 0,287$ в 2010 году). Дополнительный учет удельных энергозатрат на их добычу, переработку (нефти) и транспортировку позволяет произвести итоговую оценку их реальной экспортной стоимости. По данным Росстата, в 2010 г. удельные энергозатраты на добычу нефти составляли ~100 кВт.ч/т. Аналогичные затраты на ее транспортировку = 61–62 кВт.ч/т, а на переработку нефти – ок.48 кВт.ч/т. Таким образом, среднегодовые удельные затраты на добычу и транспортировку нефти на экспорт можно оценить величиной = 162 кВт.ч/т / 8760 ч. = 18,5 Вт/т. Далее приведены итоговые оценки реальной потребительной и экспортной стоимости рассматриваемых топливно-энергетических ресурсов (ТЭР).

Реальная стоимость (2010 г.)	Потребительная	Экспортная
Нефти, Вт/т	383	401,5
Нефтепродуктов, Вт/т	383	407
Газа природного, Вт/тыс. м ³	342	358
Угля, Вт/т	169,2	178,5

В последующей таблице приведены аналогичные оценки реальной экспортной стоимости указанных ресурсов за весь рассматриваемый период времени с учетом изменений в уровне энергоэффективности их использования.

Реальная экспортная стоимость	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Нефти, Вт/т	360	375	382	382	368	401,5
Нефтепродуктов, Вт/т	365	380	387	387	373	407

Газа природного, Вт/тыс. м ³	–	326,9	338	338	326,9	358
Угля, Вт/т	–	163,5	169,5	169,5	163,5	178,5

Теперь нам несложно произвести оценки реальной величины совокупного экспорта рассматриваемых ресурсов, принимая во внимание их объемы. Эти оценки совокупной мощности экспорта приведены в следующей таблице.

Показатели реального экспорта	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Нефти, ГВт	6,41	25,05	45,5	41,52	53,14	100,656
Нефтепродуктов, ГВт	5,62	11,02	15,98	19,39	23,35	54,212
Газа природного, ГВт	–	9,48	18,32	41,24	63,39	63,652
Угля, ГВт	–	4	4,29	6	7,21	20,65
Совокупный экспорт ТЭР, ГВт	12,03	49,55	84,09	108,15	147,09	239,17

При оценке величины реальной удельной оплаты указанных топливно-энергетических ресурсов мы будем учитывать не только номинированные в «деньгах-количестве» цены, но и уровень обеспечения доллара США за рассматриваемый период времени. Это позволяет нам провести оценки удельной оплаты экспорта рассматриваемых топливно-энергетических ресурсов.

Удельная оплата экспорта	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Обеспечение доллара (США), мВт/\$	156	171,6	156,8	127,4	113	65,6
Цена нефти:						
– номинальная, \$/т	8,7	8,7	261	148,4	175	541,7
– реальная, Вт/т	1,36	1,49	40,9	18,9	19,78	35,5
Цена нефтепродуктов:						
– номинальная, \$/т	9	9	260	150	174,4	529
– реальная, Вт/т	1,4	1,54	40,8	19,1	19,7	34,7

Цена газа природного:						
– номинальная, \$/тыс. м ³	–	4*	124*	70*	83,8	268,5
– реальная, Вт/тыс. м ³	–	0,68	19,4	8,9	9,47	17,6
Цена угля:						
– номинальная, \$/т	–	1*	18,4*	13,7*	26,3	79,36
– реальная, Вт/т	–	0,16	2,9	1,75	2,97	5,2

Учитывая полученные результаты, несложно оценить величины реальной оплаты топливно-энергетических ресурсов СССР и РФ за рассматриваемый период времени с учетом объемов их экспорта.

Величины реальной оплаты экспорта	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Нефти, ГВт	0,024	0,1	4,87	2,05	2,86	8,9
Нефтепродуктов, ГВт	0,021	0,045	1,69	0,96	1,23	4,62
Газа природного, ГВт	–	0,02	1,05	1,09	1,84	3,13
Угля, ГВт	–	0,004	0,07	0,06	0,13	0,6
Совокупная оплата ТЭР, ГВт	0,045	0,17	7,68	4,16	6,06	17,25

Сопоставим оценки совокупного экспорта первичных топливно-энергетических ресурсов и их совокупной оплаты, выраженные в универсальных единицах мощности.

Показатели	СССР				РФ	
	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Совокупный экспорт ТЭР, ГВт	12,03	49,55	84,09	108,15	147,09	239,17
Совокупная оплата ТЭР, ГВт	0,045	0,17	7,68	4,16	6,06	17,25
Ущерб от экспорта ТЭР, ГВт	11,985	49,38	76,41	103,99	141,03	221,92

Приведенные выше показатели ущерба или, точнее, «карнавальной повинности», характеризуют *внутренние*

угрозы государственности, исходящие от вполне *официально* «недомыслия». Такая ущербная линия поведения канувшего в Лету СССР и современной РФ присуща непрерывному «празднику» *дармового* труда – «субботнику», превратившему страну в дармовой источник мощности. Показательно то, что эта грандиозная подрывная операция по истощению государственности для духовно слепых спецслужб протекает незаметно. Выходит, что «стражи» до сих пор ничего не поняли и ничему не научились. Это побуждает нас признать правоту мысли, высказанной А.Ф. Лосевым: «Как ни бешенствует нигилистическое и вырожденческое просветительство, все же бес – вполне реальная сила; и не замечают беса с его бесконечной силой зла лишь те, кто сам находится в его услужении и ослеплен его гипнозом. Не нужно думать, что существуют только те злые силы, которые известны нам из классических религий. Теперешний дьявол принял формы философские, художественные, научные и т.д.» [28].

Понятно, что для отвлечения внимания от вполне реальных внутренних угроз поднимается *шумиха* вокруг внешних угроз, ассоциируемых с военными расходами тех или иных стран. В этой связи приведем показатели военных расходов США за обозреваемый период.

Показатели	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Обеспечение доллара (США), мВт/\$	156	171,6	156,8	127,4	113	65,6
<i>Военные расходы США:</i>						
– номинальные, \$ млрд.	48,1	81,7	134	299,3	294,4	693,6
– реальные, ГВт	7,5	14,02	20,44	37,17	32,44	45,5

Выясняется, что один лишь ущерб от экспорта топливно-энергетических ресурсов СССР и РФ неизменно оказывался выше военных расходов США. Для большей наглядности сопоставим величины «карнавальной повинности», характеризующие внутренние угрозы СССР и РФ в период 1990–2010 гг., а также военные расходы США этого же периода.

Показатели	1990	2000	2010
Карнавальная повинность (СССР, РФ) ГВт	336,6 _{СССР}	280,3 _{РФ}	341,9 _{РФ}
Военные расходы США, ГВт	37,17	32,44	45,5

Сопоставление приведенных показателей убеждает нас в том, что именно всеобщая «карнавальная повинность» служит источником беззаботного паразитирования знатоков «веселой науки» «пьяного бога пьяного веселья». На этой «веселой науке» и строится стратегия борьбы «против России, за счет России» (по Збигневу Бжезинскому). И все *их* поведение лишь подтверждает справедливость давней мысли А.Ф. Лосева о тесной взаимосвязи мифологии и экономической жизни.

После этого принципиально важного отступления вернемся к оценке величины обеспечения рубля. Сделать это после произведенной оценки ущерба от экспорта ТЭР совсем несложно.

Показатели	СССР ₁₉₉₀	РФ ₂₀₀₀	РФ ₂₀₁₀
Совокупные возможности, ГВт	601,1	359,3	488,4
Ущерб от экспорта ТЭР, ГВт	103,99	141,03	221,92
Внутренние возможности, ГВт	497,1	218,27	266,5
Номинальный ВВП (в текущих ценах), млрд. руб.	1050	7305,6	46321,8
Обеспечение рубля, мВт/руб.	473,4	29,88	5,75

Аналогичные оценки показывают, что в 2011 г. обеспечение российского рубля снизилось до *5,05 мВт/рубль*, а в 2012 г. – достигло величины *4,43 мВт/рубль*.

3.5. Уроки разгрома государственности

В данном контексте нам представляется вполне уместным оценить величины военных расходов СССР и РФ, предназначенных для отражения *внешних угроз* государственности.

Впрочем, понятно и то, что эти величины следует рассматривать вкуче с соответствующими величинами «карнавальная повинности», характеризующими *внутренние угрозы* государственности (СССР и РФ).

Показатели	СССР	РФ			
	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2011	2012
Обеспечение рубля, мВт/руб.	473,4	29,88	5,75	5,05	4,43
Военные расходы: – номинальные, млрд. руб.	138	209,445	1253,2	1517,1	1864,8
– реальные, ГВт	65,329	6,258	7,206	7,661	8,261
«Карнавальная повинность», ГВт	336,6	280,3	341,9	351,7	348,7

Если сопоставление военных расходов и «карнавальная повинности» СССР выглядят еще забавно, то военные расходы РФ на фоне ее же карнавальная повинности смотрятся просто смешно. В этой связи нелишне напомнить известную пушкинскую характеристику коварного и злобного Черномора, олицетворяющего низовые, бесовские мифологические силы:

Умен как бес – и зол ужасно.

Сам же «немогущий мучитель» (так у Пушкина) делает следующее признание:

Противник слабый мне не страшен.

Ясно, что уповавший на внешнюю, материальную мощь СССР пал жертвой собственной внутренней, духовной слабости, т.е. собственного недомыслия. Примечательны слова генерала армии И. Родионова, бывшего министра обороны РФ в 1996/97 гг.: «Советский Союз потерпел сокрушительное поражение в «холодной войне», ибо не смог оказать сопротивление агрессии совершенно нового типа, которой он подвергся. В этой войне, а точнее, агрессии, использовались не общевойсковые и танковые дивизии и армии, не удары с

воздуха и с моря, а непрерывная, внешне невидимая череда «ударов» по общественному сознанию»¹. При этом, по словам генерала, «в СССР не было даже элементарного понимания сути происходящего». К сожалению, желаемых проблем «понимания сути происходящего» среди карнавальных «стражей» и «правителей» современной РФ в силу известного ослепления не наблюдается. На это указывают приводимые ниже показатели официальной «Энергетической стратегии России на период до 2030 года».

Показатели (РФ)	2010 г.	...	2030 г.
Добыча ТЭР, млн. т у.т.	1761,88	...	2599
Внутреннее потребление ТЭР, млн. т у.т.	932,24	...	1675–1245
Экспорт ТЭР: – номинальный, млн. т у.т. – <i>реальный, ГВт</i>	829,64 239,17	...	924 – 1354 293,2 – 429,8

Нас несколько не удивляет то, что столь самоубийственная «энергетическая стратегия» и «Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года» мирно сосуществуют. Это мирное соседство подкрепляет следующий *официальный* перечень основных характеристик состояния национальной безопасности:

- уровень безработицы (доля от экономически активного населения);
- децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения);
- уровень роста потребительских цен;
- уровень государственного внешнего и внутреннего долга *в процентном* отношении от валового внутреннего продукта;
- уровень обеспеченности ресурсами здравоохранения, культуры, образования и науки *в процентном отношении от валового внутреннего продукта*;

– уровень ежегодного обновления вооружения, военной и специальной техники;

– уровень обеспеченности военными и инженерно-техническими кадрами.

И здесь перед нами предстал типичный перечень *количественных* показателей, свидетельствующий об *официальном* отказе от способности мыслить. Продолжающийся «праздник Безумия» лишь подтверждает мысль известного русского историка В.О. Ключевского (1841–1911) о том, что «история ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков». Нам же понятно, что *праздность* ума вкупе с *празднословием* неумолимо влечет за собой *упразднение* государственности, осуществляемое посредством всеобщей «карнавализации», связанной с отрицанием всех норм. Но над всей этой подрывной антигосударственной деятельностью неизменно одерживает верх *вечно грядущий* идеальный духовный Царь-Воин Свет-Егорий Храбрый, утверждающий *вечные* нормы государственности. Именно об этом напоминают нам бессмертные строки русского поэта Ф.И. Тютчева (1803–1873) [46]:

*Чему бы жизнь нас ни учила,
Но сердце верит в чудеса:
Есть нескудеющая сила,
Есть и нетленная краса.*

Познакомимся с этими вечными нормами.

3.6. Вечные нормы государственности

Итак, пора прояснить суть неизменно-вечных, идеальных начал государственности, мыслимой личностно. Эта первозданная сущность, сопричастная предвечному Сущему, обладает идеальным духовным телом, движущимся с бесконечной скоростью и потому находящимся сразу и везде, и нигде. «Это и есть *вечность идей*, – да, да, этих самых платоновских идей, – которая сразу везде и нигде, в которой следствие раньше причины, т.е. которая есть царство абсолютных целей и идеальность которой физически мыслима лишь только

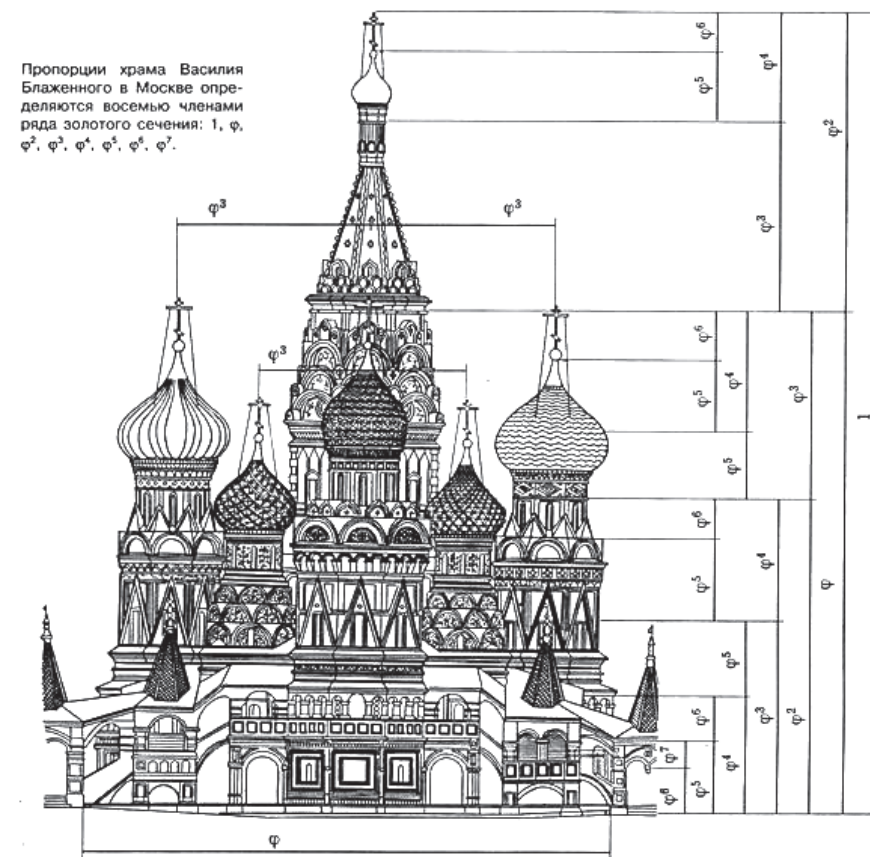
¹ Цит. газета «Завтра» № 47 от 18 ноября 2009 г.

как *тело*, обыкновенное земное тело, но движущееся с бесконечно большой скоростью...» [28]. Прояснить же суть этих вечных идей помогают, как известно, магические имена первоизданной сущности. Они служат теми *личностными символами*, которые вобрали в себя все ее личностные свойства. Исследованием установлено, что искомым личностным символом исконного *прообраза* или вечной *идеи* государственности служит имя Свет-Егория Храброго, который в смысловом плане тождествен «златолирому» Аполлону – вещателю истины и прорицателю вечно грядущего. Не секрет для нас и то, что его магическое имя таит в себе нерушимые начала соразмерности и справедливости, согласия и совершенства. Понятно, что само идеальное духовное тело первоизданной сущности государственности пребывает в покое таинственного пространства вечного грядущего. Последнее служит неиссякаемым источником духовной мощи и духовной мотивации всякой самобытной государственности в силу того, что *время*, по мысли известного советского астрофизика Н.А. Козырева (1908–1983), «во Вселенной не распространяется, а повсюду появляется сразу» [20]. И, с точки зрения времени, вся Вселенная имеет размер точки, которая обеспечена смысловой энергией навечно. Понятно, что в этой точке хранится и неизменно-вечное смысловое «задание» государственности. А его наилучшему самобытному творческому воплощению служит *религиозность*, мыслимая как безусловная преданность совершенству. Именно она становится той целительной силой «целителя» Аполлона, которая не только исцеляет политическую волю, но и спасает государственность от духовного вырождения и политической пошлости.

Что касается начала соразмерности или гармонии, то его отражают следующие фразеологизмы: «золотое правило», «золотое деление», «золотая середина», «золотые слова». При совпадении понятий «золота» и «числа» рождается понятие «золотого числа» или число Фидия ($\Phi = 1,618033989\dots$), являющегося иррациональным или *не соизмеримым с единицей*. Парадоксальным образом в основу структуры русских саженей, являющихся инструментом *соизмерения*, изна-

чально заложено пропорционирование по золотому числу Φ . Это означает, что все русские сооружения допетровской поры несли в себе гармонию «золотого сечения». Примером глубочайшего владения русскими зодчими принципом соразмерности могут служить пропорции храма Василия Блаженного, определяемые нисходящей ветвью следующего «золотого ряда»:

$\Phi^0 = 1$	$\Phi^{-1} =$ $\varphi(0,618)$	$\Phi^{-2} =$ $\varphi(0,382)$	$\Phi^{-3} =$ $\varphi(0,236)$	$\Phi^{-4} =$ $\varphi(0,146)$	$\Phi^{-5} =$ $\varphi(0,090)$	$\Phi^{-6} =$ $\varphi(0,056)$	$\Phi^{-7} =$ $\varphi(0,034)$
--------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------------



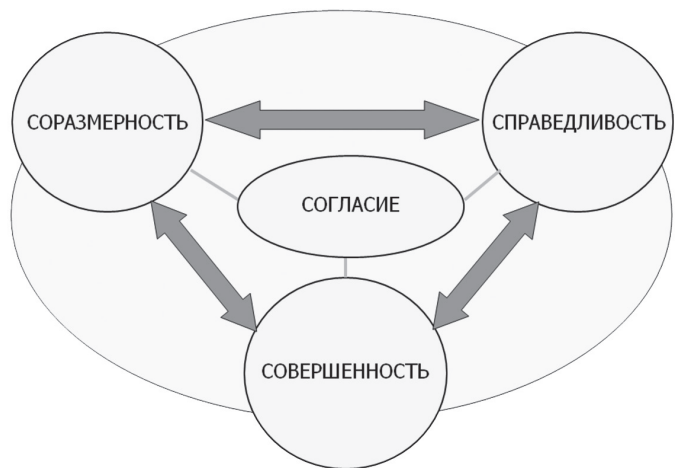
Несложно заметить, что каждый последующий член «золотого ряда» получается сложением двух предыдущих его членов. Например:

$$\Phi^0 = \Phi^{-1} + \Phi^{-2} \text{ или } 1 = \varphi + \varphi^2 \text{ и т.д.}$$

Перед нами прекрасная иллюстрация понятия символа, показывающего то, что вопреки общепринятым представлениям *соразмерение несоразмерным* вполне органично. Более того, «пропорции, базирующиеся на золотом сечении, отличаются исключительно высокими эстетическими качествами и определяют наивысшую *соразмерность* между целым и его частями» [52]. Таков нагляднейший пример символа вечного становления иррациональных («несоразмерных») величин под началом неподвижной идеи соразмерности. И этот символ вполне реалистично отражает не только поверхностные, но и глубинные структуры действительности.

Рассмотренный принцип соразмерности органично дополняется принципом справедливости. Под самой же справедливостью понимается «искусство воздаяния должного». Нераздельно-неслиянное триединство вечных начал соразмерности, справедливости и совершенности государственности *воплощено*, как видно из приводимого ниже рисунка, в принципе согласия и *выражено* в принципе общего блага.

Неизменно-вечные начала государственности



Напомним, что «златолирый» Аполлон, предводительствующий «мыслящим» (Музам), правит посредством музыкального *аккорда*, представляющего собой «согласие» не менее трех звуков разной высоты, воспринимаемых как целое. Эти вечные принципы *целостного управления* и составляют вечные устои бытия нерушимой государственности, поскольку «заповедь Его есть жизнь вечная» (Ин., 12:50).

Вечное историческое «задание» государственности целостно формулируется и осмысливается посредством числа. Оно устанавливает и хранит в покое вечности неизменно-вечные «золотые» пропорции государственности. Исходя из того, что речь идет о нормализации символического государственного организма, нам не обойтись без единицы (1), служащей арифметическим воплощением идеи его единства, совершенства и порядка. Его «золотые» трехчастные пропорции устанавливаются посредством «золотого числа» Φ – структурного числа-меры соразмерности элементов символического государственного организма. Средством обеспечения соразмерности элементов целостного символического государственного организма служит трехчастная пропорция, которая определяется по следующей формуле [52]:

$$W(a, b, c) = (a+b)(b+c) / b(a+b+c) \quad (1)$$

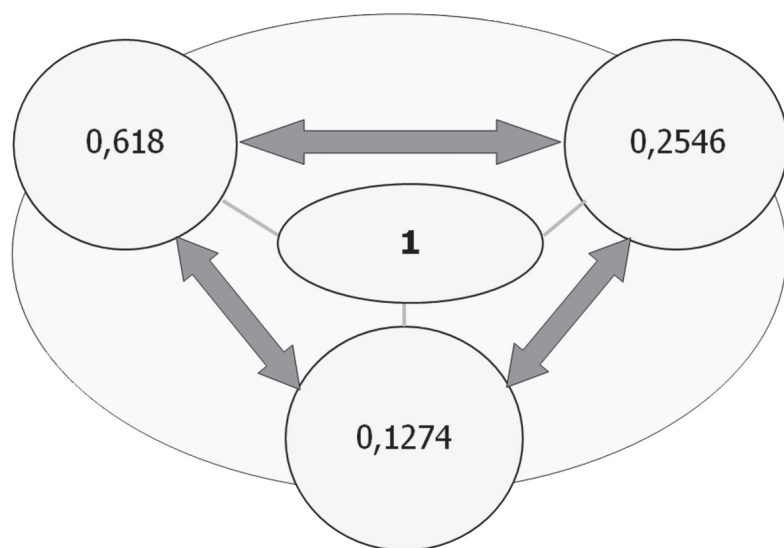
Воплощению «золотого порядка» служит соблюдение условия: $a + b + c = 1$.

А выражением «золотого порядка» служит *число-закон*:

$$W = \Phi^2 / 2 = 1,309 \quad (2)$$

Символическая запись числа-закона, выражающего «золотое правило» справедливости посредством трехчастной пропорции, представлена на следующем рисунке.

Закон-число
(«Золотое правило» справедливости)



Отметим, что закон-число не управляет, но служит правилом, нормой и руководящим началом структурирования государственности. Кроме того, этот закон позволяет установить «золотой режим» питания всех структурных элементов организма государственности, приводимых в следующей таблице.

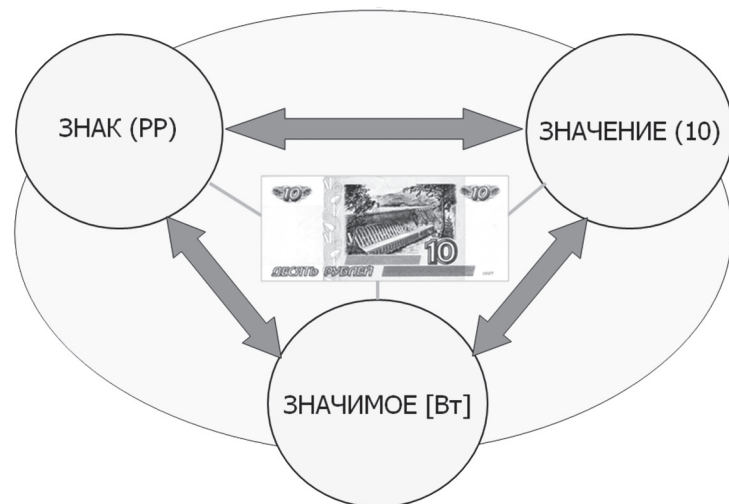
Структурные элементы организма государственности	Доля совокупных возможностей организма государственности	
Дети, подростки и студенты	0,1274	0,382
Пенсионеры	0,2546	
Промышленность	0,1458	0,382
Энергетика	0,0601	
Транспорт	0,0301	
Сельское, рыбное и лесное хозяйство	0,146	

Образование:	0,0973	0,1573
– общее	– 0,0601	
– специальное	– 0,0372	
Здравоохранение	0,04	
Научные исследования и культура	0,02	
Оборона страны	0,0301	0,0787
Правоохранительная деятельность	0,0186	
Связь и коммуникации	0,02	
Государственное управление	0,01	
<i>Образец государственности</i>	<i>1</i>	<i>1</i>

При установлении «золотого режима» питания символического государственного организма мы следуем аналогии с питанием клетки живого организма. Известно, что запасаемая в ней доля поступившей энергии = 0,382, а рассеиваемая в виде тепла доля = 0,618. Рассеиваемое тепло поддерживает оптимальную температуру человеческого тела (36,6 °C), способствующую наилучшим условиям протекания обменных процессов [51]. Подобным же образом, доля = 0,382 от совокупных возможностей государственного организма приходится на питание детей, подростков, студентов и пенсионеров. Ну, а долей = 0,618 от совокупных возможностей страны оперирует экономически активное население, служащее проводником *обменных процессов* в символическом государственном организме.

Понятно, что и денежная масса *средств обмена* также определяется долей = 0,618 от совокупных возможностей той или иной страны, измеряемых в единицах мощности – [Вт]. А установление *доли света* в качестве их обеспечения (например, 10 рублей = 1 Вт или 1 рубль = 100 мВт) навсегда избавит всякую страну от их обесценивания. Неизменно-вечная смысловая структура *беспроцентных государственных казначейских билетов* приведена на следующем рисунке.

Вечная смысловая структура государственного казначейского билета



Таковы условия нормализации (по 1) всей жизнедеятельности организма государственности, обеспечивающей достижение подлинного слияния общего и индивидуального, материального и идеального начал. Нетрудно заметить, что соблюдение закона-числа служит основой для создания безналогового служивого государства, в котором все сограждане оказываются «сослуживцами» символического государственного организма, следующего принципу общего блага. Ясно и то, что «колода» налогового кодекса (от лат. *codex* – колода) лишь мешает гармоничному развитию государственности.

Сходство согласных в понятиях «СТРаНа» и «СТРуНа» не нуждается в доказательстве. Оно отчетливо указывает на то, что эти понятия символизируют единую в смысловом отношении суть. В этой связи учение о благозвучии (гармонии) поможет нам в построении неизменно-вечной по своей сути «золотой служебной шкалы», применимой для всех «сослуживцев» служивого государства. А дойти до сути, значит дойти до корня. Следовательно, шаг «золотой служебной

шкалы» определяется корнем восьмой степени из «золотого числа» Φ . Дело в том, что латинское понятие «октава» буквально означает «восьмая часть» ($1/8$ – «восьмая», «осьмая», «осьмушка», «шкалик» – старая русская единица измерения объема жидкости). Речь идет об «осьмушке» шарообразного «золотого тела» державы. Эта $1/8$ часть шара, являющегося геометрическим выражением идеи совершенства, представляет собой прямой телесный угол. Само же понятие «прямой» тождественно понятию «справедливый» («правый», «верный»). Итак, поскольку «золотой шаг» служебной шкалы = $\Phi^{1/8} = 1,0619974\dots$, то мы примем «золотой шаг» = 1,062. Он-то и послужит нам верой и правдой при строительстве единой «золотой служебной шкалы» служивого государства.

Ступени	Воинская служба	Гражданская служба
1	5,073	
2	4,777	4,498
3	4,236 (Φ^3)	3,988
4	3,756	3,536
5	3,330	3,136
6	2,952	2,780
7	2,618 (Φ^2)	2,465
8	2,321	2,186
9	2,058	1,938
10	1,825	1,718

11	1,618 (Ф)	
12		1,524
13	1,435	
14		1,351
15	1,272	
16		1,198

Приведенная выше «золотая служебная шкала» позволяет нам легко выстроить иерархию воинской службы. При ее построении мы следуем принципу аналогии между ангельскими чинами (по Дионисию Ареопагиту) и воинскими.

Ступени	Ангельский чин	Воинский чин	Должностной коэффициент
1	Серафимы	Царский чин (Верховный Главнокомандующий)	5,073
2	Херувимы	Генерал армии	4,777
3	Престолы	Генерал полковник	4,236
4	Господства	Генерал-лейтенант	3,756
5	Силы	Генерал-майор	3,330
6	Власти	Полковник	2,952
7	Начала	Майор	2,618
8	Архангелы	Капитан	2,321
9	Ангелы	Лейтенант	2,058
10		Ст. сержант	1,825
11		Сержант	1,618
13		Мл. сержант	1,435
15		Рядовой	1,272
16		Новобранец	1,198

При установлении структурных пропорций численности личного состава вооруженных сил вполне логично руководствоваться «золотым правилом» справедливости, т.е. законом-числом.

Структурные элементы состава вооруженных сил	Доля численности вооруженных сил
Офицеры	0,1274
Сержанты	0,618 (Ф ⁻¹)
Рядовые и новобранцы	0,2546

При определении «золотой структуры» военных расходов (или питания вооруженных сил), приводимых в нижеприведенной таблице, также используется «золотое правило» справедливости.

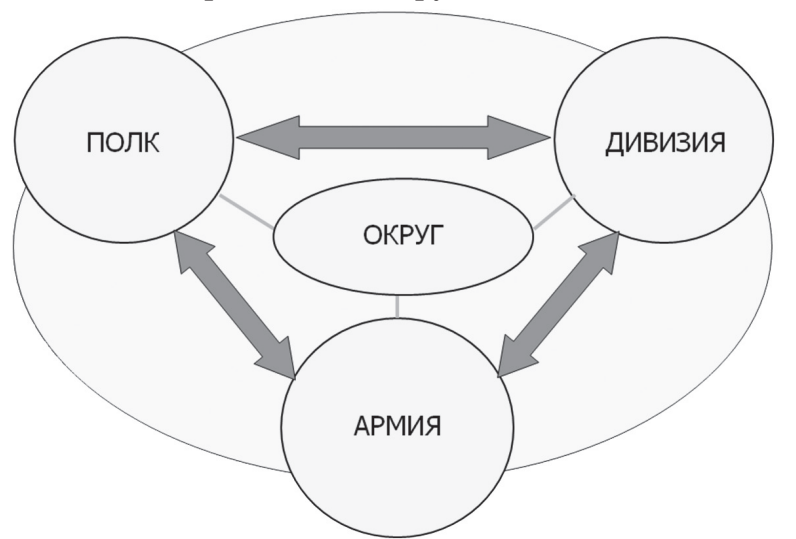
Статьи военных расходов на оборону страны	Доля военных расходов	
Содержание личного состава вооруженных сил	0,382	0,618 (Ф ⁻¹)
Боевая подготовка и материально-техническое обеспечение	0,1573	
Военное строительство и жилье	0,0787	
Закупки В и ВТ	0,2546	0,382(Ф ⁻²)
НИОКР	0,1274	
Общие военные расходы на оборону страны	1	1(Ф ⁰)

Приведенные пропорции служат прекрасным напоминанием об *органичности* соразмерения несоразмерным:

$$\Phi^0 = \Phi^{-1} + \Phi^{-2}$$

Напомним, что при «золотом режиме» питания общие военные расходы на оборону страны = 3,01 % от совокупных возможностей организма государственности. Понятно, что смысловая структура управления символическим организмом вооруженных сил может быть только *четырёхзвенной*. Она приведена на следующем рисунке.

Смысловая структура управления символическим организмом вооруженных сил



Современные же усилия по «оптимизации управления войсками» сведены к их переводу на *трехзвенный механизм* управления, который легко берется под внешний контроль. Следовательно, проводимая ныне профаническая «оптимизация» организма вооруженных сил лишний раз подтверждает факт «самоубийственного государственного управления» и глубочайшего кризиса российских государственно-правовых установлений, обусловленных давней изменой принципу мыслимости.

Обращение к «золотой служебной шкале» позволяет установить простую и понятную систему оплаты родительской службы, связанную с рождением и воспитанием детей.

Ступени	Число детей	Должностной коэффициент
7	12	2,618 (Φ^2)
	11	2,465
8	10	2,321
	9	2,186

9	8	2,058
	7	1,938
10	6	1,825
	5	1,718
11	4	1,618 (Φ)
12	3	1,524
13	2	1,435
14	1	1,351

В приведенной таблице *12-я ступень* является определяющей для единой государственной системы пенсионного обеспечения. Заявленный принцип «золотой гармонии» позволяет создать действенную социально-экономическую систему, служащую вечным потребностям всякого символического семейного организма в питании, защите и творении «жизни вечной».

Теперь пора прояснить число, наиболее полно определяющее замысел развития организма государственности во времени. Ведь «число есть смысл времени, а время есть жизнь чисел» [33]. Если принять во внимание органичный характер развития государственности, то таковым может быть знаменитое иррациональное число $e = 2,7182818284\dots$, известное как основание натуральных логарифмов. Само число e символично, поскольку представимо как предел бесконечного ряда $(1+1/n)^n$ при стремлении n к бесконечности. Это обстоятельство позволило Лосеву называть число e единицей «органически ставшей и созревшей, как живое тело» [33]. Его собственный смысл определяется корнем степени, равной самому числу. Так, число e обладает наибольшим в положительной ветви числового ряда собственным смыслом, выражаемым числом $e^{1/e} = 1,4467$. А среди целых чисел этой ветви наиболее близок к нему собственный *смысл* числа $3 = 3^{1/3} = 1,4423$. При этом отметим, что самовоплощение рассмотренных чисел различно: $e^e = 15,154262\dots$, а $3^3 = 27$. Если первая величина характеризует возраст полового созревания человеческой личности, то вторая величина

– всесторонне развитого «доброе молодца». В данном контексте становится понятным, что «возведение в степень и извлечение корня в логическом смысле есть аналогия органического роста» (по Лосеву). И умножение также отличается от возведения в степень, как понятие механизма от понятия организма. Таким образом, основой планирования развития организма государственности может служить лишь троичная система исчисления:

Планирование	Период планирования
Текущее	$3^0 = 1$ год
Краткосрочное	$3^1 = 3$ года
Среднесрочное	$3^2 = 9$ лет
Долгосрочное	$3^3 = 27$ лет
Стратегическое	$3^4 = 81$ год

Отметим, что при следовании стратегии развития *период удвоения* совокупных возможностей страны составляет 9 лет, а ее тело (т.е. население) удваивается каждые 27 лет. Таким образом, стратегическое планирование развития страны должно исходить из возможности 8-кратного роста населения страны за 81 год.

Проделанная работа по прояснению идеальных пропорций государственности позволяет нам приступить к *целостному осмыслению* некоторых важных сторон живой социальной действительности «современной» государственности. Преодоление стереотипа поверхностного мировосприятия позволяет нам соотносить текущий «текст» жизни государственности с его вечным контекстом, т.е. оценить текущий уровень исполнения вечного «задания» государственности.

Глава IV. ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ РОССИИ И ПУТЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ

4.1. Смена образа мысли

Проблемы никогда не разрешить
с тем же образом мыслей,
который их породил.

Альберт Эйнштейн

Еще Аристотель писал о том, что наука о приобретении рабов является «чем-то вроде науки о войне или науки об охоте». Только на этой специфической охоте промышляют мышлением. Пришла пора познакомиться с этим древним искусством «вавилонского пленения» умов.

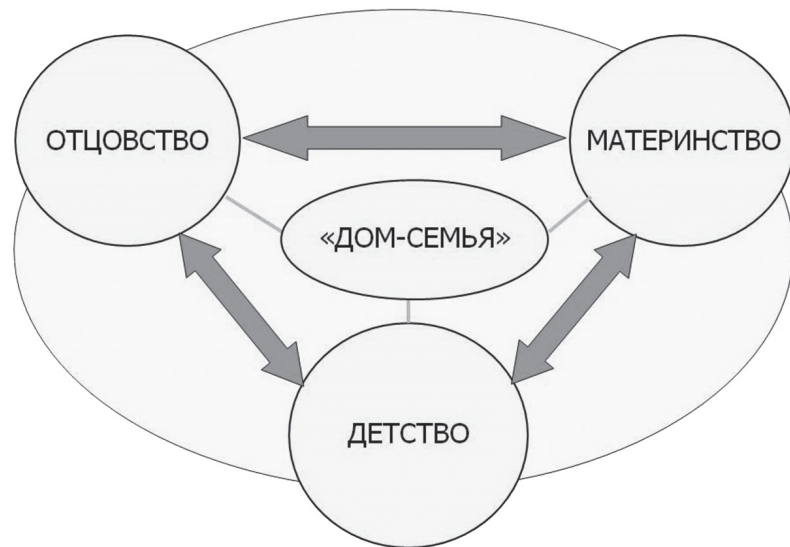
Важным шагом на пути к достижению такого состояния людских умов стал долговременный проект Просвещение, возникший усилиями руководства венецианской разведки. Примечательно, что утверждению идеалов Просвещения и торжеству культа разума – самого упрямого противника мышления (по М. Хайдеггеру) – заметно помогла гильотина. В этом акте проявился почерк почитателей культа «мертвой головы», служащей в качестве ритуальной «строительной жертвы».

Суть проекта Просвещение прекрасно проясняет французский философ и теоретик культуры **Мишель Фуко** (1926–1984) в своей работе «Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы» (1975). Он пишет: «Сформировав в сознании граждан цепочку мыслей, вы сможете гордиться тем, что исполняете роль их вождей и хозяев. Глупый деспот приковывает рабов железными цепями; истинный политик связывает их еще крепче *цепью их собственных мыслей*; первое ее звено он закрепляет в надежной точке – в разуме. Связь эта тем крепче, что мы не знаем, чем она держится, и считаем ее делом собственных рук. Отчаяние и время разъедают скрепы

из железа и стали, но бессильны против привычного соединения мыслей, разве лишь укрепляя его. На мягких волокнах мозга возводится прочный фундамент мощнейших империй» [50]. Сказанное нисколько не противоречит мысли небезызвестного Уинстона Черчилля о том, что «будущие империи будут империями сознания».

Подданные такой империи обрекаются на жизнь «живых мертвецов», вкалывающих не задумываясь. Властолюбцы давно усвоили то, что «тело без духа мертво» (Иак., 2:26). Именно поэтому они направляют свои властолюбивые усилия на *удушение духовной жизни, проявляющейся в мышлении*. Само же мышление подменяется информированностью. Ключом к оценке общего уровня мышления (в той или иной стране) может служить соотносительный ему уровень недомыслия, характеризуемый устойчивым словосочетанием *«не все дома»*. Само же понятие «дома» традиционно соотносится не с материальным сооружением, а с социальным явлением «дома-семьи» [4].

Вечная смысловая структура «Дома-семьи»



Итак, в смысловом плане «дом-семья» является собой нераздельно-неслиянное триединство равноценных принципов отцовства, материнства и детства. Нужно понять, что экономика может строиться только на основе принципа согласия, а не конкуренции. Кроме того, в силу равноценности принципов отцовства, материнства и детства, *общий уровень экономических возможностей страны определяется по уровню рождаемости*, т.е. соотношением числа рожденных детей к числу зарожденных. Ведь все частное постижимо только на фоне целого. Таким образом, если об общем уровне духовного развития той или иной страны можно судить по уровню рождаемости, то об общем уровне духовного порабощения – по уровню беззащитности младенцев.

В качестве примера обратимся к официальным показателям уже канувшего в Лету СССР.

Год	Население СССР (на конец года), млн. чел.	Рождено, тыс. чел.	Умерщвлено, тыс. чел.	Зарождено, тыс. чел.
1960	216,3	5341	6623	11964
1965	232,2	4272,48	7260	11532,48
1970	243,9	4226	6970	11196
1975	255,5	4624,55	7135	11759,55
1980	266,6	4851	7003	11854
1985	278,8	5374	7034	12408
1990	290,077	4873,3	6194	11067,3

На основании приведенных выше данных несложно оценить *соотносительные показатели* общего уровня духовного развития и духовного порабощения, предопределившего соответствующий общий уровень недомыслия в СССР.

Год	Общий уровень (СССР)	
	Духовного развития (мысли)	Духовного порабощения (недомыслия)
1960	0,446	0,554
1965	0,37	0,630

1970	0,377	0,623
1975	0,393	0,607
1980	0,409	0,591
1985	0,433	0,567
1990	0,44	0,560

Явное преобладание недомыслия в стране победившего социализма свидетельствует о ее духовной безоружности и незащитности. Крах СССР лишь подтвердил известную христианскую истину о том, что «дом, разделившийся сам в себе, не устоит» (Мф., 12:25).

Как известно, марксистское иго в России сменило либеральное иго. Либеральный же поворот, по словам известного французского философа и культуролога Жана Бодрийяра (1929–2007), происходит во всецело *репрессивном* социальном пространстве, где всю репрессивную функцию, некогда отводившуюся особым учреждениям, вобрали в себя механизмы нормальности. Теперь довольно просто оценить и общий уровень репрессий (от лат. *repressio* – подавление), или подавления духовной жизни в СССР. Понятно, что ему соответствует общий уровень духовного упадка страны, выражающийся в недомыслии или мыслебоязни. Уместно сравнить этот показатель с общим уровнем репрессий 1937 г.

Показатели (СССР)	1937 г.	1960 г.	1990 г.
Население, млн. чел.	186	216,3	290,077
Казнено, тыс. чел.	353,074	–	–
Умерщвлено (младенцев), тыс. чел.	–	6623	6194
Общий уровень подавления:			
– противников режима	1,9	–	
– духовной жизни	...	30,6	21,35

Как видим, невидимые усилия по удушению духовной жизни в СССР явно преобладали над уровнем подавления видимых противников режима.

Теперь несложно оценить усилия по удушению духовной жизни не только в советской, но и в либеральной России. Далее приведены как официальные данные, так и наши оценки (с пометкой*).

Год	Население России (на конец года), млн. чел.	Рождено, тыс. чел.	Умерщвлено, тыс. чел.	Зарождено, тыс. чел.
1960	120,766	2782,35	4373	7155,35
1970	130,704	1903,713	4837,7	6741,413
1980	139,028	2202,779	4506,2	6708,979
1990	148,543	1988,858	4103,4	6092,258
2000	146,304	1277,234	3284,316*	4561,55*
2010	142,865	1788,67	4554,13*	6342,8*
2012	143,369	1902,084	5168,86*	7070,944*

Еще раз отметим, что каков общий уровень недомыслия, таков же общий уровень духовной незащитности или духовного порабощения государственности.

Год	Общероссийский уровень	
	духовного развития (мысли)	духовного порабощения (недомыслия)
1960	0,389	0,611
1970	0,282	0,718
1980	0,328	0,672
1990	0,348	0,652
2000	0,28	0,72
2010	0,282	0,718
2012	0,269	0,731

Явное преобладание в «современной» России массового недомыслия и мыслебоязни является закономерным итогом ее пребывания в невидимом плену бессмысленных словосочетаний. Примером таковых может служить *количествен-*

ный показатель ВВП, лишенный качественного, смыслового начала. А ведь еще Конфуций отмечал, что *если слова теряют смысл, то люди теряют свою свободу*.

Для качественной оценки соотносительных показателей духовного развития и духовного порабощения воспользуемся общеизвестной шкалой, характеризующей количественные показатели общего коэффициента рождаемости в качественном плане.

Общий коэффициент рождаемости	
Количественная сторона, чел./1000 жит.	Качественная сторона
До 10	Очень низкий
10 – 16	Низкий
16 – 21	Ниже среднего
21 – 26	Средний
26 – 31	Выше среднего
31 – 40	Высокий
Более 40	Очень высокий

Приведенная выше качественная шкала помогает нам прояснить уровни духовного развития и порабощения не только в «современной» России, но и в тех странах, которые принято называть «развитыми». Ниже приведены *количественные* показатели общего коэффициента рождаемости (чел./1000 жителей) в 28 странах ЕС, в России, США и Японии.

Год	ЕС-28	РФ	США	Япония
1990	12,5	13,39	16,7	10,0
2000	10,5	8,73	14,4	9,5
2010	10,7	12,52	13,86	9,0
2012	10,4	13,27	13,3	9,0

По этим показателям несложно *качественно* охарактеризовать соотносительные показатели общего уровня духовного развития и духовного порабощения упомянутых стран к настоящему времени.

Показатели (2012 г.)	ЕС-28	РФ	США	Япония
Общий уровень: – духовного развития	Низкий	Низкий	Низкий	Очень низкий
– духовного порабощения	Высокий	Высокий	Высокий	Очень высокий

Нетрудно заметить, что все эти псевдонезависимые страны на деле оказываются порабощенными провинциями невидимой «империи сознания».

Столь зрелые «*плоды Просвещения*» подтверждают правоту мысли, высказанной выдающимся русским мыслителем А.Ф. Лосевым (1893–1988) в знаменитом труде «Диалектика мифа» (1930): «Как ни бешенствует нигилистическое и вырожденческое просветительство, все же бес – вполне реальная сила; и не замечают беса с его бесконечной силой зла лишь те, кто сам находится в его услужении и ослеплен его гипнозом. Не нужно думать, что существуют только те злые силы, которые известны нам из классических религий. Теперешний дьявол принял формы философские, художественные, научные и т.д.» [28]. И вся эта «бесовщина», по словам Лосева, есть «проекция вовне нашей собственной слабости и слепоты» [29].

4.2. Духовные ценности России

Возрождение России невозможно без того, чтобы стать победителем в информационной борьбе, развязанной Западом против России. Информационная война, развязанная против России, включает следующие действия: распространение ложной информации, разрушение традиционных

духовных ценностей, навязывание инородных духовных ценностей, искажение исторической памяти народа, манипулирование личностью. Основополагающую роль играют здесь духовные ценности.

Духовные ценности человека свидетельствуют о его уровне *развития*, о личностной зрелости. По своей природе сама духовность является не столько структурой, а, скорее, способом человеческого существования, включающего в себя ответственность и свободу.

Именно эти ценности помогают каждой личности вырваться из среды изолированности, ограниченной лишь материальными потребностями. Благодаря им человек становится частью созидательной энергии высших сил и способен выйти за пределы собственного внутреннего Я, открывшись к взаимосвязи с миром на более высоком уровне развития.

Необходимо отметить, что духовные ценности мотивируют человека на совершение определенных поступков, кардинально отличающихся от обычных, приземленных. Кроме того, они выступают некой предпосылкой ответственности, даруя при этом личностную свободу.

Духовные ценности являются, по сути, идеалами, основным жизненным ориентиром, связывающим личность с бытием. Они предполагают сугубо индивидуальный характер как для самого человека, так и для истории каждой культуры. Главными понятиями духовных ценностей являются такие понятия как жизнь и смерть, добро и зло, мир и война и т.п. Прошлое и будущее, временное и вечное, идеальное и материальное – именно такие мировоззренческие ценности подвергаются осмыслению личностью. Они формируют представление о мире в целом, что свойственно каждой культуре. Кроме того, такие мировоззренческие философские ценности помогают определить отношение каждого человека к окружающим его людям, к его месту в этом мире. Представления об индивидуальности, свободе, гуманизме и творчестве помогают нам в этом.

Нравственные ценности относятся к тем духовным ценностям, что помогают личности регулировать ее отношения

с другими людьми. Данная категория ценностей связана с такими неписаными законами как: запреты, принципы, нормы, предписания. Основными здесь являются представления о добре и зле. Представление человека о них определяет, в первую очередь, трактовку им следующих ценностей: достоинства, человечности, справедливости, милосердия. Именно с их помощью человек способен видеть себя частью всего человечества. Благодаря этим понятиям формулируется главное, «золотое», правило нравственности: «Поступай с другими так, как хотел бы, чтоб поступали по отношению к тебе».

Эстетические ценности как часть духовных связаны с созданием гармонии, ее выявлением. Ощущение психологического комфорта у человека наступает тогда, когда индивиду удается наладить отношения с миром, с окружающими и с самим собой. Эта категория духовных ценностей играет немаловажную роль в жизни человека, потому как они тесно связаны с его эмоциональной культурой, способностью к переживаниям, умением ощущать различные оттенки чувств и настроения. Эстетические ценности составляют представления о целостности, совершенстве и включают в себя комическое, прекрасное, трагическое, возвышенное и т.п.

Моральные ценности – это совокупность норм, образующих нравственный кодекс каждого человека. Они, наряду с духовными, образуют основу общества. Моральные принципы являются для личности основополагающими в любой ситуации, она их не нарушит ни при каких обстоятельствах.

Наряду с таким понятием как «духовные ценности», существует и понятие «христианские ценности». Какие ценности могут называться христианскими?

Для этого дадим определение ценностей как таковых.

«Ценности – социально одобряемые и разделяемые большинством людей представления о том, что такое добро, справедливость, патриотизм, романтическая любовь, дружба и т.п. Ценности не подвергаются сомнению, они служат эталонным и идеалом для всех людей. Разные культуры могут отдавать предпочтение разным ценностям. Каждое общество

само вправе устанавливать, что является ценностью, а что нет» [17].

Поскольку ценности как таковые служат эталоном и идеалом для всех людей, то, соответственно, христианские ценности должны служить эталоном и идеалом для всех людей, исповедующих христианскую религию.

Посмотрим, что говорят на эту тему непосредственно христианские современные авторитеты.

Андрей Кураев, профессор Московской Духовной Академии:

«Верующие убеждены, что ценности люди получают от Бога. Бог дает людям нравственный закон – знание о правильной жизни, о том, как избежать зла, страха и болезней и даже смерти, не причинять вред другим, жить в любви, гармонии и согласии с людьми и окружающим миром» [22].

А вот что по поводу христианских ценностей говорит Иеромонах Русской Православной Церкви Иов (Гумеров):

«Христианство исходит из понимания ценности как абсолютного блага, имеющего значимость в любом отношении и для любого субъекта. Высшим благом, являющимся источником и всех остальных ценностей, для христианина является богооткровенная истина о Пресвятой Троице как абсолютно совершенном Духе. В системе христианских ценностей отводится важнейшее место также учению об уникальности человеческой личности как бессмертного, духовного существа, созданного Богом по Своему образу и подобию. Христианское учение открывает высокий смысл и цель жизни человека – блаженство в Царстве Небесном. Учение о спасении также занимает важнейшее место в системе христианских ценностей. На этом пути Слово Божие призывает к всестороннему, духовному совершенствованию. Ценность евангельских заповедей определяется тем, что они даны нам Господом как духовные законы, исполнение которых вводит нас в жизнь вечную. Наконец, надо сказать о важной составляющей системы христианских ценностей – соборном духовном опыте Церкви, который запечатлен в

богослужебных текстах, творениях святых отцов и житиях святых» [10].

Не так давно были определены восемь вечных ценностей, которые были составлены Русской Православной Церковью в результате дискуссий с рядом политических сил России и российской общественностью. В список вошли: справедливость, свобода, солидарность, соборность, самоограничение (жертвенность), патриотизм, благо человека и его достоинство, семейные ценности – любовь, верность, забота о детях и стариках.

Все вышеперечисленные ценности являются вторичными по отношению к христианским ценностям.

Справедливость понимается как политическое равноправие, честность судов, ответственность руководителей; реализуется через социальные гарантии и требует преодоления бедности и коррупции; предполагает достойное место для каждого человека в обществе.

Христианское понимание справедливости не является юридическим понятием, оно лежит в ином измерении, нежели право. Очень интересно в этом отношении утверждение И. Канта о критерии справедливости в связи с правовым, в частности, его пониманием: «Строжайшее право – это величайшая несправедливость... но на пути права этому злу ничем помочь нельзя... потому что справедливость относится только к суду совести» [13].

То есть, справедливость в мирском понимании не является для христианина ценностью, а скорее даже является злом.

Второе понятие включает в себя свободу предпринимательства, слова, вероисповедания, выбора места жительства и рода деятельности, а также самостоятельность, независимость и самобытность российского народа.

Свобода есть одно из проявлений образа Божия в человеческой природе. В то же время свобода выбора не есть абсолютная и конечная ценность. Подлинно свободен тот, кто идет путем праведной жизни и ищет общения с Богом, источником абсолютной истины. Напротив, злоупотребление

свободой, выбор ложного, безнравственного образа жизни, в конце концов, разрушает саму свободу выбора, так как ведет волю к порабощению грехом. Только Бог, являясь источником свободы, может поддерживать ее в человеке. Те, кто не желают расставаться с грехом, отдают свою свободу дьяволу – противнику Бога, отцу зла и несвободы [40].

Свобода для христианина хороша только тогда, когда она ведет к основным христианским ценностям, и неприемлема, если не совпадает с догматами Церкви. Та же самая свобода выбора привела к пресловутому грехопадению и в данном контексте свобода без Бога является злом. Следовательно, не может быть полезна для всего общества в целом, так как в этом обществе присутствуют и безбожники, и иноверцы.

Под солидарностью понимается как способность разделить с другими людьми трудности или болезни, так и общенациональная солидарность как сила, связывающая народ и обеспечивающая единство, целостность и жизнеспособность нации.

Для христианина не должно существовать понятие «нации», и солидарность, связывающая народ, должна быть в вере, а не в единении с иноверцами, тем более что чин в неделю Торжества Православия, текст которого был принят Святейшим Синодом в 1764 г., ясно провозглашает: «Непринимаящим благодати искупления, проповедуемого Евангелием, как единственного средства к оправданию нашему пред Богом — Анафема!» То есть официально заявлено церковное осуждение тех, кто не принимает евангельского учения о том, что спастись можно только искупительным подвигом Господа Иисуса Христа.

Патриаршее и Синодальное Послание 1895 г. прямо говорит, что католикам, чтобы достичь спасения, необходимо прийти к Православию: Западная Церковь с IX в. и после ввела у себя чрез папство разные еретические учения и новшества, и таким образом отделилась и удалилась от истинной православной Христовой Церкви. Посему необходимо вам обратиться и прийти опять к древнему и неповрежденному церковному учению, чтобы достигнуть вечного спасения во

Христе. То есть никакой речи о солидарности с инославными и тем более с иноверцами не может идти речи.

Соборность – это единство власти и общества в работе на благо страны и людей, единство разнообразных культур, гармоничное сочетание духовных и материальных интересов каждого человека и общества в целом.

В Священном Писании апостол Петр говорит о том, что начальник носит меч, чтобы оберегать добрых и угрожать злым, и поэтому начальника нужно почитать и уважать. Святые Отцы также говорили, что мы должны оказывать повиновение власти в том, что не противно нашей совести. Когда в Римской империи власть требовала от христиан принести жертвы идолам, они такие распоряжения игнорировали, подвергаясь преследованиям, вплоть до смерти. Значит требования властей, несовместимые с христианством, мы не должны исполнять.

То есть для христианина единство власти и общества возможно только в случае, если и власть и общество совместимы с христианством, причем с правильным христианством. В противном случае христианин не обязан исполнять требования властей, и ни о какой соборности не может идти речи.

Самоограничение и жертвенность есть отказ от эгоизма, потребительского отношения к ближним и окружающему миру, способность жертвовать личным ради блага ближнего и Родины.

Подлинный христианин изливает милосердие на всех окружающих, не различая, кто «достоин», а кто «не достоин» внимания. Вместе с тем, следует проявлять рассудительность при оказании помощи. Например, у одного православного неверующие знакомые попросили денег, и он дал, не спрашивая. А потом сильно сокрушался, узнав, на что пошли эти деньги: супруги их брали на совершение аборта. Если человек просит денег на то, чтобы совершить грех, то в данном случае милосердием с нашей стороны будет отказать и хотя бы этим постараться уберечь его от греха.

Самоограничение и жертвенность для христианина – нормальное явление только в отношении своих ближних, которые составляют тело их правильной Церкви. Все остальные – еретики, иноверцы и безбожники – находятся вне христианских ценностей.

Еще одна вечная ценность – патриотизм, вера в Россию, привязанность к родному краю, его культуре, готовность трудиться ради своей Родины.

Патриотизм сам по себе изначально противоречит христианским ценностям, ибо, как сказано в послании апостола Павла к Римлянам (глава 13):

1. Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены.

2. Посему противящийся власти противится Божию установлению. А противящиеся сами навлекут на себя осуждение.

3. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее.

4. Ибо начальник есть Божий слуга, тебе на добро.

Именно поэтому церковь всегда уживается с любой властью и, несмотря на гонения, история показывает, что церковь уживалась с различными диктатурами и молилась за эти власти.

Получается, что патриотизм никак не входит в круг христианских ценностей и противоречит им. А исключения лишь только подтверждают правило.

Ценность блага человека – это основной приоритет социального развития и соблюдения прав человека, его благосостояние и достоинство, духовное и материальное благополучие.

Материальные блага не могут сделать человека счастливым. Господь Иисус Христос предупреждает: «Берегитесь любостязания, ибо жизнь человека не зависит от изобилия его имени» (Лк. 12.15). Погоня за богатством пагубно отражается на духовном состоянии человека и способна привести к полной деградации личности. Апостол Павел указывает,

что «желающие обогащаться впадают в искушение и в сеть и во многие безрассудные и вредные похоти, которые погружают людей в бедствие и пагубу. Ибо корень всех зол есть сребролюбие, которому предавшись, некоторые уклонились от веры и сами себя подвергли многим скорбям. Ты же, человек Божий, убегай сего» (1 Тим. 6. 9-11). В беседе с юношей Господь сказал: «Если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твое и раздай нищим; и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи и следуй за мною» (Мф. 19. 21). Затем Христос разъяснил эти слова ученикам: «Трудно богатому войти в Царство Небесное... удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие» (Мф. 19. 23-24). Евангелист Марк уточняет, что в Царство Божие трудно войти именно тем, кто уповает не на Бога, а на материальные блага, – «надеющимся на богатство» (Мк. 10. 24). Лишь «надеющийся на Господа, как гора Сион, не подвигнется, пребывает вовек» (Пс. 124. 1).

Любое стремление человека к благам, за исключением духовных, не является христианской ценностью и даже осуждается церковью.

Восьмым в списке стоят семейные ценности — в первую очередь любовь, верность, забота о детях и стариках.

«Недостойно мужу православному с женою еретической соединяться браком, ни православной жене сочетаться с мужем еретиком. Если же будет обнаружено что-либо подобное, сделанное кем-либо: брак почитать не твердым и беззаконное сожителство расторгать. Ибо не подобает смешивать не смешиваемое, ни соединять с овцою волка, и с частью Христовою жребий грешников. Если же кто постановленное нами преступит: да будет отлучен», – говорит 72-е правило 6-го Вселенского Собора.

Однако было одно исключение, когда христианам позволялось вступать в брак с инославными: когда последние давали обещание перейти в православную веру. Об этом говорит 14-е правило 4-го Вселенского Собора.

Церковь и сегодня не освящает венчанием браки, заключенные между православными и нехристианами.

Получается, что и семейные ценности рассматриваются христианством только в узкоконфессиональном контексте, а браки с инославными и иноверцами осуждаются. Такие браки лишаются именно тех настоящих христианских ценностей, которые признает церковь, а именно – приобщение к церкви с ее таинствами.

Странным образом все 8 вечных ценностей, которые были составлены Русской Православной Церковью, никак не вписываются в наиболее значимые ценности для христиан, которые есть Троица, Священное Писание и христианская Церковь с ее таинствами.

И сколько бы ни было исписано страниц, сколько бы споров по этому поводу ни проводили, все упирается в догматы церкви, которая вполне однозначно говорит, что дружба с богоборцами, предателями и иноверцами, еретиками и прочими великими грешниками приводит православного к одной с ними участи и ведет к одному их наказанию, и святой Иоанн говорит: «Ибо приветствующий его участвует в злых делах его» и не велит таковых приветствовать и принимать к себе.

Какие идеалы выбрать, какие духовные ценности исповедовать – каждый выбирает сам. Помочь человеку в правильном выборе могут работы великого русского философа А.Ф. Лосева, рассмотрению которых посвящен следующий раздел.

4.3. Идеалы новой России в свете историзма Алексея Лосева

Существует достаточно много аргументов, свидетельствующих о том, что историческая обусловленность расколовшего христианский мир противостояния мировоззрений русской (восточной) и западной цивилизаций, является прямым подтверждением осмысления А.Ф. Лосевым тайны исторического процесса.

Что требуется, чтобы знания, достигнутые одним человеком, воплотились в общественной мысли. Ответ на это дал

в свое время митрополит Московский Филарет (Дроздов): «Необходимо, чтобы никакую, даже в тайне сокровенную премудрость (мы) не почитали для нас чуждою и до нас не принадлежащею, но со смирением устроили ум к божественному созерцанию и сердце к небесным ощущениям» [37].

Жизнь каждого человека есть становление, непрерывно-сплошная текучесть. Ее таинственный признак направленности, чувство жизни человек пытается выразить понятием время, противопоставляя его понятию вечности. История в понимании Лосева есть не что иное, как «*становление понимаемых фактов*», а, следовательно, включает сознание. Никто и никогда не воспринимает чистую внеисторическую природу. **Не история есть момент в природе, но природа есть момент истории**, утверждает Лосев, поскольку воспринимается и объясняется посредством сознания.

Что касается исторических фактов, то сами по себе они ничего не значат, оживляясь лишь благодаря тому, что пропускаются через человеческое сознание, стало быть, понимаются человеком.

Действительно, трактуемая на все лады в нынешней академической науке история оказывается оторванной от своих истинных корней.

Вот что об этом пишет С. Гальперин: «История есть не что иное, как продолжающийся и поныне прямой диалог человека с Богом, начавшийся с того момента, как тот использовал данную ему свободу по собственному произволу, вкусив, вопреки запрету, от древа познания добра и зла, и понеся за это суровое, но заслуженное наказание. Искупительная жертва Иисуса Христа дала человечеству надежду на спасение, то есть на такое утверждение человеческой личности, чтобы она уже не смогла оказаться в сфере бытия ущербного, чтобы осуществилась ее утвержденность в вечности.

Бог непрестанно сходит в мир, но, творя в нем Свою волю, свободу человека не нарушает. И в этом как раз корень *драматизма*, более того, *трагизма* самой истории, обусловленный незримо присутствующей в знаниях, которыми

руководствуется человек в своих действиях, дихотомии добра и зла. В условиях свободы и то, и другое обладает равными возможностями, причем зло поначалу весьма часто оказывается целиком скрытым «благими намерениями». Всякий этап исторического развития определен результатом встречи Божественного Промысла с очередным проявлением «выбирающей воли» личности, облеченной властью, следовательно, выражающей согласно своему статусу волю общественную. Насколько совпадает их целеполагание, настолько и благоприятен результат встречи. Чем это может обернуться для целого народа с врожденным стремлением к самосохранению, в том случае, если воля его усыплена, либо подавлена самомнением убежденного в своей непогрешимости правителя, руководимого ложным целеполаганием? Их общая судьба выражена словами Христа: «Если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму» (Мф.15,14)» [6].

Следуя мысли А.Ф. Лосева, необходимо осознать, что действительность по своей природе рельефна: обладает внутренним и внешним уровнями, вопреки рациональному, логико-понятийному ее восприятию – фундаменту современного научного мышления, к которому нас приучают со школьной скамьи.

Поэтому фундамент современного научного мышления и поныне остается на поверхности логико-понятийного поля, где и сам «символ» – всего лишь термин, то есть понятие, обозначающее знак вещи, ее условный шифр, стало быть, не что иное, нежели плод разума самого человека. В символической же реальности, осваивать которую завещал Лосев, внешнее, будучи символом внутреннего, всегда его выражает, и между ними существует неразрывное смысловое соединение. Все это является полностью независимым от человеческого разума и относится как к любой отдельной вещи, так и ко всему миру в целом, образуя, тем самым, фундамент вселенского всеединства и всеразличия [7].

Эти мысли А.Ф. Лосева не могли в силу известных причин быть опубликованы при его жизни. Но и после его смерти не были восприняты обществом.

Это была своеобразная защитная реакция со стороны общественного сознания в ответ на требования перемены мысли, отказа от устоявшихся стереотипов, воспринимаемых и сознательно, и подсознательно; как посягательство на интеллектуальный комфорт и душевное равновесие, более того, на устойчивость сложившихся общественных и государственных институтов, но ведь это является сегодня единственной возможностью остановить дальнейшее сползание не только христианского мира, но и человечества в целом, прямиком к вселенской катастрофе.

Общеизвестно, что человечество обязано христианству представлением о личности. В самом христианском мире развитие этого представления оказалось весьма не простым. В римском богословии лица, выражавшие всю личностную полноту, были сведены к отношениям. Затем вполне естественным стало расчленение целостной реальности на мыслящий дух (идеальное) и материю (природу). Сам мыслящий дух со временем превратился в абсолютизированную человеческую личность. Она и сформировала научное мировоззрение под себя. Согласно ему жизнь как способ существования организма, а затем и сознание как высший уровень психического отражения возникают на этапах эволюции природы, которая осмысливается в целом как пространственно-временное бытие вещества с различной степенью упорядоченности.

Другим был путь православного осмысления. Самобытная русская философия воспринимает в категории Личности все существующее. Поэтому в символической реальности Лосева всякая часть несет на себе смысл целого, которое, следовательно, оказывается организмом, а сама всеохватывающая жизнь – не что иное, как становление. Смысл может не только выражаться вовне, но и соотноситься с самим собой, а это и есть, по Лосеву, сознание. Поскольку всякая вещь обладает собственным смыслом, она становится обителью для сознания, уровень которого связан с уровнем ее структурной организации. В основе такого мировоззрения – бытие личности, а не вещества.

Началом драматического раздвоения веры и знания принято считать зарождение в XII в. тенденции в западном христианстве, которая со временем оформилась в концепцию двух истин: истину веры и истину знания. Истина веры имеет мистическую природу и является независимой от истины знания, которая познается человеческим разумом.

Это была развилка на пути, избранном еще в первые века христианства отцами Римской Церкви, исходившими из того, что Божественная сущность может открываться человеку в естественных понятиях. Августин Блаженный Аврелий – христианский теолог и философ, влиятельнейший проповедник, епископ Гиппонский (с 395 г.) представлял понятие о Боге, исходя из нашей ему сообразности, и пытался открыть в нем то, что мы сами находим в собственной душе, сотворенной по его образу [37]. Таков был путь *рационализации христианства*, на котором источником познания становится сам по себе разум человека, а естественным средством познания самого Бога оказывается *понятие*, то есть всего лишь представление все того же человеческого разума, получившее от него свое наименование. Так закладывался путь развития рационального знания (*ratio* – разум) с использованием универсального средства – *понятия*. Именно предел применимости понятия остается и сегодня пределом научного мышления.

Такая рационализация вошла в противоречие с мистическим опытом, ибо в нем решительно отвергаются любые попытки постижения разумом самого Бога, а религиозные переживания, которые порождает беспредельная к нему любовь, противопоставляются каким бы то ни было понятиям.

Это противоречие и было разрешено благодаря признанию существования двух не зависящих одна от другой истин, вследствие чего разум обрел желанную свободу. Безуспешные поиски им Бога очень скоро вытесняются гораздо более результативными попытками постичь закономерности и связи в самом мире, сравнительно легко поддающиеся логико-понятийному анализу в присутствии абсолютно бесстрастных свидетельств измерений.

Чтобы проследить дальнейший путь истины знания, необходимо рассмотреть истину веры, основой которой должен был оставаться мистический опыт. Особенности его определялись тем, что изначально на первом плане в Римской Церкви была общая для всех Лиц Св. Троицы Божественная сущность. При этом, согласно выводам богословов, и Отец и Сын, будучи единосущными, изводят Дух Святой, который в конце концов оказывается связью между ними. В итоге, в категориях отношений рассматриваются все Лица Св. Троицы (позже св. Фома Аквинский в «Сумме теологий» так и заявит: «Название «Лицо» означает отношение»). Насколько далеко зашли такие представления, нетрудно понять, обратившись к трудам того же Кузанского: «...Те, кто именуется Троицу Отцом, Сыном и Св. Духом, приближаются к ней [тайне Троичности] менее точно, однако пользуются этими именами надлежащим образом ради согласованности с Писанием. Те же, кто провозглашает Троицу единством, равенством и связью, подошли бы ближе к тайне, если бы эти термины оказались включенными в Священное Писание» [21].

С точки зрения математики, Святая Троица может представляться тензором, проекцией тензора в частную систему координат и тензором перехода из одной системы координат в некоторую другую систему координат:

Отец – тензор;

Сын – проекция тензора;

Дух Святой – тензор перехода из одной системы координат в некоторую другую систему координат.

Лосев с разных сторон анализирует драматический переход от Бога к человеку – путь, подсказанный человеку его помраченным гордыней разумом. Превращение *трансцендентного*, то есть находящегося вне пределов суждения, за границей человеческого сознания и познания, в *имманентное* – пребывающее в сознании человека, соизмеримое с ним, означало вырождение христианского постижения мира, чья основа – неисповедимая тайна. Он перечисляет главные проявления имманентизма, выраженные в учениях выдающихся немецких философов об Абсолютном. Оно вы-

ступает у них то как мистическая глубина индивидуальной души, то как предмет романтических чувств и исканий, то как рациональная схема логически построенных законов, то как произведение искусства, то как бессмысленная, но вечно жаждущая жизни мировая воля, то как возвышенная и моральная проповедь некоего мирового «Я». Но за всем этим стоит одно и то же: *абсолют человеческой личности*.

Наступление эпохи Просвещения было обусловлено необходимостью повсеместного укрепления позиций разума. Ее (эпоху) принято рассматривать как период торжества позиций разума: формирования основ современной науки, значительных открытий в естествознании и высочайших достижений в философии, впечатляющих успехов провозглашенного союза опыта и рассудка, широкого просветительства, осуществлявшегося на разных уровнях.

Смысл всего осуществленного новоевропейским духом в эту эпоху заключался в абсолютизации человеческой личности. Это значит, что она должна стать ни от кого и ни от чего не зависимым автономным субъектом, отмечал Лосев, совершенно не заинтересованным ни в какой объективной реальности, способной нарушить его автономность. В идеале такая личность сама сможет создать из себя всякую действительность. Для начала она пытается перенести в себя разлитую в объективном бытии стихию сознания. Но когда это удается осуществить, оказывается, что главная ее связь с внешним миром, наполненным божественным Логосом, бесповоротно оборвана.

Лосев видит драматичность судьбы западной цивилизации в том, что сама она оказалась продуктом абсолютизации человеческой личности. Ведь, став абсолютизированной, эта личность, тем не менее, вынуждена выполнять роль Абсолютной Личности, стало быть, берет на себя функции абсолютно-объективного личностного бытия, то есть хочет охватить всю бесконечность бытия. Однако способна она только лишь воспроизвести в собственных мыслях реальность, считая ее *объективной*, по образу и подобию соб-

ственного разума, хотя и не осознает этого, оставаясь в плену собственных иллюзий и амбиций.

Когда личность пытается абсолютизировать себя вопреки объективному бытию, она, не будучи в состоянии вместить в себя фактически всю бесконечность объективности, воображает, что сможет охватить ее не сразу, а постепенно. Эта становящаяся бесконечность истории такую личностью и переживается как прогресс. Но абсолютизирующая себя личность есть именно либеральная личность [32]. Таким образом Лосев обнаружил свое совершенно четкое и не допускающее какой-либо двусмысленности понимание того, насколько обоснованы и приемлемы для русской цивилизации культивируемые мировоззрением Запада и навязываемые ей надежда на всемогущество науки и вера в научно-технический прогресс.

В очерке «Русская философия» Лосев отмечает, что «в русской философии отсутствует логическая последовательность и системная упорядоченность, тогда, как в Германии создание завершенных систем удается не только главам школ, но и второстепенным мыслителям» [30]. Лосев пишет о том, что сам по себе системный подход всего лишь продукт рационального мировосприятия. Аргументировано доказать это позволил ему прорыв в выразительно-смысловую символическую реальность, неотъемлемой принадлежностью которой является организм. Всякая часть организма несет на себе смысловую энергию целого. Механизм, по Лосеву, схематичен, организм – символичен. А что же в таком случае представляет собой система с действующими в ней механизмами? Это всего лишь схематичный срез организма, его своеобразная проекция на поверхность логико-понятийного поля, не более того.

Ясное осмысление этого общественным сознанием открывает совершенно новый путь для борьбы с экспансией мировоззрения Запада, пытающегося привить Русской цивилизации свое сугубо рациональное восприятие мира с вездесущей схематичностью и системностью. Системный подход настолько глубоко был внедрен наукой в общественное

сознание, что именно его, да еще использование так называемых «правильных механизмов», стали считать панацеей от всех бед, превратив сами эти термины в своего рода заклинания. На самом же Западе этот губительный для всякого социума подход, который изначально органичен, уже дает свои зловещие результаты. Его упорно пытаются перенести на почву России, где материальное соединялось с идеальным в семье, общине, церкви, государстве.

Формирование на основе синтеза науки, религии, философии, искусства и нравственности целостного мировосприятия есть великая цель, направленная на процветание России и ее духовного возрождения.

4.4. Новая Россия в свете идей И.Р. Шафаревича

Как утверждает диалектика, наиболее перспективным подходом к решению любой проблемы является исторический подход. Действительно, чтобы понять, какой путь избрать к возрождению России в XXI в., нужно разобраться, что же произошло с нашей страной и народом в конце XX в. Для этого воспользуемся анализом, сделанным И.Р. Шафаревичем в 2005 г.

Как пишет И.Р. Шафаревич: «Часто этот исторический перелом характеризуют как то, что Советский Союз проиграл «холодную войну». Мне кажется, что такое понимание очень неточно. Вспомним проигранные войны в XX или в XIX вв. Россия проиграла русско-японскую войну или Крымскую. Франция — франко-прусскую и т.д. Во всех случаях проигравшая сторона теряла некоторые территории, выплачивала определенную контрибуцию, подвергалась болезненным геополитическим ограничениям, но не происходило вмешательства в ее внутреннюю жизнь. В нашем же случае были, конечно, и потери территории, более того, страна распалась на части. Можно сказать, что была и контрибуция — размеры ценностей, перетекших на Запад, трудно даже определить, но ясно, что речь идет о триллионах долларов.

Сверх всего этого радикально была изменена наша внутренняя жизнь как в России, так и в большинстве ее осколков. Причем все эти изменения носят характер подстраивания под жизнь и требования Запада. Экономика, раньше почти полностью принадлежавшая государству, теперь почти вся находится в частных руках. Возникли колоссальные состояния, появились так называемые олигархи. Фамилии выходцев из России стоят в списках богатейших людей мира. Была принята и политическая система западных стран, основанная на борьбе партий, выборах, влиянии средств массовой информации, которые, в свою очередь, регулируются финансовой поддержкой. Внешняя политика России теперь основана на безусловной привязке к политике стран и союзов Запада, США, НАТО и так далее. Причем, когда Россия шла на крайне болезненные для нее уступки, например, в вопросе об отношениях с Сербией, с исламским миром, о собственной обороне, то это никогда не сопровождалось реальными, а не на словах, уступками противоположной стороны. То есть подчеркивалось, что они делаются не на основе равноправия, а продиктованы побежденной стороне.

Одновременно была предпринята массивная попытка подавить независимость русского сознания, унижить его и смешать с грязью. Так, радио «Свобода» утверждало, что «перестройка не только должна была демонтировать то, что называется тоталитарным социализмом, но и изменить духовный строй русского человека, приблизить его к западному складу сознания». Должна произойти «мутация русского духа!» Нужно «русского человека выбить из традиции». Нам внушалось, именно внушалось без доказательств, что человеческая история имеет характер движения в определенную сторону. Это движение и называется «прогрессом». В нем западные страны ушли далеко вперед, они «передовые», «прогрессивные». А Россия очень отстала, может быть, безнадежно, благодаря как раз той «традиции русского человека», из которой его и надо «выбить».

И более наглядно: когда русские войска уходили из Германии, отдавая геополитические позиции, завоеванные в самой кровопролитной войне истории, им аккомпанировал на

барабане пьяный президент России (31 августа 2014 года исполнилось 20 лет с момента торжественной церемонии вывода российских войск с территории бывшей ГДР в Берлине). Такая ситуация вообще не имеет прецедентов в истории. Был в Древнем Риме такой сенатор Катон, который оканчивал каждую свою речь словами: «Карфаген должен быть разрушен». Но никому же не приходило в голову предложить, чтобы какой-то вождь карфагенян при этом играл на барабане. И эта красочная картина сейчас довольно часто воспроизводится на телевидении. Более того, этот президент (Б.Н. Ельцин) в связи с юбилеем был награжден за свои заслуги высшим орденом, выдуманном в новой России. Так что то, что с нами произошло, – это не проигранная война, а победа одной цивилизации над другой, ей чуждой, которую надо истребить, превратить в духовную пустыню, где, как говорится, и трава не растет» [54].

Обычно под западной цивилизацией понимается цивилизация, зародившаяся в Западной Европе в XV–XVI вв. Это было то время, когда западноевропейцы начали захватывать территории по всему миру – в Индии, Америке и Африке, вывозя оттуда золото и рабов. Это была так называемая первая экспансия западной цивилизации.

Вторая экспансия западной цивилизации была направлена в сторону природы. Началом ее считается появление учения Коперника в середине XVI в. В то время были сделаны открытия Галилея, Кеплера, Декарта, Ньютона, которые способствовали созданию духа новой науки. За счет первой экспансии была приобретена власть над новыми странами, за счет второй над явлениями природы.

В XIX в. был создан новый экономический уклад, сделавший экономику западных стран во много раз более продуктивной, – капиталистический уклад. Основой такого уклада было почти полное освобождение экономики от контроля общества. Контроль переходил в руки рынка.

А вся рыночная экономика была построена по типу торговли, центром ее стала биржа – торговля ценными бумагами. Много, существовавшее в более раннем, традиционном

обществе, уже не соответствовало этому новому духу и постепенно исчезло.

Такие понятия, как справедливость, честность, порядочность, сострадание и т.п., не вписывались в рыночную экономику.

При этом рыночная капиталистическая экономика оказалась очень удобной для внедрения и создания новой техники на основе последних достижений науки. Этим, в частности, объясняется колоссальный рост силы и продуктивности западной цивилизации.

В XVII в. наука поставила себе целью открытие законов природы. Многие принципы науки были сформулированы и предсказаны англичанином Френсисом Бэконом в начале XVII в. – экспериментальность науки, создание научных коллективов и т.п. Под его громадным влиянием в следующих поколениях находились величайшие ученые Англии – такие, как Ньютон, Гук, Галлей, объединенные в Лондонское Королевское общество.

Ф. Бэкон считал, что эксперимент – это насилие или попытка, при помощи которой человек может вырвать у природы ее тайны. Интересно, что и Галилей сравнивал эксперимент с испанским сапогом, в который нужно зажать природу, чтобы она открыла свои тайны. Наука рассматривалась как некая битва между человеком и природой. Ф. Бэконом был сформулирован лозунг «Победить природу». Целью он объявлял установление власти над природой, чтобы распоряжаться ее силами.

Концепции воли и власти активно использовались капиталистическим миром и поддерживались системами западной философии Шопенгауэра и Ницше. Последние политические воплощения этих принципов можно видеть в немецком национал-социализме и современной политике США.

Еще одной особенностью западной цивилизации является полное подчинение чувств и обыденного опыта интеллекту и логике, – то, что называется чистым рационализмом.

Как отмечает Шафаревич, успехи естественных наук были связаны с опорой на гипотезы, не только не извлеченные из опыта, но и принципиально не проверяемые. Типич-

ный пример – это всем известный, так называемый первый закон Ньютона, на самом деле сформулированный впервые Декартом, согласно которому тело, на которое не действуют никакие силы, совершает равномерное и прямолинейное движение. Конечно, неограниченное прямолинейное движение предполагает бесконечное пространство, которое мы никак наблюдать не можем, как и тело, на которое не действуют никакие силы, мы также не можем наблюдать.

Однако такие абстракции оказались очень плодотворными. Этот чисто рационалистический подход, естественно, сближает науку и технику. Ведь логическое рассуждение, распадающееся полностью на заключения типа: «из *a* следует *b*», может быть смоделировано машиной.

Возникшая на этом пути наука не способна понять и анализировать то, что выходит за рамки формальной теории.

В XVII в. Кеплер писал: «Моя цель – показать, что мировая машина, скорее, подобна не Божественному организму, но часовому механизму» [16]. Разница между механизмом и организмом хорошо показана в трудах А.Ф. Лосева.

В то время (XVII в.) объектами новой науки были величины, точно измеримые в числах, а законы природы понимались как математические соотношения между этими числами. Все развитие научно-технической революции было связано с постоянным вытеснением живого техникой. Технический прибор всегда считался надежней, и до сих пор считается надежней, чем то, что называется «человеческим фактором». Техника становится ближе и понятнее, чем живое. Эти концепции привели к колоссальным успехам в астрономии и физике.

Под влиянием их возникло убеждение, что таким же принципам подчиняются и живые существа, и человеческое общество. Примером такой, как называют ее, «социальной инженерии» была попытка построить в России коммунистическое общество по разработанному задолго до того плану. Другой такой же попыткой было искусственное введение в России капитализма. Западная цивилизация создала и новую политическую систему – демократию, основанную на выборах, борьбе партий.

Эта система основывалась на некоторой абстракции, положении о равенстве всех людей, которого нет особенно в материальном и социальном положении. Но она способствовала стремительному развитию капиталистической экономики и научно-технической революции.

Подчинение Западу наступило не внезапно. По крайней мере, не в последние 30 лет, как думают некоторые. Это был длительный процесс, занявший около 300 лет. Первые изменения в сторону частичного подчинения западному влиянию связывают обычно с эпохой Петра I. Эти изменения начались с освоением Россией достижений западной цивилизации, хотя страна в целом сохраняла свои традиции. Можно сравнить это с тем, что человек как бы выучил иностранный язык, не потеряв своей национальности. Россия благодаря этому смогла противостоять давлению Запада в целом: в войне со Швецией (при Петре I), Наполеону, Гитлеру. В результате влияния западной цивилизации на русскую, основанную на православной вере, возникла великая русская культура XIX в.

Главное радикальное различие в путях России и Запада заключалось в отношении к крестьянству. Это был коренной для России вопрос, так как к началу XX в. 80% населения России составляли крестьяне. Западный капитализм возник за счет разорения крестьянства и перемалывания части его в городской пролетариат.

В России же сохранение крестьянства было не только стремлением самого крестьянства, но и сознательной целью администрации. Еще при реформах 1861 г. – при освобождении крестьян – была сохранена община именно с целью предотвратить пролетаризацию деревни.

Когда же стало ясно, что община сковывает экономическое развитие, то планы ее реформирования воплотились в реформах Столыпина. Но что самое значительное, в России был найден реальный тогда путь развития сельского хозяйства в условиях высокоиндустриального общества, а именно – кооперация. В России кооперативное движение приняло колоссальные размеры. Перед Первой мировой войной им было охвачено более половины крестьянского населения.

Крестьянский труд предполагает личное решение: что и как сеять, как жать, когда жать, когда свозить и т.д. В этом смысле он столь же творческий, как труд поэта или ученого. Внешне крестьянин столь не похож на поэта, что трудно поверить в сходство их дела. Но главное, самое существенное – совпадает. С той разницей, что пока общество не приобрело чисто городской характер, земледелие остается единственной формой творческого труда, открытого для большей части населения.

К крестьянскому хозяйству неприменимы понятия стандартной политэкономии: рента, эксплуатация, доход. Здесь своя концепция выгоды. Выгодой для крестьянина был не доход, а возможность заниматься своим трудом. То же сказал бы писатель, художник или ученый о своей работе. Благодаря этому индивидуальное трудовое крестьянское хозяйство в кризисных ситуациях оказывалось более устойчивым, чем хозяйство, ориентированное на доход. Оно могло какое-то время мириться с уменьшением дохода, не идти на увеличение усилий, не оправданных доходами. Но именно благодаря этим чертам оно плохо интегрировалось в капиталистическое хозяйство. Ведь рынок функционировал только в терминах цен и доходов. Да и весь дух западной цивилизации, представляющей себе мир как машину, был крестьянскому хозяйству противоположен.

Разработанная в то время концепция кооперации была ориентирована на то, чтобы сохранить этот творческий характер крестьянского труда. Таким образом, то, что Россия вплоть до начала XX в. оставалась в подавляющей своей части крестьянской, показывает, что она далеко не подчинялась тогда нормам западной цивилизации.

Решающий перелом, по мнению и нетрадиционному взгляду И. Шафаревича, произошел в результате октябрьской революции 1917 г. Казалось бы, победила коммунистическая идеология, яростно антикапиталистическая. Но, как нередко бывает в истории, разнящиеся по своей внешности движения, выражают тем не менее одну и ту же историческую тенденцию. Коммунизм в форме победившего в России марксизма был чисто западной концепцией, выработанной

на Западе. И, как считали его создатели, осуществлена она должна была быть, прежде всего, в западных странах, что долгое время очень смущало советских вождей.

Основная идея всех социалистических учений (включая и марксизм) – создание единого хозяйства, управляемого из центра как машина. То есть это был тот же принцип западной цивилизации, только машина управлялась не рынком, а государством. Именно поэтому новая власть в России пользовалась значительной западной поддержкой – и интеллигенции, и идеологов Запада, и его финансистов. Причина этого на первый взгляд загадочного явления заключалась в том, что речь шла о воплощении в жизнь тех же принципов. Новая власть уничтожала традиционные стороны русской жизни, мешавшие торжеству в ней принципов западной цивилизации: религиозность, монархические чувства и прежде всего крестьянское, индивидуально-трудовое хозяйство. Последнее и составляло основную проблему власти. Крестьянство восставало против попыток уничтожить его жизненный уклад, подчинив его общегосударственному хозяйству через комбеды, коммуны и продразверстку, как некогда против помещиков, то есть фактически против малоземелья, которое тоже делало невозможным их труд и гнало их в город.

На политику новой власти крестьяне ответили тысячами восстаний по всей России – фактически единой крестьянской войной. Ярость противостояния можно оценить, например, по записке Ленина под названием «Товарищи рабочие, идем в последний, решительный бой. Если бы кулакам удалось победить, мы прекрасно знаем, что они бы беспощадно перебили сотни тысяч рабочих, восстанавливая каторгу для рабочих. Так было во всех прежних европейских революциях. Везде кулачье с неслыханной кровожадностью расправлялось с рабочим классом. Никакие сомнения невозможны, кулачье – бешеный враг советской власти. Либо кулаки перережут бесконечно много рабочих, либо рабочие беспощадно раздавят восстание кулацкого, грабительского меньшинства народа против власти трудящихся. Середины тут быть не может. Беспощадная война против этих кулаков! Смерть им! Рабочие должны железной рукой раздавить восстание кулаков. Бес-

пощадное подавление кулаков, этих кровопийц, вампиров, грабителей народа, спекулянтов, наживающихся на голоде» [25].

Кто же такие были эти кулаки? В этом же тексте Ленин говорит, что кулаков не более двух миллионов, с другой стороны, он много раз повторяет, что в истории счет идет на десятки миллионов. Как он пишет часто, «меньше не считается». Это была его любимая фраза. Тогда спрашивается, чем же так безумно опасны эти два миллиона? У них нет ни бронепоездов, как у власти, ни аэропланов, ни артиллерии. Только ружья, принесенные с фронта, и вряд ли много патронов к ним. Как они могут перерезать бесконечное – это, конечно, признак эмоционального возбуждения – число рабочих? Получается какая-то бессмыслица. Если только кулак – это не эвфемизм, то есть другое обозначение – крестьянство. Крестьян-то действительно были десятки миллионов.

Вот против них и зовет Ленин в последний и решительный бой. Конечно, судьба крестьянства была predetermined, как всегда в борьбе города с деревней. В тот момент, ввиду ряда обстоятельств, крестьяне от власти отбились, принесся многомиллионные жертвы. Власть вынуждена была объявить НЭП, приняв требования крестьянских восстаний. Но лет через 7–8 попытка была предпринята вновь, и тогда удалась на более длительный период. Причем опять под колоссальным террористическим нажимом, который опять назывался раскулачиванием и последующим переходом к массовой коллективизации.

Аргументируя необходимость массовой коллективизации, И.В. Сталин говорил, что без этого невозможно осуществить индустриализацию страны. Конечно, речь шла об определенном пути индустриализации. Но это и был лаконично сформулированный принцип западного капитализма. Индустриализация за счет деревни.

Таким образом, Россией именно тогда был принят западный путь развития. Элемент заимствования, подражания осознавался тогдашним руководством. Это проявлялось, например, в лозунгах «Догнать и перегнать». Выпускались даже изделия со штампом «ДиП» – догнать и перегнать. А ведь до-

гнать можно только кого-то, кто бежит впереди. То есть того кого признаешь лидером. Таким образом, Россия была вынуждена надолго принять принцип развития западной цивилизации, поставить себя в положение догоняющей. Это, естественно, изменило и отношение ко всем ценностям западной цивилизации. Они стали выглядеть привлекательными. И были восприняты верхним слоем коммунистической власти. Во время перестройки эти принципы были полностью осуществлены путем приватизации, юридически оформлены и легализованы.

В конце XX в. Россия попала практически в полное подчинение Западу. Но беда в том, что сам Запад переживает кризис. На Западе уже давно такой взгляд высказывался. Наиболее сенсационной была в свое время очень яркая книга Шпенглера «Закат Европы», опубликованная сразу после поражения Германии в Первой мировой войне. В книге на ряде примеров он доказывает ложность идеи единого непрерывного развития человечества, концепции прогресса. Эту концепцию Шпенглер считает лишь продуктом западной культуры. Он пользуется термином «культура» вместо «цивилизация». История, по Шпенглеру, состоит из разных культур, развивающихся от рождения до гибели. Шпенглер приходит к выводу, что западная культура находится в стадии умирания.

Кроме того в последние годы на Западе появился ряд книг под названиями «Смерть Запада», «Самоубийство Запада», «Смерть христианской культуры», где дается удивительная картина внутреннего угасания и разложения Запада на фоне как раз максимального достигнутого им могущества. Представляется образ человека, обладающего арсеналом смертоносного оружия в виде атомных бомб или крылатых ракет, и умирающего от пожирающего его недуга, лихорадки Эбола или СПИДа. Впрочем, это не удивительно, ведь и коммунистическая империя на наших глазах распалась от внутренних причин, разъедавших ее в момент своей наибольшей внешней силы.

Многие из упомянутых выше книг приводят факты, свидетельствующие о том, что Запад умирает в буквальном смысле. С громадной скоростью сокращается население западных

стран. Например, если в 1960 г. европейцев, американцев, канадцев и австралийцев было 750 миллионов человек, и они составляли четверть от трехмиллиардного населения мира, то за прошедшие 40 лет население Земли увеличилось до 7 миллиардов, но европейские нации практически не выросли, а многие сократились

Крупный американский политик и политолог Патрик Бьюкенен в книге «Смерть Запада» приходит к выводу, что смерть Запада не предсказание, не описание того, что может произойти в некотором будущем, это диагноз, констатация происходящего в настоящий момент.

Другой признак упадка Запада связан с его экономикой. Капитализм, обеспечивающий колоссальную производительную мощь Запада, является парадоксальным явлением. На это указал исследовавший генезис капитализма Вернер Зомбарт еще в XIX в. в книге «Буржуа». Главным фактором, обеспечивавшим неслыханный успех капиталистической системы хозяйства, он считает явление, которое характеризует сложным термином «коммерциализация хозяйственной жизни». Под этим он подразумевает, что благодаря рынку центр тяжести хозяйства перемещается с непосредственного производства на торговые операции. Человеческие, хотя бы и примитивные, эгоистические символы такого типа: нажить капитал, увеличить свой социальный статус, приобрести дворянство и т.д., вытесняются более абстрактными целями, например, неограниченным увеличением капитала компании. **Перед экономикой стоят нечеловеческие цели.**

Это осуществляется при помощи определяющей роли, которую играют банки, продажа ценных бумаг и биржа. Теоретический анализ Вернера Зомбарта был очень ярко подтвержден реальностью XX в. Действительно, крупнейший кризис экономики XX в. в 1929–1933 гг. начался именно с биржевого краха на Нью-Йоркской бирже, так называемый «черный» четверг 29 октября 1929 г. Да и теперь состояние мировой экономики определяется индексом продажи определенных бумаг на бирже, а не уровнем производства предметов, необходимых в реальной жизни. Во второй половине XX в. эта линия развития совершила еще один резкий виток. Согласно

различным оценкам, сейчас в сфере биржевых спекуляций вращается в десятки, а по некоторым данным, в сотни раз больше средств, чем в сфере реальной экономики, то есть колоссальные денежные суммы реально ничем не обеспечены.

Руководители Федеральной резервной системы: сначала Пол Волкер, а потом Алан Гринспен заявили, что мир сейчас переходит в новый этап экономического развития, в постиндустриальную экономику. Это выражается в том, что в спекулятивную экономику вкладывается все больше средств, сравнительно с экономикой производящей.

Это был естественный итог эволюции западного капитализма. Он начал развиваться в Англии за счет деревни. Крестьяне были согнаны со своих общинных земель. В результате в Англии, а затем и Западной Европе и Северной Америке крестьянство было сведено к малой части населения, а его духовное, этическое, эстетическое влияние на общество уничтожено.

Теперь, всемерно укрепившись, капитализм аналогично стремится покончить со всяким реальным производством. Да и картина жизни получается полностью искаженной. В доходы сейчас зачисляются выигрыши при спекуляциях на бирже. В результате кажется, что жизненный уровень быстро растет.

Но западные критики этой ситуации приводят такой аргумент. Положим, что были бы легализованы проституция или торговля наркотиками. Были бы созданы акционерные компании, которые выпускали бы акции, продававшиеся на бирже. Тогда можно было бы сказать, что жизненный уровень вырос еще во много раз. Но если считать по так называемым потребительским корзинам, по тому, что реально нужно для семьи, включая медицинское обеспечение, образование и все инфраструктуры, тогда выходит, что жизненный уровень неуклонно понижается, включая и США, и другие западные страны. Таково сегодня положение капиталистической экономики в западной цивилизации.

Духовной основой западной цивилизации некогда служило христианство. Это была христианская цивилизация, хотя и основывавшаяся на специфическом христианстве,

протестантско-кальвинистском, но все же в основе отношения к жизни представителей западной цивилизации лежал определенный комплекс христианских ценностей. Сейчас именно эти ценности враждебно атакуются господствующей идеологической верхушкой капиталистического общества.

Потеря традиционных ценностей, несущих следы христианского происхождения, и стремление к максимальному комфорту, то есть к «жизни для себя», вызвали ответную реакцию. Стали модными любые формы жизни, лишь бы они не были связаны с продолжением рода, – гомосексуализм, лесбиянство и так далее.

В западном обществе произошел раскол на верхний, правящий слой и остальную часть народа, живущего совершенно разными взглядами и жизненными ценностями. Картина, очень похожая на современную Россию. Этот верхний слой называют также «золотыми воротничками», «давосскими мальчишками», «космократами». Они космополитичны по воспитанию, да и работают чаще в транснациональных компаниях. Как показывают социологические опросы, от этих людей скорее, чем от бедных и необразованных, можно услышать, что они покинули бы свою страну, если им пообещают удвоение доходов.

Идеология правящего слоя Запада, «золотых воротничков», прямо противоположна идеологии большинства народа, как показывают многочисленные опросы. А это значит, что потеряла смысл созданная там за последние столетия демократическая система. Она не отражает воли большинства народа, обладающего правом голоса. Но при ее посредстве осуществляет свою волю слой «золотых воротничков», в руках которых находятся верхушки партий, СМИ, суды, а главное – финансы.

Каковы же перспективы России с той точки зрения? Насколько можно доверять очевидным выводам из множества имеющихся фактов, настолько можно быть уверенным, что ближайшее будущее мира будет определяться уже надвигающимся концом западной цивилизации. И как это отразится на судьбе России? Казалось бы, основные признаки упадка Запада, которые были перечислены, характерны и для Рос-

сии, часто даже в большей степени. Это и катастрофическое падение рождаемости, и массовая иммиграция представителей культурно чуждых цивилизаций, и утрата основных ценностей, в которых вырос народ.

Но можно обнаружить и некоторые принципиальные различия. Западная Европа и Северная Америка были колыбелью, в которой сложилась некоторая очень специфическая цивилизация. Там она органически вызрела, а затем распространила свое влияние почти на весь мир. Россия же лишь попала под влияние Запада. Сначала это влияние укоренилось лишь в верхних слоях общества. И только сравнительно недавно подчинило себе всю страну. Причем наиболее решительный перелом, так и называвшийся годом великого перелома, произошел в самое последнее время. Россию можно сравнить с покоренной провинцией. Причем покоренной при жизни живущего сейчас поколения. Это общество было менее устойчивым, поэтому и рухнуло первым.

Соответственно и признаки упадка, наблюдаемые на Западе и в России, часто, хотя и похожи, но имеют различные оттенки. Прежде всего, это касается такого признака как депопуляции. На Западе рождаемость падает, так как дети мешают комфортабельной жизни. И чем страна богаче, тем в ней рождаемость ниже. В России же это отношение распространено разве лишь среди узкого слоя «новых русских».

Сейчас, отмечает И. Шафаревич, есть возможность, что мы все же выжили, хотя и в покалеченном виде. Но, с другой стороны, видно, что рухнуло не целое здание, а только какой-то один его угол или стена обрушилась. А здание западной цивилизации грозит рухнуть уже все, и под его обломками мы вполне реально можем действительно погибнуть. Нам предстоит выбор, который определит все будущее народа.

Если привлечь аналогию с закатом античности, то и тогда часть Империи смогла найти свой путь и, в качестве Византийской империи, продлить свое существование на тысячу лет. Перед выбором такого типа стоит сейчас и Россия.

Конечно, сейчас трудно и мечтать о какой-то независимости от Запада. Слишком ему подчинен нынешний правящий слой, как в его видимой политической части, так и в тене-

вой, финансовой. Приход к власти этого слоя и последующее укрепление его правления слишком зависело от поддержки Запада, чтобы от него можно было ожидать какой-то доли независимости. Сегодня Запад бросает Россию в топку мирового кризиса и вряд ли в теперешнем правящем слое России он встретит сопротивление.

Желание получить больше независимости от него может совпасть с чисто эгоистическими интересами теперешних правителей России. А, кроме того, ослабление Запада требует большей опоры на внутренние силы России, прежде всего на русский народ.

Чтобы пойти своим путем, отличным от Запада, нужна будет ожесточенная борьба, напряжение всех сил. Прежде всего, борьба духовная. Сегодня уже ясно, что человечество вступило в период распада западной цивилизации, основанной на идее властвования, силы. Половину тысячелетия Запад культивировал идею и эстетику мощи и господства. Эти принципы должны быть заменены. Русская цивилизация может предложить человечеству культуру, идеал которой – не двигать куда-то мир, а сосуществовать с ним, не в беге времени, а в идее вечности, гармонии.

Разные признаки указывают, что сейчас русский народ ищет такого типа пути в жизни. Как было показано, это, по существу, возрождение древней культуры Православия. Поиск этот осуществляется людьми не только церковными. Народ создает новые чувства и моральные принципы, и нужно сделать их действенной частью жизни. Для этого они должны быть превращены в связанное мировоззрение.

Вот когда этот путь будет осознан как национальный путь, тогда и появятся силы увести народ от нависшей над ним угрозы гибели.

Начало этому пути, как представляется, обозначено в данной работе.

Литература

1. *Арменский А.Е.* Тензорные методы построения информационных систем. – М.: «Наука», 1989.
2. *Арменский А.Е., Кочубей С.Э., Устюгов В.В.* Экономика устойчивого развития: прорывные идеи и технологии. – М.: Агентство «Социальный проект», 2009.
3. *Белье А. и Т.* Тайная Доктрина дней Апокалипсиса. http://www.bookol.ru/religiya_i_duhovnost/religiya/6071.htm
4. *Бенвенист Э.* Словарь индоевропейских социальных терминов. – М.: «Прогресс-Универс», 1995.
5. *Винер Н.* Кибернетика или управление и связь в животном и машине, – М.: «Наука», 1983.
6. *Гальперин С.В.* Противостояние мировоззрений Русской цивилизации и Запада // Журнал «Золотой Лев» № 277–278.
7. *Гальперин С.В.* У истоков преподавания введения в цельное знание / Педагогика вчера, сегодня, завтра. – М., 2006.
8. *Гальперин С.В.* Православные начала научного мировоззрения в свете учения Алексея Лосева // Изд. Золотой лев. №251–252. – М., 2010.
9. *Грасе д'Орсе* Язык птиц: Тайная история Европы / Пер. с франц. В.Ю. Быстрова. – СПб.: Издательство С.-Петербур. университета, 2009.
10. *Гумеров (Иеромонах Иов)* pravoslavie.ru» Вопросы к священнику»6821.htm
11. Держание духа. Сборник статей А.Ф. Лосева / Сост. Ю.А. Ростовцев. – М.: Политиздат, 1988.
12. *Дионисий Ареопагит.* Корпус сочинений. С приложением толкований преп. Максима Исповедника – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2006.
13. *Кант И.* Критика способности суждения. – М.: «Искусство», 1994.
14. *Карпец В.И.* Русь Мерovingов и корень Рюрика. – М.: «Алгоритм», «Эксмо», 2006.
15. *Кеннеди Д.* <http://galactika.info/kosmos-7/>
16. *Кеплер И.* Гармония Мира и поиски симметрии sinsam.kirsoft.com.ru/KSNews_603.htm
17. *Кравченко А.И.* Культурология: Учеб. пос. для вузов. – 3-е изд. – М.: «Академический проект», 2001.

18. *Клинтон Б.* Выступление Президента США Б. Клинтона в Вашингтоне на секретном совещании начальников штабов 24 октября 1995 г. usinfo.ru
19. *Ключевский В.* Собрание сочинений pskovlib.ru
20. *Козырев Н.А.* Избранные труды. – Л.: ЛГУ, 1991.
21. *Кузанский Н.* Соч. в 2-х т. – М., 1979–1980, Т. 1.
22. *Кураев А.* <http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=3767282>
23. *Лао Цзы.* Книга Пути и благодати / Пер. И.С. Лисевича. – М.: «АиФ-Принт», 2002.
24. *Лебедева Н. М.* Введение в этническую и кросс-культурную психологию. – М.: «Ключ-С», 1999.
25. *Ленин В.И.* Полн. собр. соч., 5-е изд. – М.: «Политиздат», 1965–1975.
26. *Липпман, Уолтер.* Общественное мнение / Пер. с англ. Т.В. Барчуновой. Ред. пер. К.А. Левинсон, К.В. Петренко. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.
27. *Лосев А.Ф.* Античная мифология с античными комментариями к ней. Энциклопедия олимпийских богов. Собр. первоисточников, статьи и комментарии / Предисловие А.А. Тахо-Годи, художник-оформитель И.В. Осипов. – Харьков: «Фолио»; М.: Изд-во «Эксмо», 2005.
28. *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа. – М.: «Академический проект», 2008.
29. *Лосев А.Ф.* Очерки античного символизма и мифологии. – М.: «Мысль», 1993.
30. *Лосев А.Ф.* Страсть к диалектике. – М., 1990.
31. *Лосев А.Ф.* Философия имени. – М.: «Академический проект», 2009.
32. *Лосев А.Ф.* Форма. Стиль. Выражение. – М., 1995.
33. *Лосев А.Ф.* Хаос и структура. – М.: «Мысль», 1997.
34. *Лосев А.Ф.* Эстетика Возрождения. – М.: «Мысль», 1982.
35. *Лосев А.Ф.* Из творческого наследия: Современники о мыслителе / Подгот. А.А. Тахо-Годи и В.П. Троицкий. – М.: «Русский мир», 2007.
36. *Лосский В.Н.* Очерк догматического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. – М., 1991.
37. *Лосский В.Н.* Очерк догматического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. – М.: Центр «СЭИ», 1991. (Прилож. к журн. «Трибуна».)

38. Минэкономразвития России, 29 Января 2013 г.: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития ... «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 году» – esopomy.gov.ru
39. *Моисеев Н.Н.* Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990.
40. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. – Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 2008.
41. *Панченко А.М.* Я эмигрировал в Древнюю Русь. Россия: история и культура. Работы разных лет. – СПб.: «Звезда», 2008.
42. *Пушкин А. С.* Собрание сочинений в 10-и т. – М.: ГИХЛ, 1959–1962.
43. Синоидальное послание – orthojournal.ru/ru/component/k2/itemlist/category...
44. Сократово учение по Ксенофону в виде разговоров. В 4-х кн. / Пер. с греч. Иваном Синайским. – М., 1857.
45. *Тесла Н.* Статьи. – Самара: ИД «Агни», 2008.
46. *Тютчев Ф.И.* Собр. соч.–М.: Изд-во «Классика», 2005.
47. *Уайтхед А.Н.* Избранные работы по философии / Пер. с англ. Общ. ред. и вступ. ст. М.А. Кисселя. – М.: «Прогресс», 1990.
48. *Уваров С.С.* – pereformat.ru/2012/05/neravnye-vozmozhnosti
49. *Флоренский П.А.* Философия культа. – М.: «Мысль», 2004.
50. *Фуко Мишель.* История безумия в классическую эпоху. – СПб.: Изд-во «Университетская книга», 1997.
51. *Цветков В.Д.* Золотая гармония и сердце. – Пущино-2008, РАН, Пущинский Научный Центр, Институт теоретической и прикладной биофизики.
52. *Черняев А.Ф.* Золото Древней Руси. Русская матрица – основа золотых пропорций. – М.: «Белые альвы», 1998.
53. *Чудинов П.К.* Иван Антонович Ефремов: 1907–1972.– М.: «Наука», 1987.
54. *Шафаревич И.Р.* Будущее России // Газета «Завтра», 2005 г.
55. *Шмитт К.* Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса / Пер. с нем. Д.В. Кузницына. – СПб.: «Владимир Даль», 2006.
56. *Элиаде М.* Аспекты мифа. – М., 1996.

Научное издание

А.Е. Арменский, С.Э. Кочубей

**ДУХОВНОЕ ПОРАБОЩЕНИЕ РОССИИ
И ПУТЬ К ВОЗРОЖДЕНИЮ**

Редактор – *З.А.Рожкова*

Оригинал-макет – *Е.А. Капнулина*

Подписано в печать 14.04.2015 г. Формат 60х90/16.

Печать офсетная. Усл.-печ. л. 9.

Тираж 500 экз. Заказ №

ООО Агентство «Мегаполис»
115432, Москва, ул. Трофимова, 8-27
e-mail: kust07@yandex.ru

Отпечатано в