

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ДЕСЯТЫЙ:

Ким Шилин

“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ” – ХАРТИЯ РОССИИ

Дионис Георгиев

**ЭКОВОЛЮЦИЯ – СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ
ЧЕЛОВЕКО–ПРИРОДНОГО ЕДИНСТВА**

**ДЕКЛАРАЦИЯ О ГЛУБИННОМ СМЫСЛЕ
ЭТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ “РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”
КАК СОБСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ
ЗЕМЛИ И КОСМОСА**

Январь 2003

“Существуют ли атомы или же единая природа – прежде всего следует установить, что я являюсь частью Целого, управляемого природой; затем, что я некоторым образом связан с частями, однородными мне. ...(поэтому) я буду воздерживаться от того, что идёт вразрез с общим благом”.

Марк Аврелий, Рим, 2 век н.э.

РОДНАЯ ЗЕМЛЯ – ХАРТИЯ РОССИИ

Первоначально данная работа под названием “Хартия Земли” была создана по заказу общества индуистов в России для представления её в ООН в качестве одного из вариантов “Хартии Земли”, которую предполагалось принять (по аналогии с “Хартией прав человека”) в качестве международного документа. При этом специально созданная при ООН комиссия (интеллектуальный штаб) разработала вопросник, который (в доработанном виде) воспроизводится ниже в названии глав нижеследующей концепции, но при вкладывании в западную систему понятий качественно иного, восточно–евразийско–российского смысла и содержания.

Представленная в ООН (на английском языке) работа – это самый краткий вариант эко–переосмысления западного видения решения эко–проблем уже на основе (в пределах) синтеза культур трёх типов: Востока, Запада, России.

Однако в опубликованном (в форме брошюры) варианте “Хартии Земли” в минимальной мере была представлена Россия как Ноосфера. Ниже я пытаюсь усилить акцент именно на этой стороне наших общих перспектив эко–гармонизации катастрофичного мира в мир Гармонии. А поскольку эта Гармония должна быть экологичной, или бинарной, эко–системой “Общество–Биосфера”, или “Человек–Биосфера”, то в текст, который я ранее написал как бы от имени Земли (Востока), я ввожу ещё и Человека гармоничного будущего, Творца этого будущего, то есть строю нормативный прогноз эко–системы тоже бинарно–диалогичным образом, – по аналогии с самой бинарной системой “Человек–Земля”.

Превращение Человека в творца Земли обусловлено сменой эпох. Если в прошлом на Востоке человек считал себя сыном Неба и Земли, а Запад превратил Землю во всего лишь “окружающую среду”, то отныне человек, даже независимо от своей воли, творит будущее Земли; и лучше, если он будет делать это по–доброму, переделывая то, что уже натворил (“окружающую среду”) и то, что он получил от предков – Мать–Землю в свою Дочь, в своё великое творенье.

Потребительское – западное отношение к Земле как “окружающей” – потребляемой среде более не может оставаться системообразующим началом эко–социального общения. Оно может оставаться лишь частным аспектом взаимотворчества Человека и Природы. Отсюда вывод: отношения Человека с Землёю – это диалог со–творцов, а для Человека – ещё и эко–синтез культур в ответственной его помощи Земле – Природе.

РОДНАЯ ЗЕМЛЯ – ХАРТИЯ РОССИИ И ИХ ТВОРЦА–ЧЕЛОВЕКА

Я, Земля, – не хочу умирать.

Так не губите меня, люди.

Вы губите себя вместе со мною.

И губите, подчас не осознавая этого.

Степень вашего непонимания глобальной эко–ситуации столь велика, что можно сказать: вы живёте в мире иллюзий, вами же и созданных, и ставших ныне смертельно опасными: для жизни на Земле, а, значит, и для всего человечества. Эти иллюзии созданы людьми, выразившими интересы мужчин определённого, агрессивного типа. А страдают от этих иллюзий все, хотя и, в существенно разной мере, по–разному. Но главное: наступает предел моим возможностям. Долго я уж при таком отношении к себе не протяну. А шанс на спасение есть. И труден он скорее для понимания, чем для осуществления, то есть скорее для теории, чем для практики. Хотя укоренен искомый шанс на выживание в традициях всех культур Земли, но скорее Востока и Евразии (России), чем Запада. И скорее в мироощущении, мировосприятии младших и старших поколений, женщин и творческих личностей миролюбивого типа, – чем в мироощущении мужчин агрессивно–западного типа. Поэтому Я, Земля, советую менять своё мировоззрение. Даже общую цель.

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: Легко сказать: меняй всё. Хоть начало положено личностным удвоением: ведь я – твоё творение, а, значит, второе Твоё Я: я и ощущаю как Ты, и думаю, и говорю как Ты, оставаясь собою. Но такое двойное бытие не подобно двуликому Янусу. Это творческое удвоение. Ты, творя меня, творишь во мне себя иного, но и меня как такового, а во мне – ещё и новое себя. Я – твоя боль, твоё возможное будущее, но ведь и Ты – моя боль и моё, возможно, гармоничное будущее тоже.

Я тоже вижу те иллюзии, те чёрные мифы, которые мой собрат, моё агрессивное Я создало для того, чтобы властвовать над нами. Да, он – это я, мы губим себя вместе с Тобою. Но ведь не так–то просто создать пост– и метатеорию, пост– и метафилософию как экософию, включая метасоциологию, посредством которых можно будет гармонизировать и практику также.

Нам нужно, конечно же, менять себя. Но вот как именно? Какими средствами, коль скоро имеющимися средствами мы и создали эко–катастрофу? Восток–Евразия–Россия? Но ведь они не сумели помешать переходу к экоцидной цивилизации, и всё равно мы продолжаем идти по ложному пути. А для изменения средств нужно изменить общие стратегические цели, в этом я согласен с Тобою, Земля.

Согласен я с Тобою ещё и в том, что в эти цели необходимо включить интересы самосохранения и саморазвития не только Земли, но и детей–женщин–старших поколений.

Этому и будет содействовать эко–синтез культур мира, начиная с Востока и Евразии – России.

1. ЦЕЛЬ: ТВОРЧЕСТВО ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКОМ, ВСЕМИ ЛЮДЬМИ

Эта цель – многогранна. Естественно, в неё входит и то, что в подготовительных материалах названо целью – “всемирное партнёрство”. Правда, даже и здесь нужна поправка: партнёрство с Землёю, с Живою Природою Земли, а не только между людьми и народами. Партнёрство также и между половозрастными группами: младшими и старшими, женщинами и мужчинами (без предпочтения мужчин агрессивного типа).

ЗЕМЛЯ: Эта цель – Творчество Жизни тобою, Человеком и мысленно “возвращает” вас, людей, к первоистокам, ко мне, Божественной Матери–Земле, поскольку именно Я в силу своей божественности сотворила тебя, человек, и продолжаю творить тебя. Но на это созидание и развитие тебя у Меня, Земли, остаётся всё меньше сил. По твоей вине. Поэтому, начав помогать Мне в моём существовании, ты помогаешь себе через Меня. Ведь моя Жизнь, Жизнь Земли (как живого существа, как системы Жизни) есть самое фундаментальное основание жизни всех народов и каждого из вас, люди. Всё остальное – производно, вторично.

Но ты, человек, ещё должен и можешь стать Человеком–Творцом. Пока таковым ты ещё не являешься. Для этого ты должен вобрать в себя всю совокупность экологически позитивных свойств народов Земли, а также избавиться от тех эко–негативных качеств, которые ныне господствуют и определяют общий тип и уровень современного человека – мужчины агрессивного западного типа. Но это – цель. А осуществима ли она? Какова она в твоём понимании?

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: Цель вполне осуществима. Она начала закладываться в самый фундаментально начальный сущностный процесс сотворения меня, человека, Тобою, Землёю. Ныне это процесс становится как бы двойным: я должен не просто твориться Тобою, но и сам творить себя (своих детей и себя в буквальном смысле) из Тебя, помогая Тебе не только в твоём саморазвитии и самовоспроизводстве, но ещё и в Твоём творении меня. То есть, я должен стать Твоим со–творцом в обоих смыслах. А это делает меня Творцом Жизни по самому процессу порождения Тобою, Землёю–Матерью. На этом основании мне легче будет качественно по–новому различить экофильное от экофобного, освоить и развить первое и по–новому редуцировать второе – экофобное, снимая его претензии на ведущую, главенствующую роль, ограничивая

его роль существенно меньшими масштабами. Такова моя позиция при подходе к реальной ситуации.

II. ТВОЁ СОСТОЯНИЕ, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО

ЗЕМЛЯ: твоё состояние, человечество, хуже, чем считает большинство учёных. Но ещё страшнее то, что ты оцениваешь эко-ситуацию неадекватными средствами. А потому и получаешь неверные результаты. Ещё того хуже, 2,5 тысячи лет назад такие хорошие мудрецы-философы как Пифагор, Сократ, Плуто́н, Аристотель, софисты, атомисты начали экологический эксперимент над тобою, человек, и Мною, Землёю. Они подменили мою живую мудрость рационализированной, эгоистично-суженой и деформированной формой мудрости, назвав её философией, не вполне соответствующим тому “хитромудрию”, каковым в действительности является философия. Соответствующим же образом были препарированы логика интуиции (Живая логика) и Живое знание, принявшие свои предметные – мертвящие формы. И ты, человек, до сих пор не заметил этой подмены. В итоге посредством философии-логики-науки, техногенной экофобной цивилизации в целом эксперимент стал осуществлять над собою и Мною, Землёю, ты сам, человек. Хотя и не отдаёшь себе в том отчёта.

Постепенное превращение биотехносферы в некросферу – это жёстко закономерный итог данного экологического эксперимента, тоже названного, вроде бы, благозвучно: “цивилизация”. Что она – благо, – знают все. А что она в то же время – страшное зло, зло-катастрофа, – об этом догадываются немногие. Ещё меньше тех, кто озабочен решением комплекса проблем твоего, постцивилизационно-гармоничного будущего, человек.

В целом движение к эко-катастрофе закодировано в структурах разделения труда, знания, философии, логики гораздо глубже, чем вы, люди, подозреваете. И всё же шанс на выживание ещё имеется.

ЧЕЛОВЕК-ТВОРЕЦ: ситуация ещё хуже, чем Ты говоришь. Эксперимент, начатый эллинами, доказал, по крайней мере, мне, что если возможен негативный “переко́с”, то не менее и даже более реален, позитивный “прыжок в гармоничное будущее”. И этот сдвиг тоже можно закодировать в структуру тех же средств, качественно меняя их эко-социальный “знак” с “экофобного” на “экофильный”, творящий Тебя, Земля, и меня, человека = человечество, вместе с Тобою, Земля. Но структура средств, личности, культуры, знания – это проблема метода, методологии, логики, диалектики и гносеологии. Необходимо нечто качественно новое, отличающееся от всего того что, либо привело к эко-катастрофическому эксперименту (античность-Запад), либо не воспрепятствовало ему (Восток-Евразия-Россия). Нужен новый уровень и методологии также.

Ш. ПЛАНЕТАРНЫЙ ПОДХОД (метод–Живая логика)

ЗЕМЛЯ: Планетарный подход, или мой подход: с позиций Земли. Для меня, Земли, это – Живая логика, то есть логика Жизни, общения тебя, человек, моего творения, со Мною, но ещё более – логика твоей помощи Мне в моём саморазвитии, о, человек. Такая логика, методология (гносеология) близка логике буддизма (Дигнага, Джармакирти, Щербатской), китайской интуитивной логике (Мо Ди и др.), “органической логике” В. Соловьёва, “логике естествознания” биосферно–ноосферного типа В. Вернадского, “логике мира как органического целого” Н. Лосского, “высшей логике” П.Д. Успенского и др. Логика Аристотеля, диалектика Гегеля, современная логистика – это вырожденные, экофобные варианты Моей, Живой логики. Посредством неё ты, человек, можешь увидеть свой шанс на выживание и моё спасение. Существующие же предметные логики суть скрытые “механизмы”, способы организации тобою, человек, нашего общего эко–убийства.

Одно из важных свойств Живой логики – единство в ней, в том числе и гармоничный синтез ею эко–социально–эстетичного, духовно = нравственного и интеллектуального начал–аспектов, разъединённых предметной логикой и философией Запада. В итоге вы, люди, не чувствуете боли ни друг друга, ни тем более – живых существ и Земли в целом. Живая логика и Экософия призваны восстановить гармоничное единение тебя, человек, со Мною, Землёю, а также выразить вашу всеобщую озабоченность, люди, и универсальную ответственность за жизнь свою, своих потомков, за Жизнь мою, Земли.

Катастрофичная эко–ситуация возникла, кратко говоря, из–за того, что вы, люди, начиная с античности, перенесли акцент с гармонии со мною, Живою Природою Землёю, на дисгармоничные отношения с природой неживою, потребляемо–атомизированной, на экономику и технику, и, соответственно – на систему уже субъектно–объектных, или предметно–деятельных отношений (вместо субъектно–субъектного гармоничного эко–общения). Соответственно Живую этику как основную систему регулятивов ещё греки подменили предметно–мертвящей логикой, Живое знание – предметной вненравственной экофобной наукой, Живую мудрость – философией, культуру Жизни – техногенной цивилизацией. Так был начат эко–эксперимент надо Мною, Землёю.

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: Таким образом, Живая логика это:

- Обобщение логик, как минимум трёх, даже четырёх типов: Дао (детства), женски–буддистской и восточной (в частности конфуцианской) Животворной = Живой логики, предметных или экофобных гносеологии, диалектики, логики (Платона, Аристотеля, Декарта, Гегеля) агрессивной–

западно–мужского типа, а также интегрирующе–синтезирующе–родительски–ноосферной, Животворящей логики России. То есть уже по своим истокам Живая логика многообразна и ориентирует на сохранение и развитие многообразия форм Жизни.

•• Вторая тайна Живой логики в том, что она сохраняет тайну самой Жизни. Эту тайну Живая логика должна выражать, утверждая, не проникая в неё, оставляя тайну – тайной.

••• Но самая сильная тайна, осмысление которой есть логическое открытие способа развития творческого потенциала личности на 2–3 порядка. Условно этот “механизм” или регулятив я называю сменой или синтезом логик. Вариантов Живой логики – при непрерывной гармонизации–интегрировании предметных гносеологии, диалектики и логики в Живую логику.

Самая главная проблема современной смены эпох заключается в высоко развитой творческой, духовной способности, смены формы–типа гармонии, типа мышления и социального поведения, отказа от того, что устарело, стало штампом и догмой, тормозящими процесс личностного саморазвития и творчества.

Наиболее сильным тормозом в личностном, духовном, творческом развитии всего человечества является унификация населения разных типов культур на каком–либо одном (но разном для разных регионов) типе логики – форме организации человеком системы общения с другими людьми и природой, а также своей жизни как творчества. Это ведёт к необычайно сильному недоразвитию, а, значит, и недораскрытию творческих способностей большинства личностей.

Но самое страшное – это то, что предметные экофобные гносеология, диалектика, логика, философия и наука в целом задают общий “тон” экофобного отношения к природе, – что не соответствует складу личности большинства, кроме немногочисленной группы молодых мужчин агрессивного потребительского, “крутого” типа. К тому же этот, предметный тип гносеологии, диалектики, логики есть по глубоко упрямой социальной сути своей система правил и инструкций социального поведения человека в антагонистическом обществе. Организация “правильного” мышления – лишь прикрытие, попросту говоря, основанное на лжи. Её разоблачение снимет сильнейшие самоограничения, а также понижение уровня развития общего творческого потенциала.

Снятие этих, логических и социальных, ограничений ведёт к снятию остальных ограничений, перечисленных Тобою, моя Земля. Кстати, сама двухуровневая структура данного диалога – тоже осознанно построенный пример и тренинг процедуры смены логик. Но тогда должно измениться осознанное соотношение нами, людьми, наших, уже Живых логики и этики? Не так ли, Земля?

ЗЕМЛЯ: Да, так.

1У. ОБЩАЯ ЗАБОТА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖИЗНЬ ЗЕМЛИ

Она заменяет предметную логику живой эко–этикой в деле организации–регулирования всей жизни – вашей, люди, и моей – Земли. И в этой сфере нравственности вы, люди, должны осуществить тот синтез, на который Я, Земля, указала вам в случае с синтезом Живой логикой Востока и предметной логики Запада. Правда, отныне это уже ваша ответственность – людей, не только передо Мной, Землёю, но также и ЗА МЕНЯ, за моё дальнейшее существование и саморазвитие. И эта, осознанная ответственность за Жизнь Земли должна пронизать собою всю систему твоего общения, человек, со Мною и тем гармонизировать, то гармонизирующее сотворчество Человека со Мною, Землёю, – при естественном снижении роли тех сфер цивилизации, которые привели всех нас к эко–катастрофе.

Но отсюда вытекают три важных вывода:

- Необходимо особое внимание к специфике становления творческого потенциала детей (а ныне эта специфика “перечеркивается” “круто”–мужским экофобным менталитетом).

- Следует сохранять–развивать, – а не игнорировать–отрицать то детски–творческое, что имеется в каждом человеке.

- Среди разных культур мира необходимо уделить особое внимание изначально–языческим культурам, бережно сохраняемым малочисленными народами мира, ибо они и только они сохранили изначально–всеобщую твою гармонию. Человек, со Мною, Землёю, как бы внутри системы Жизни.

Этот комплекс проблем сильно обостряется в условиях усложнения демографической ситуации, а, проще говоря, когда вас, людей, стало слишком много, и Я уже не выдерживаю возрастающей нагрузки. Общий сдвиг акцента с потребления природы на сотворчество со Мною ведёт также и к сдвигу акцента с количества на качество: на творческие способности. В этом контексте должна решаться и демографическая проблема.

Не менее фундаментальное право Женщины на развитие своего специфического творческого, жизнеутверждающего, жизньдающего, животворческого потенциала. Он явно экологичнее современного, предметно–деятельного, “круто”–мужского, цивилизационного. Ныне это право игнорируется. Творчество женщин идёт по “общим”, то есть цивилизационно–мужским принципам и законам.

Но права женщины – это и права Востока на сохранение–развитие своих специфических, “женских” (по сравнению с Западом) культур, особенно буддизма, как наиболее женской из восточных культур. И первое, и второе явно экологичнее предложений Запада.

Более “тонкая” проблема – право мужчин как экологично–творческих индивидуальностей на развитие своего специфического творческого потенциала, качественно отличающегося от современного, внешне–предметно–центричного (не вполне) творческого, но зато очень активного, даже агрессивно–самоуверенного мужского менталитете. Формально права первого из них никто не отрицает. Однако вся система цивилизации, философии, логики, естествознания, бизнеса, политики явно ориентирована на второй тип, что ставит мужчин первого типа в подчинённое положение.

Но именно этот, “мягкий”, интеллигентный тип мужчин экологичнее “делового”. А господствует экофобный. Он “заказывает музыку” общецивилизационной экоцидности.

С “мягким” же типом мужчин смыкается и старшее поколение, которое тоже по–своему “ближе к Земле”, ближе ко Мне. На Западе он “в загоне” в силу инфантилизма господствующей элиты. Но старшие, умудрённые опытом поколения наиболее бескорыстны. И именно их представители смогут наилучшим образом скоординировать гармоничное эко–общение экологически разных типов людей между собою и со Мною, Землёю, смогут научиться сдерживать, но без крайних форм насилия, – слишком уж экофобно–агрессивной, малой по численности, но господствующей части мужчин.

В целом творческий потенциал каждой индивидуальности, группы, человечества в целом может вырасти неизмеримо благодаря описанному выше “механизму” творчества, что и позволит сохранить–развить Жизнь мою, Земли, включая и жизнь всех этносы, реализуя их право на жизнь, что поставлено ныне под вопрос.

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: Всё это ведёт к следующим изменениям в эко–социальной структуре системы “Человек–общество–Земля”:

- Творчество человеком себя как Человека–Творца во имя творчества Жизни и Земли становится центральной линией осознанного созидания всей эко–социальной системы общения.

- Перечисленные Тобою типы творческих потенциалов и их Живых логик творчества должны быть развиваемы у всех половозрастных групп населения – во имя нормализации как гармонизации их общения между собою и с Землёю–Природою, а также для осуществления свободного перехода из одной творчески–возрастной группы в другую, следующую.

- Позитивно эко–творчески кодировать следует не только знание, превращаемое из предметно–научного в Живое, но и все системы средств: технику–экономику, даже политику, отодвигая их к тому же на третий план – по сравнению с творчеством Человека–Творца Жизни.

И тогда мы сможем понять, что данные Тобою, Земля, рекомендации по спецификации–конкретизации форм обращения с разными типами творческой личности: по–детски становящейся (дао), женски буддистской, мягко и интеллигентно творчески–конфуциански–

мужской, “круто”–рацио–дерзки–западной и умудрёно–синтезирующе–российской, а также и выводы по организации развития творческого потенциала общества – всё это также и система регулятивов (механизм) организации как регулирования творчества Человека–Творца Жизни. Специфика этого творчества в том, что творится не сам человек–природа, а система отношений к нему, а точнее, система гармонично–доброто общения с ним, в том числе и с ним – творимым, ещё не сотворённым, не рождённым. Здесь, в этом случае и в ограниченном смысле пригоден к употреблению термин “экологическая ниша” (окружающая среда), но в качественно ином – нравственно–психо–творческом смысле, как “среда”, творимая творцами–родителями для задумано–желанного, но ещё и не “зачатого” (биофизиологически) младенца. В определённом смысле можно сказать: чтобы сотворить нечто новое, это новое нужно создать в самом себе, себя, как творца этого нового, то есть логику живого бытия–жизни этого нового, нужно “сделать” себя стороной гармонично–добро–желательного общения с ним – творимым творением, нужно как бы отдаться своему творению, раствориться в нём, потеряв в нём себя, то есть уподобиться матери, беззаветно жаждущей зачатия–рождения уже бесконечно любимого чада. Качественная новизна здесь в том, что высокий духовно–нравственно–эмоциональный накал усиливается добрым Разумом–Мудростью.

Это и есть Экософия – Живая логика творчества жизни в действии. При этом совершенно естественно предполагать, что “зачатый” в мечтах ребёнок–творение тоже жаждет родиться, стать сотворённым творением, появиться на свет, что естественно для всякой жизни, помогающей родителям в их устремлении к его рождению.

И если творчество Человека–Творца Жизни станет всеобщим, общечеловеческим–систематизирующим началом всей жизни Человека, то соответствующим же образом изменится и социальная структура.

V. ЧЕЛОВЕК – ТВОРЕЦ ГАРМОНИЧНОГО ОБЩЕСТВА

Так понятый Человек–Творец и его творчество себя как Жизни станет реальным основание качественно новых социальных, межличностных и эко–социальных структур. Ныне эти структуры сориентированы рацио–личностью на экономику, а она – на потребление–потребительское отношение к человеку–природе. Это социетально–иерархично–потребительские структуры, бесчеловечно–экофобные по своей эко–личностной сути. Они–то и только они, а вовсе не человек вообще, не общество как таковое и даже нет экономики, и не труд в их общечеловечно–экологичном понимании, привели мир к эко–катастрофе. Этих глубин просто не понимает подавляющее большинство учёных мира, в том числе, и авторы многочисленных “планов спасения”, “стратегий выживания” и т.п. При всех благих желаниях они молчаливо исходят из философски–цивилизационно–техногенно–предметно–научной парадигмы, а она – скрыто экоцидна.

Эта экоцидность закодирована атомизмом–предметно–аналитическим разъединением человека и жизни, а живого – на уже потребляемо–неживые предметы. Почему это так? Кому это нужно и выгодно? Правящим элитам, ибо управлять (манипулировать) массами намного легче, если те ориентированы на потребление, а удовлетворение потребностей – в руках хозяев предметов потребления. И вот живая природа во всё больших масштабах умерщвляется с умыслом превращения её в средства манипулирования людьми.

Но вся это нарочито–противоестественно усложнённая система экофобно–социальных отношений строится на доверии и принятии этих ложных “аксиом”, проще говоря, на глубоко упрятанной лжи. Одно только отрицание этой лжи, установление того факта, что сама жизнь общества, прежде всего, и его духовная жизнь, зиждется на гармоничном общении человека с живою природою, должно высвободить огромную массу сил человека–природы, которые ныне на 98–99% (в отношении природы, по И.В. Петрякову–Соколову) превращаются в отходы и даже идут на всеобщую, опять–таки во многом скрытую “борьбу каждого против всех”. Ведь на реальное потребление людей идёт очень малая доля того, что превращается в средства насилия, манипулирования и управления. Снятие этой, потребительски–экоцидных эко–социальных структур во многом решит также и проблему ресурсов. А, главное, оздоровит наше тотально больное общество и снимет угрозу эко–самоубийства. Оздоровит, то есть гармонизирует и творческую личность, систему своего общения со своей интуицией и своим телом как мини (живым) космосом. Ведь общение творческого Я человека со своим несотворённым творением – это моё общение с моей интуицией, даже подобие регулирования мною интуитивного творчества. А интуиция как нечто подобное индийско–китайскому ничто равному пустоте, которое порождает всё, которое всему предшествует и которое должно оставаться непостижимо–непостижимым. В этом контексте сможет быть осуществлено устойчиво регулируемое (sustainable) развитие–сотворчество.

VI. УСТОЙЧИВО–РЕГУЛИРУЕМОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

ЗЕМЛЯ: Устойчиво–регулируемое развитие экономики в контексте созидания творческой индивидуальности высшего уровня, понимания общества как совокупности таких личностей, а экономики – как продукта, одного из итогов их творчества.

Ты, человечество, создало столь сложные проблемы, что при теперешнем уровне развития твоих творческих потенциалов ты не в состоянии осмыслить даже их масштабы, тем более – решить их. Хуже того, созданные тобою чёрные мифы – суть средства ухудшения общей ситуации и движения к тотальной эко–катастрофе. Самый страшный из этих чёрных мифов система взглядов на экономику как на, якобы, фундаментальный “базис” развития и человека, и общества, и природы. На самом деле и тебя, человек, и твоё общество, и экономику создала Я,

Земля. И продолжаю творить всё это. Хотя на первый план в этом синтезе Я выдвинула тебя, человек, а среди твоих способностей – творческие. Поэтому непосредственным основанием и всего научного, технического, социально–экономического прогресса является процесс самосозидания творческого потенциала Человека, совершенствование тебя до уровня творческой индивидуальности, равной Великим Учителям Человечества, и идущей дальше их – на основе сотворённого ими. Экономика при существующей ныне её экофобной, предметно–аналитичной структуре и потребительской ориентации не может быть устойчивой, а потому лозунг об устойчивом её развитии без опережающего творчески–устойчивого развития человека и всей моей Жизни – это смертельно опасная утопия, не имеющая никакого основания для своего осуществления, кроме интересов правящей элиты.

В этот страшный для всех нас час Я готова открыть великую тайну Добра и Зла, творимых малыми усилиями: путём изменения знания изначально–Живого в предметное мертвяще–злое, а затем, ныне уже осознанно, обратно – в Живое, Животворящее знание высшего уровня, выступающее в качестве стратегии–методики–тактики перехода человека на уровень Творческой индивидуальности высшего уровня. Тайна здесь – в структуре, в её внешне “мягком”, но достаточно определённом воздействии на структуру личности, в том числе, и на структуру творческого потенциала личности, а, значит, и на меру его развития.

Тот страшный экологический эксперимент надо Мною и человечеством, который ныне становится эко–самоубийством, тоже имеет основным своим “механизмом” предметное знание, то есть запредельно расчленённое изначально Живое знание. Сущностное их различие зиждется на различии двух вполне реальных, жизненно необходимых процессов: воспроизводство Жизни (Живое знание Востока) и потребление (предметно–научное знание Запада). Исторически переход от Живого знания к предметному произошёл под лозунгом невозможности “объять необъятное”, каковым стало знание уже в античности.

Из этого лозунга, ставшего рабочим принципом, и возникло разделение знания и труда, которое отъединило тебя, человек, от Меня, Живой Земли. В прошлом, когда ты был мал по своей технико–экономической мощи, а потому незначительно влиял на мои жизненные процессы, Я могла терпеть. И терпела. Ныне твоя агрессивная неразумность создала угрозу общего самоубийства. Предметное знание как “пусковой механизм” (подобно звуку хлопка ладоней или крика, способных вызвать лавину снега или камней) включает невидимые глазу мощные процессы разрушения.

Шанс на общее спасение и даже перехода на качественно новый, личностно–эко–творческий уровень нашего общего развития заключается в том, что “механизм” предметного знания можно вновь гармонизировать в регулятив знания Живого, Животворящего относительно малыми усилиями, существенно меньшими, чем нынешние

расходы на тотальную войну против Меня, Природы и людей между собой. Войну, которая ведётся большей частью, скрытым образом, кодируемая структурой знания, цивилизации, логики, философии, личности и общества (как социетальной системы).

Главное, что нужно для реализации этого замысла всеобщей гармонизации – высокий духовно–творческий потенциал, а не материальные затраты. Более того, гармонизация системы твоих средств и самоорганизация структуры твоих качеств, человек, даст в итоге не только устойчиво–регулируемое моё саморазвитие, но и огромный материальный выигрыш, огромную экономию сил – моих и твоих, Природы и человека.

Лишь в этом и, видимо, только в этом, гармоничном контексте (мысленно возвращающем нас к необычно устойчивой системе изначально–гармоничного общения Востока со Мною), возможно, будет “возрождение” и совершенствование системы устойчиво–регулируемого развития экономики, и общества, и системы эко–отношений в целом.

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: И тогда экономика станет одной из сфер творчества Человека–Творца Жизни. Это будет естественным процессом отождествления человеком своего творчества жизни с самой жизнью: как великого Духа Земли и как духовной жизни общества. Гармоничное их слияние в одно живое целое – вот неперемнное условие нашего общего выхода на уровень гармоничного будущего.

ЗЕМЛЯ: Одно из необходимых аспектов этого сложного многогранного процесса – установление системы равенства и всеобщей справедливости: для Земли и людей. Она должна сменить ту современную систему тотального неравенства и несправедливости, которая является следствием твоего самоподчинения, человек, неживому предмету и подчинения ему Меня, Жизни.

VII. РАВЕНСТВО И СПРАВЕДЛИВОСТЬ ДЛЯ ЗЕМЛИ И ЛЮДЕЙ

ЗЕМЛЯ: Обычно “равенство” и “справедливость” относят лишь к межличностным отношениям. “Хартия Родной Земли” по самому своему смыслу (заклЮчённому уже в названии) есть равенство и справедливость по отношению ко Мне, Земле, Живой Природе, но включает также и аналогичное отношение ко всем группам населения Земли. Эта цель имеет своим глубоким историческим основанием ту систему эко–общения, которая с таким мастерством описана в Ведах и других древнейших книгах Востока. Конечно, тогда и в будущем системы равенства и справедливости имеют разные основания: Божественную Природу в лице Вишну–Кришны и других Богов индийского пантеона (или Дао, тянь в Китае), а ныне – самого человека, становящегося по В.С. Соловьёву, Бого–Человеком (по своим функциям), устанавливающим на

новом витке спирали истории эко–общения эту систему равенства и справедливости для всех живых существ, моих творений.

РОССИЯ: Здесь должна вступить в процесс решения наших общих проблем и я, говорившая до этого момента голосом моего творения и творца моего будущего. Возникает качественно новая проблема: коль скоро творческие индивидуальности станут “задавать тон” и их станет просто много, то обострится проблема их общения между собой. В прошлом их было просто мало, и эта проблема не стояла столь остро. У меня есть опыт решения этой проблемы, сконденсированный понятием соборности, предполагающей добровольное объединение личностей при обязательном сохранении уникальности каждой из них.

ЗЕМЛЯ: Конечно, Запад тоже достиг значительных успехов в деле борьбы за политические права личности, в частности, за права на инакомыслие. Экологическая или Живая этика делает эту цель значимой ещё и по экологическим причинам для сохранения развития био–разнообразия необходимо личностно–культурно–творческое многообразие. А для этого необходимо равное право на существование–развитие для всех форм жизни, что и должны обеспечить мы все. Естественно, для этого нужна и справедливость, в том числе, и в распределении благ между всеми моими, земными живыми творениями. Но за этим следует и качественно иная система организации: регулирования и координации, а не одностороннего субъектно–объектного управления, как ныне.

VIII. УПРАВЛЕНИЕ? – НЕТ. РЕГУЛИРОВАНИЕ.

ЗЕМЛЯ: Так ставится вопрос во имя снятия эко–катастрофичной, предметно–дисгармоничной парадигмы. С моих позиций гармонизирующих всю систему эко–отношений, необходимо переформулировать проблему управления (и безопасности), исходящего из субъектно–объектного общения, – а не из субъектно–объектных, предметно–деятельных дисгармонично–мертвящих отношений, превращающих Меня, Живую Землю из биосферы в техно–некротферу. Скрытый умысел здесь в том, что управлять, манипулировать людьми оказалось легче всего посредством предметно–неживых существ – моих творений. Управление было построено по модели потребления и через сферу управления, философии, логики, гносеологии, науки, образования эта субъектно–объектная схема была объявлена всеобщей. Именно в этом – глубоко скрытая тайна “механизма” эко–самоубийства Меня, Земли, тобою, человек. Проще говоря, причина сотворённой тобою, мужчина Запада, эко–катастрофы – не в том, что ты потребляешь как индивид и совокупность индивидов (семья–этнос–человечество), а в том, что ты схему потребления–управления запредельно универсализировал, сделал всю систему эко–общения структурно–логическим подобием процесса

потребления как умерщвления Жизни. В своих обычных рамках последний биологически допустим. Опасность представляет нарушение меры, то есть количественное превалирование над процессом воспроизводства Жизни, то есть Запада над Востоком, (агрессивного “крутого”) парня над детьми–женщинами–старшими поколениями, творческими личностями, всеми моими живыми творениями в целом. Выход Я вижу в изменении структуры системы организации субъектно–субъектного эко–общения, то есть в превращении однонаправленного твоего потребительского воздействия на Меня в общении на–равных, или в “мягкое” взаимодействие, взаимопомощь, взаимное развитие, основанное на саморегулировании–самоорганизации–саморазвитии.

Эту систему равноправного общения можно назвать регулированием или координированием. Главное, она должна соединять–гармонизировать нас с тобою, человек, а не разъединять, не противопоставлять друг другу, скрыто содействуя универсализации потребления в потребительство.

РОССИЯ: Я бы добавила: каждая страна должна была бы отождествить свои экологические, экологизированные интересы с твоими, нашими общими интересами, Мать–Земля, становящаяся нашим общим творением. И здесь тоже может и должен быть применен принцип соборности как общения на равных, но уже для стран, которые во всё большей мере становятся сферой общения творческих индивидуальностей, творящих культуру–страну–Землю в целом.

ЗЕМЛЯ: Аналогичное решение получает проблема (экологической и пр.) безопасности. В современных условиях тотальной нестабильности, дисгармонии, опасного движения к катастрофе эта проблема просто не решаема. Не может быть безопасной надстройка, если принцип организации основания – саморазрушение, подрыв био–оснований. Хотя понятно общее стремление к безопасности. Отсюда естественен вывод: для установления общей безопасности необходима гармонизация, или установление отношений динамично–регулируемой устойчивости всей системы эко–общения (чему посвящена вся излагаемая концепция).

РОССИЯ: На этой проблеме стоит остановиться серьёзнее.

IX. ЭКОСОФИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В самой постановке проблемы безопасности заложен вполне определённый, хотя и глубоко скрытый смысл принятия состояния опасности за норму. Она как бы аксиоматична: человек по природе своей, якобы, зол, плох, опасен. Интересы каждого человека представляют, де, опасности для других. В конечном счёте за исходные начало–основу выдают “войну каждого против всех”. Человек, де, с самого своего рождения греховен, зол, опасен и вреден. И тогда общество – это совокупность людей, стремящихся к установлению отношений

безопасности, защищённости каждого от всех других. Иными словами: жизнь – борьба и человек в ней – борец и хищник.

В принципе сфера общенациональной безопасности России и мира стала проблемой, комплексом проблем тогда, когда само наше существование оказалось под большим сомнением, было поставлено под вопрос, стало животрепещущей, самой острой и фундаментальной проблемой: ведь в неё включается проблема экологической безопасности, то есть проблема существования жизни. Но вот беда, сама-то опасность остаётся как бы “за кадром”, вне проблемного поля внимания науки и практики. А в центре внимания – следствие, проблема борьбы с опасностью, проблемы безопасности, но не снятия, не искоренения глубинных оснований опасности, не развития современной опасной системы в систему вполне миролюбивую. Конечно, проще заниматься следствиями, чем причинами, внешними проявлениями, чем глубинными основаниями. К тому же к причинным основаниям и нельзя никак подступиться, не идя от поверхности вглубь. Но, видимо, настало время двигаться вглубь, сказав спасибо тем, кто своими работами, как бы “своими боками” показал ограниченность и даже тупиковость пройденного нами пути, а потому даёт шанс тем, кто следует за ними, совершить “прорыв” в глубины данного проблемного поля.

Существенной помехой в решении этих проблем является и их чрезмерная дифференциация. В итоге “за деревьями не виден лес”, за частностями опять-таки не видно глубинное основание, которое, возможно, одно, но многогранно. И может оказаться совсем не там и не то, где и что мы искали первоначально. И совершенно не там, где изначально предполагалось. К тому же нужны иные масштабы, не Россия, а вся Родная Земля, мир, вся его история–будущее, для осмысления которых уже недостаточна современная наука-философия, которые участвовали в создании угрозы самоуничтожения России–Мира–Жизни.

И тогда сможет быть решён гораздо более широкий “пакет” проблем, разумеется, включая проблему национальной безопасности России. Правда, этот “пакет” приобретает позитивно-творческий смысл создания новой Стратегии развития России. Эту стратегию можно назвать по-новому: экософия национального миротворчества России, или даже экософия как стратегия созидания России как общенационального целого, гиперэтнуса, совокупности этносов, целостно-живой по характеру своих межэтнических связей.

Принципиально новым является здесь регулируемость России, как особого этно-целого. Этнос предпочтительнее понятий народ и нация, потому что понятие этнос включает в себя систему гармоничного общения со своим ландшафтом, со своей родной, подчас малой Родиной–Природой. Но, с другой стороны, в этнографии–этнологии утвердился чисто исторический и даже естественно-исторический подход к пониманию этногенеза как объективно-стихийного саморазвития, не поддающегося никакому управлению–регулированию. В наиболее яркой, подчас художественной форме эту концепцию развил Л.Н. Гумилев.

Однако талантливый автор не увидел принципиальной новизны цивилизационного типа этногенеза, когда поведение масс программируется структурой знания и культуры, превращаемых из Живого знания и культуры Жизни в предметное знание и предметно–техногенную цивилизацию, а в этих, качественно новых обстоятельствах, создаваемых человеком определённого, рационалистично–потребительского типа, народ организуется товарным производством, рынком, предметно–потребительски структурированными. Частный био–природный процесс потребления искусственно и насильственно универсализируется, его делают как бы всеобщим, в итоге и внутри– и межличностные связи–отношения тоже существенно меняются, человек становится управляемым объектом. И этнос тоже, становясь буржуазным, или гражданским обществом. Но такой тип оргструктур очень динамичен за счёт крайней, но неявной, незаметной неустойчивости, породившей ныне катастрофу. Россия – не только не исключение, но и средоточие катастроф и кризисов, глубинное основание которых – “борьба всех против всех”, но, что опаснее – “покорение природы”, борьба против неё. Именно ими была заменена необычайная изначально–сущностная био–эко–социально–космическая гармоничная устойчивость. И “задним числом” можно видеть, что данная устойчивость тоже кодировалась – в тоже устойчивых структурах Живого, Животворного знания, культуры Жизни, системы средств, социально–межличностных отношений и т.д.

И именно осознанное соотнесение этих двух принципиально разных типов структур позволяет наметить путь к устойчивости качественно нового типа–уровня, когда человек сможет осознанно регулировать–развивать макросистему посредством структурирования системы средств уже новым, осознанно гармонизирующим образом.

Такая постановка проблемы сближает сферы национальной безопасности России и устойчиво регулируемого её и мира развития. Разумеется, такого прогресса можно добиться, если в самих его истоках–аксиомах будут заложены те устойчивость, регулируемость и всеобщая безопасность, которые заложены в самых глубинах природы человека и всей Живой Природы Земли, что объемлется культурами мира в их совокупности.

Вместе с этой, основной, позитивной половиной дела имеется ещё и вторая, критическая. Её суть – в таком переосмыслении имеющейся парадигмы сферы национальной безопасности, которая должна быть понята в качестве частного момента более сложного целого с большей мерой всеобщности. Иначе говоря, нужна новая система аксиом, в которой заняла бы своё место и имеющаяся аксиоматика, лишаемая, однако, своих претензий на всеобщность. Хотя, казалось бы, куда ещё дальше? Трудно даже представить большую всеобщность по сравнению с той, которая формулируется философией, наукой, религией, эзотерикой. И тем не менее.

Большая всеобщность и в то же время и большая конкретность, приближённость к реалиям жизни Человека-Природы достигается тремя внутренне логически тождественными путями:

- синтезом основных типов знания и культур
- при отождествлении этих свойств культуры с качествами основных половозрастных групп населения
- под прогностически–стратегическим углом зрения.

Эта специфика Живого знания–культуры специально для детей, женщин, мужчин, старших поколений, а также и для основных типов профессий позволяет существенно повысить творческий потенциал, сняв отупляющее–канализирующее влияние предметного знания.

Х. ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ?

ЗЕМЛЯ: Нет. Творчество Жизни человеком. Понятие “окружающая среда” предполагает экофобную разъединенность Меня, Земля, с тобою, человек. И отрицание Меня, как Живой, саморазвивающейся системы. “Окружающая среда” вторична по отношению к подразумеваемому “хозяину”–человеку, а, значит, “среда” – сфера потребляемых природных ресурсов. И тогда “защита окружающей среды” – это всего лишь защита долгосрочных интересов человека–потребителя от его сегодняшних интересов. Это твоя забота, человек, о себе самом, а вовсе не обо Мне, как твоей Матери, по–прежнему продолжающей творить–кормить и любить тебя, о моё, не вполне достойное творение.

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: Ты, Живая Родная Земля, была всего лишь “окружающей средой” для человека–потребителя, моего антипода. Он не видит и игнорирует твою основную функцию: воспроизводства всей жизни и всякой жизни, включая всех нас и даже самого его, потребителя. Эту функцию в определённой мере я должен начать помогать выполнять вместе с Тобою. Мы слишком уж сильно злоупотребляли твоей добротой. Всё, хватит. Пора нам взростеть, умнеть и добреть.

ЗЕМЛЯ: Общий выход из ситуации был описан выше. Здесь же добавим полную бесперспективность и опасность сохранения термина “окружающая среда” вместо понятий: Земля, Жизнь, Живая Природа и т.п. И необходима не “охрана” в обращение со Мною, Живою Природою как с саморазвивающейся системой, нуждающейся в возрождении–развитии до нового уровня системы гармоничного общения, необходимо возрождение–развитие такой же системы и в межличностном, и в социальном обращении, в том числе, и в сфере экономики.

Россия – особая сфера эко–общения, концентрирующая основные эко–проблемы Земли. Поэтому моя Хартия Родной Земли – это, прежде всего, Хартия России.

РОССИЯ: В моём тождестве с Тобою, Земля.

ЧЕЛОВЕК–ТВОРЕЦ: И при взятии мною значительной доли высокой ответственности за ваше дальнейшее существование. Выше намеченная стратегия эко–гармонизации и креативизации человека в Творца даёт право считать эту задачу выполнимой.

*Голос Земли = России записал **Ким Иванович Шилин**, профессор социологии МГУ.
Данная запись - краткое резюме серии книг “Живое знание”.*



Серия книг “Живое знание”:

- Шилин К.И. Женский лик гармоничного будущего. М., 1993, 54с.
- Шилин К.И. Путь в будущее. Экософия=словарь. М., 1994. 96с.
- Винокурова У.А., Шилин К.И. Человек гармоничного будущего. Экософия=словарь. М., 1994, 183с.
- Завгородний А.Я., Шилин К.И. Живая логика.
- Сосунова И.А., Шилин К.И. Социальная экология.
- Шилин К.И. Буддизм – глобальная экософия будущего. М., 1996, 56с.
- Барина И.Г. Экософия служения. Живое знание детства. Отв. ред. К.И. Шилин. М., 1996, 34с.
- Шилин К.И. Глобальная экософия Китая. Краткая энциклопедия. 600с.
- Шилин К.И. Глобальная экософия Якутии. М., 1996, 65с.
- Шилин К.И. Экософия культуры Востока. М., Очаг, 1997, 292с.
- Шилин К.И. Будущее России и мира после цивилизации. М., 1993, 59с.
- Шилин К.И. Живое знание. М.. АН СССР, 1989, 93с.
- Винокурова У.А., Лапина З.Г., Шилин К.И. Жизнь – творенье человека. Экосинтез культур. В трех книгах. Кн.1. Экософия Японии. М., 1995, 200с.
- Винокурова У.А., Шилин К.И. Жизнь – творенье человека. Кн.2. Будущее России. Экософские основания. М., 1995, 236с.
- Шилин К.И. Экософия Востока. Путь Рерихов. М., 1993, 59с.
- Шилин К.И. Буддизм – глобальная экософия будущего. Краткая энциклопедия. М., Очаг, 1997. 469с.



ЭКОВОЛЮЦИЯ – СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКО–ПРИРОДНОГО ЕДИНСТВА

Проблемы нравственности и экологии с неизбежностью находят своё отражение в футурологическом зеркале. В этом плане парадоксальный разрыв распространённых в нашем обществе представлений о развитии человечества: естественнонаучных (Вернадский, Тейяр де Шарден) и общественнонаучных (“научный социализм”) – сегодня особенно заметен. Первые зовут к духовному единению человечества в ноосфере, как реализации общеприродных закономерностей, и ни в коей мере не претендуют на какую-либо руководящую роль. Тогда как вторые, несмотря на свои гуманитарные истоки, повели общество по пути воинствующего идеологизма, привели многих своих последователей к нравственной деградации и продолжают претендовать на научность, особую руководящую роль в обществе.

Коренные причины такого разрыва лежат в самой основе “научного социализма” и вовсе не связаны с искажениями последователей этих идей, к их числу относятся:

- отношение к идее, как к преобразующей силе, как к оружию, предназначенному к использованию в борьбе социальных групп, что фактически ведёт к вымыыванию гуманистического начала, лишает общественные науки “иммунитета” против влияний субъективных пристрастий;
- редукция природы, сущности человека к совокупности общественных отношений, порождающая отношение к человечеству как к чему-то надприродному и, как следствие, разрыв в общественно- и естественно-научной методологии, утрату отражения природы из критериев научности;
- “болезнь века Просвещения”, лапласовский детерминизм, вера в безграничные возможности Разума, в способность его установить господство над окружающей и своей собственной природой, подчинить их развитие сознательной воле самого человека.

Все перечисленные выше характерные особенности отношения обществознания к роли сознательного, волевого начала в жизни составляют компоненты того вектора, который определял развитие человеческого общества, начиная с века Просвещения. Итогом развития в направлении этого вектора стали:

- гигантское развитие производительных сил,
- угроза глобального экологического кризиса,
- нравственный упадок,

- социально-экономическая деградация сообщества социализма, сознательно и планомерно развивавшегося по указанному деятелями Просвещения вектору.

Таким образом, преодоление того парадоксального разрыва, о котором шла речь ранее, имеет прямое отношение к смене общей направленности, к смене типа развития человеческого общества.

Как известно, в истории человечества встречается несколько общих типов или способов хозяйствования человека, присваивающее хозяйство, простое воспроизводство, расширенное воспроизводство. Собственно, капитализм, социализм, постиндустриальное или информационное общество, коммунизм – теоретические модели, выстроенные в предположении сохранения расширенного способа воспроизводства. Но глобальные экологические проблемы ставят цивилизацию перед выбором: либо деградация, гибель под давлением непредсказуемых последствий неограниченного расширенного воспроизводства, последствий собственного господства над своей и окружающей природой, либо сознательное самоограничение волевого начала областью этически и экологически оправданного. Последние альтернативные принципы развития означают принципиальную смену типа, способа хозяйствования человека, которое должно теперь иметь целью развитие не одного только человеческого общества, но человеко-природного единства как целого.

Новая доминанта развития человеческого общества, которая будет определять его развитие в ближайшем будущем, включает:

- смену направленности развития и типа хозяйствования,
- органическое включение человеческой производственной деятельности в природные взаимосвязи через отбор форм хозяйствования, укладов, форм собственности, отвечающим этим целям,

а отнюдь не экономическое соревнование капитализма и социализма – формаций существующих только в рамках старого, изживающего себя способа расширенного воспроизводства.

Эковолуция – обозначение механизмов, пути становления и развития того нового способа хозяйствования, воспроизводства человеко-природного единства, о котором говорилось выше. Основаниями для такой конструкции этого термина служат:

- прямое указание сочетания компонентов этой конструкции: “эко” от греческого *oikos* (т.е. родовое имение, жилище, местопребывания) и “волюция”, восходящего к латинскому *volō, volūi* (т.е. хотеть, желать) – на те принципы развития человеко-природного единства, которые предполагают добровольное ограничение определённых потребностей, волевого, сознательного начала, в то же время не отрицая его роли, но исходя из высшей ценности глобального экологического равновесия как необходимого условия выживания человеческого рода;

- сходство звучания и, в то же время, смысловая оппозиция по отношению к терминам “эволюция” и “коэволюция”, которые, по своей сути, содержат отрицание какого-либо сознательного, волевого начала в развитии, ведущей роли хозяйственной деятельности человека в воздействии на природу, а также к термину “революция”, под которым подразумевается совершенно противоположное: волевая, сознательная смена устоев жизни.

Эковолуция предполагает вживание человечества в окружающую природу, признание ограниченности возможностей собственного разума, отрицание отношений господства. Хорошей моделью такого состояния отношений человека и окружающей природы могут быть установившиеся сейчас отношения двух сверхдержав, когда не только победа ни одной из них не возможна, но и дестабилизация, упадок какой-либо из них представляет сильнейшую опасность для другой.

Эковолуция – слово, которое специально подобрано для обозначения процесса движения, развития человеческого общества и природы, в том числе природы человека, к состоянию ноосферы и дальнейшего его развития. Однако, особенности понимания этого особого состояния биосферы, заставляют говорить именно о человеко-природном единстве, избегая употребления понятия “ноосфера”. Самая важная из этих особенностей – признание в этом единстве и человека, и биосферы как равноправных начал, так что недопустимо рассматривать в этом единстве человека как “управленца”, а природу как “управляемого”. Эковолуция – не столько процесс управления, неизбежно предполагающий отношения господства и подчинения, сколько процесс спонтанной самоорганизации.

Определение на базе естественнонаучной методологии возможностей и допустимых пределов вмешательства сознательного, волевого начала в собственную и окружающую природу, а на базе общественно-научной – принципов этического самоограничения сознательного, волевого начала, элементов экологического самосознания и ответственности, механизмов экологизации человеческой деятельности – вот путь синтеза естественно- и общественно-научных представлений о развитии человеческого общества, которые обладая “иммунитетом” против идеологизации, создадут предпосылки для выхода из состояния экологического кризиса.

* *

Некоторые исследователи утверждают, что истекло время, когда ещё можно было предупредить глобальный экологический кризис. Возможно, человечество в своём технико-экономическом развитии перешло ту грань, когда биосферы в целом или хотя бы отдельные биоценозы регионального масштаба могли бы самостоятельно, без вмешательства человека, восстанавливать экологическое равновесие. Мы вошли в полосу глобального экологического кризиса, когда при дальнейшем наращивании экономической антропогенной нагрузки на

природную среду начнется необратимый самораспад отдельных региональных биоценозов и биосферы в целом по механизму самоусиливающейся цепной реакции. Никто не в состоянии оценить сколь-нибудь точно порог этой реакции. Максимум, что мы можем сейчас сделать для себя и поколения наших детей – разработать единые механизмы экологического регулирования мировой и национальных экономик, в том числе на случай катастрофического развития ситуации, для последующего формирования национальных и внешних и внутренних политик. Эти политики должны отвечать реальностям жизни в условиях глобального экологического кризиса, когда человек должен взять на себя заботу о восстановлении экологического равновесия как в локальных, так и в глобальном масштабах, с помощью самой экономики.

К сожалению, существующая практика хозяйственной и политической деятельности человека, социально-экономические теории, учение о биосфере и экологические знания не дают достаточных оснований для кардинального решения этой проблемы. Отдельные целевые природоохранные мероприятия на национальных уровнях или даже международные природоохранные программы не в состоянии компенсировать тот ущерб, наносимый природной среде, а тем более, в ситуации неустойчивого поведения экосистем и непредсказуемого характера их взаимодействия в условиях глобального экологического кризиса и давления новых, техногенных форм жизни. Полумерами являются:

- система штрафных санкций для предприятий за превышение уровня предельно допустимых концентраций выбросов загрязнений,
- плата за выбросы,
- право на продажу разрешений на выброс,
- налоговое стимулирование экологически чистых технологий и другой экономической “макияж”.

Они способными только на время сгладить остроты экологического кризиса в локальном масштабе и скрыть от общественного мнения губительное воздействие на биосферу современного экономического уклада, создав иллюзию внешнего благополучия. Это, конечно, не означает, что эти меры не должны быть предприняты. Но они не могут учесть того прошлого ущерба, который был нанесен природе (попробуй, разберись в том, кто виноват в этом ущербе), не могут учесть токсического эффекта при взаимодействии выбросов, которые сами по себе нейтральны, не могут учесть последствий накопления вредоносного воздействия разного рода промышленных выбросов. К тому же, снижение уровня выбросов вредных техногенных веществ за счёт технологических достижений вовсе не уменьшает уровня уже накопленных и распространенных этих веществ в пищевых цепях. Не могут они учесть также последствий воздействия биотехнологических достижений и радиоактивности на генофонд биосферы и здоровье людей не только в длительной, но даже в самой ближайшей перспективе. И тем более, не

могут задать ту точку отсчёта, критерии и механизм принятия и согласования решений, которые могли бы стать основой для выработки политики международного экономического и экологического сотрудничества в целях сохранения экологического равновесия региональных экосистем и биосферы в целом.

Отсутствие такой единой системы согласования и принятия экологически значимых решений на различных уровнях экономики и политики является, по мнению специалистов, основной причиной неэффективности мер по защите окружающей среды. Существующие же социально-экономические и политические доктрины не могут предложить что-либо для кардинального решения глобальных экологических проблем, кроме экономического “макияжа” или же политического шантажа. В связи с чем, многие специалисты-экологи, экономисты и просто сторонники “зеленых”, весьма далёкие от идеалов социализма, выражают глубокое сомнение в возможности решения глобальных экологических проблем в рамках существующих рыночных механизмов, направленных на расширенное воспроизводство человеческих потребностей.

Данная развиваемая концепция эволюции, и разработанная к ней модель экологически регулируемого рынка с двумерными ценами закладывают теоретическую основу для создания указанной системы согласования и принятия экологически значимых решений на различных уровнях экономики и политики.

В настоящий момент трудно дать достаточно строгое обоснование некоторым из декларируемых положений, касающихся путей развития человеческой цивилизации, и также трудно рассматривать концепцию как полную и завершённую. В то же время, предлагаемая модель экологически регулируемого рынка может рассматриваться и вне концепции эволюции, она проработана на таком уровне, который допускает построение соответствующих экономико-математических моделей и более адекватную оценку её применимости к экономическим и политическим реалиям различных стран.

Надеемся, что, несмотря на имеющиеся в концепции и модели экологически регулируемого рынка пробелы, они сыграют свою эвристическую роль в создании теоретической доктрины, охватывающей в своём предмете многообразие проблем биосферы, многоликого человечества и многоукладной конкурентной экономики.

Понятие “эволюция”, впервые, было использовано при выступлении на секции “Проблемы нравственности и экологии” Глобального форума по окружающей среде и развитию в целях выживания (Москва, январь 1990).

Термин “эволюция” (англ. “ecovolution”) образован из двух частей. Последняя из них производна от латинского “volo”, “volui”, означающего “хотеть”, “желать” и участвующего в образовании слова “эволюция” (от латинского “e-volutio”). Однако, если в слове “e-volutio” к этой морфеме добавляется приставка “e” (означающей в латинском

исключение, т.е. “без”), – обозначение самостоятельно происходящего процесса (развития, развертывания), то в слове “эко-волюция” первая часть слова указывает на причину и направление – “эко”, восходящее к греческому “oikos”, т.е. родовой дом, местопребывание.

Таким образом, мы получаем понятие “эковолюция”, означающее развитие, самодвижение, в основе которого лежит осознанное желание найти “родной дом”, место, с которым ты породнен, или же должен вернуться к нему, подобно мифическому Одиссею. Оно выражает в этой концепции идею ценностно ориентированного развития системы “человек-биосфера” через объединение на базе сохраняющихся рыночных отношений конкурентных механизмов двух глобальных и сопоставимых по своим масштабам циклов вещественно-энергетического обмена: экономического и биосферного – при ведущей роли замыкающего их друг на друга цикла информационного обмена между человеческими сообществами и биосферой в их общей “нервной системе”.

Такой характер развития не может быть осмыслен в рамках учений о биологической эволюции или исторического развития, а потому требует особого обозначения – “эковолюция” и создания собственного понятийного аппарата, основанного на междисциплинарном синтезе соответствующих естественнонаучных и гуманитарных знаний.

Эковолюция представляет альтернативу пути развития, основанному на сознательном управлении природными и общественными процессами.

Под ориентированностью развития имеется ввиду не целенаправленное движение (направленная эволюция, управляемое развитие), а движение, имеющее и вырабатывающее в своём процессе ориентиры, ограничения и приоритеты различного уровня, подобно ориентации морехода или “мальчика с пальчик” в известной сказке, по рассыпанным зернам. (Функция ориентиров может состоять не только в том, чтобы обеспечить достижение поставленной цели, но и в том, чтобы суметь вернуться в исходное состояние после её достижения).

В этом смысле, концепция “экоэволюции” может быть противопоставлена коммунистическому учению, различным интерпретациям и концепциям ноосферы, коэволюции человека и природы, направленной культурной эволюции, также как и мифу о “новом экономическом порядке” и единственном цивилизованном пути развития через создание общемирового рыночного хозяйства под управлением мирового правительства.

В то же время, “экоэволюция” – это противопоставление всему предшествующему стихийному историческому развитию человечества, как и биологической эволюции.

Отрицание управляемости развитием человеческих сообществ и биосферы не означает отрицания возможности коррекции их состояния в более благоприятную для человечества сторону. При этом, именно сознание, – индивидуальное сознание, а не общественное, – и его изменение рассматривается как доминантный и непосредственный

фактор в развитии системы “человек-биосфера”, порождающий различные побочные эффекты, в силу ограниченности в предвидении последствий собственного воздействия на процесс развития и саморефлексии на это же воздействие.

Общей направленностью действия этого фактора в процессе эволюции является переориентация системы индивидуальных ценностных установок, мотиваций и потребительских стратегий людей, обеспечивающая равновесие в объединенном цикле биосферного и экономического вещественно-энергетического обмена.

Подобно Одиссею, готовому расстаться со всеми своими трофеями, добытыми хитростью ума и силой, чтобы возвратиться в родную Итаку, человечество должно расстаться с отношениями господства над окружающей и собственной природой и обратиться к поискам пути, ведущего его к родной Матери-Земле, дальнейшее отчуждение от которой грозит её разорением и гибелью самого человека. Эволюция – это путь к родному дому, путь долгих поисков, испытаний, проб и ошибок, и на этом пути нет гарантий выживания ни у одного из биологических видов, включая Homo Sapiens.



ДЕКЛАРАЦИЯ О ГЛУБИННОМ СМЫСЛЕ ЭТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ "РОДНАЯ ЗЕМЛЯ" КАК СОБСТВЕННОГО ДВИЖЕНИЯ ЗЕМЛИ И КОСМОСА

Это заявление принимается в индивидуальном порядке участниками ЭТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ "РОДНАЯ ЗЕМЛЯ" и другими лицами, которые с ним согласны. Она может быть также утверждена коллективным решением такого собрания, которое примет её единогласно.

Этическое Движение «Родная Земля» – прежде всего собственное движение Земли, Космоса и всех существ, настроенных на решение нравственных и жизненных задач нашей планеты, не укладывающееся в каких-либо формальных организационных рамках.

Этическое движение, как движение внутреннее, происходит в первую очередь в душах людей и других существ, и через них оказывает воздействие на общество. Оно выражает нравственные устремления, присущие изначально самой природе.

Поэтому:

Деятельность Движения – это не только программные его мероприятия, но и все разнообразие действий, которые сознательно и искреннее совершаются в защиту Земли, природных и гуманистических ценностей.

Существует множество участников Движения, которые формально в него не вступали или даже не знают о его существовании, но являются таковыми по существу.

Деятельность Движения организуется и руководится не только людьми, но и силами Природы, родственными человеку и принимающими это родство.

Успех Движению могут обеспечить глубоко этические мотивы собственной деятельности, а не критические этические оценки, выставляемые действиям других людей и их объединений.

Ощущения материнского начала со стороны Земли и Природы, ощущение братства, родственности с различными существами, силами и явлениями в природе, необходимо достигать и на уровне сердечного чувства, и на уровне сильной мотивации – импульса к практическим действиям, и на уровне знания о наилучшем образе действий и понимания природы вещей. Душевные порывы и организационные планы, спонтанное знание-ведание и рациональное обоснование, приходя в единство, образуют наилучший путь к достижению.

Преданность собственным убеждениям естественно сочетается для членов Движения с уважением и пониманием по отношению к альтернативным взглядам. Истина живёт в каждом одушевлённом существе и явлении.

Вслух говорить о собственной правоте, доказывать её, передавать другим свои ощущения и убеждения имеет смысл, только когда мы способны указать путь к улучшениям и сами пойти по нему.



Полезно держать в уме идею всеобщности жизни. Вся Вселенная жива, вибрирует и пульсирует во всех проявлениях жизни, энергии и движения. Нет ничего мёртвого во вселенной. Жизнь находится везде, и её всегда сопровождает сознание. – *Йог Рамачарака*

Может быть, история есть не только череда событий, но и некий непрерывный нравственный урок. – *Хань Фэй, Китай, 3 век до н.э.*

справедливость есть крайняя мера добродетели, к которой обязан всякий стремиться. Выше её – ступени к совершенству, ниже – порок. – *Лев Толстой*

Человек чувствует свой долг лишь в том случае, если он свободен, а всякий долг, добровольно возложенный на себя, подразумевает свободу. – *Бергсон*

Дальше всех уйдет тот, кто не уступает равному себе, сохраняет достоинство в отношениях с сильнейшим и умеет сдерживать себя по отношению к беззащитным. – *Фукидид*





Россия, что качаешь кронами
И слёзы льёшь в осенний день,
Полна орущими воронами
Над прахом жалких деревень.

Россия, что исходишь мыслями
За стенами своих квартир,
И по ночам дрожишь под выстрелы,
На клочья рвущие эфир?
Ты снова, Мать, одурочена,
Всё смотришь в голубой квадрат,
Гадаешь, что там обозначено:
Расцвет, рассвет или закат.

И вновь, как в годы стародавние,
Готова в землю лбом упасть
За харч, чужие брюки драные,
Отдавшись под чужую власть.
И что же ты качаешь кронами,
И что же – слёзы по щекам?
Похоже, мы, тобой рождённые, -
Твоя любовь, печаль и срам.

Виктор Петрухин



Мы все сейчас на пепелище:
Пронёсся шквал, грома, круша,
Но неустанно выход ищет,
Рождаясь в тяготах, душа.

Наталья Максимова

