

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ
“РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ:

Владимир Лепский

МАНИФЕСТ РОССИЙСКОГО РАЗВИТИЯ

Валерий Пунтус

**ПАРНАЯ ЛОГИКА И ЦЕННОСТНО-
СТОИМОСТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ
СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

Январь 2008



Могу невольно заблуждаться
О митингующих в столице.
В какую партию податься,
Какому идолу молиться?
Нас что-то ставит под знамёна
И кто-то делит на потоки.
А нам бы, братья, поимённо
Любить своей земли истоки.
А нам бы слиться воедино
И жизнь устроить беспристрастно,
Когда бы совесть гражданина
Другим была бы не опасна.
Благословения Солнца
Проси Всевышнего, проси.
И наша жизнь, как Феникс-птица
Воскреснет песней на Руси.



Из сердца выплеснул стихи,
Я их писал не по заказу,
В них боль моя, мои грехи,
В них не сфальшивил я ни разу.
В ночи над рифмой не корпел,
Она в строку входила плача,
Смотря на русский беспредел,
Где кто ворует, тот богаче.
И я молю Христа всерьёз,
Чтоб не свихнуться от рекламы.
И рифма в стих легла от слёз
В очках прохожей нищей «дамы».
Рябят на ценниках нули
В глазах раба, но господина.
Лжедемократы подвели,
А мы в безмолвии повинны.

*Борис Широков,
Тверская обл.*



МАНИФЕСТ РОССИЙСКОГО РАЗВИТИЯ

ОТЕЧЕСТВО В ОПАСНОСТИ

Сегодня Россия стоит перед необходимостью преодолеть глубокий системный кризис, охвативший политическую, экономическую, социальную и духовную жизнь страны. Богатая и поныне мощная страна оказалась отодвинутой в ряд развивающихся государств, а значительная часть ее жителей очутилась за чертой бедности. Россия и ее народ стали в течение XX столетия жертвами двух пагубных экспериментов - коммунистического и либерального.

1. Россия столкнулась с угрозой разрушения самобытной национальной цивилизации и гибели российского народа как суперэтноса, происходящих за счет уничтожения его генофонда и утраты критериев самоидентификации. Уже в ближайшие 8-12 лет высока вероятность нарушения целостности государства, потери территории и основных культурно-исторических ценностей, которые на всем протяжении исторического развития России обеспечивали ей независимость и самобытность, превращая ее в своеобразный балансир развития человечества.

2. Дистанцирование власти (в лице государственной бюрократии) от общества в последние годы увеличивается, порождая тяжелые социальные последствия - вымирание и обнищание народа, развал систем здравоохранения, образования и науки, отсутствие общенациональных инновационных проектов и, наконец, - резкое снижение обороноспособности страны. При этом нарастает социальная нестабильность, проявляющаяся в росте забастовочного движения и протестном голосовании.

3. Возникшая ситуация в значительной степени связана с реализацией ряда сценариев, по которым внутренние и внешние силы пытаются направить движение России:

➤ «Курс на Запад» – эволюционное вхождение в западную цивилизацию путем поэтапного поглощения территорий нашей страны, с санацией народов, языков и культур бывшей России. Этот курс может осуществляться в рамках сценария и идеологии глобализации, или других сценариев, например, интеграции для борьбы с глобальным терроризмом, РФ как либеральная империи (Россия как верный вассал США и его наместник, гарант нового мирового порядка, на территории бывшего СССР).

➤ «РФ как национальное государство» - национальный вариант развития, традиционный для развивающихся стран, со специализацией поставщика сырья и энергоресурсов на международный рынок.

При кажущихся внешних различиях этих сценариев они едины и строятся на отказе от самостоятельности в отношениях с остальным миром, ориентированы на так называемое зависимое развитие.

А) Зависимость руководства страны от сил проводящих эти сценарии видна уже из того факта, что за 15 лет постсоветского периода, у руководства страны нет ни стратегии восстановления и развития страны, ни даже явного желания ее иметь:

➤ не сформулированы и не поставлены цели развития;

- нет стратегического плана и долгосрочной программы развития;
- нет субъектов, готовых и способных разработать такие планы и программы и взять на себя ответственность за их реализацию.

Не поддаваясь иллюзии движения (роста или усиления), следует понимать, что это за движение и куда именно движется страна.

Б) Единственно спасительной для страны является политика самостоятельного развития. Только действия по развитию страны позволяют оценивать дееспособность власти. Организовать развитие страны способен лишь субъект управления, обладающий стратегическим пониманием ситуации. Если сложившаяся в России ситуация НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СЛЕДСТВИЕМ СОЗНАТЕЛЬНОГО ВЫБОРА ВЛАСТЕЙ, то в сегодняшней жизни надо лечить главную болезнь России - бессубъектность. Основные симптомы этой проблемы - неспособность адекватно воспринять и оценить сложившуюся ситуацию, проблемы с самоопределением и идентификацией, отсутствие смелых, хорошо продуманных прорывных идей и, наконец, - готовности, умело взаимодействуя с другими субъектами, их реализовывать. Общество и страна давно уже поражены этой «болезнью», захватившей в той или иной степени всех основных участников реформационного процесса (государство, политические партии, общественные организации и граждан).

России, несмотря на все трудности, препятствия и риски, необходимо найти модель своего развития, специфичную ровно в той мере, в какой уникальной является она сама. Для этого нужно разработать «концепцию бытия» и стратегию развития, понятную и приемлемую для большинства граждан государства российского. Иного пути у России нет, иначе Россия станет просто ресурсом развития для других стран и народов, этническим, пространственным, но только ресурсом.

КУРС НА СТАНОВЛЕНИЕ РОССИИ КАК СТРАТЕГИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА

Стратегические субъекты – это идеальные образцы, стремление к реальному воплощению которых могло бы способствовать повышению безопасности и устойчивому развитию человечества. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на проблему создания общепринятых механизмов оценки и регулирования действий субъектов мирового сообщества, а также открывает новые горизонты для совершенствования различных типов субъектов: от индивидов до государств и международных сообществ. Это не призыв к унификации самобытных культур и их носителей - предлагаются лишь ориентиры для формирования «общего поля» мировой культуры, базовых характеристик носителей самобытных культур, которые создадут предпосылки для гуманистического подхода к развитию человечества.

А) Россия должна стать стратегическим субъектом мирового сообщества, который при решении мировых проблем ориентируется не столько на силу и навязывание собственных представлений об образе жизни и моделях демократии, сколько на уважение интересов всех членов сообщества, их самобытных культур и понимание ценности для человечества их многообразия. Ориентация на решение мировых проблем вовсе не означает пренебрежения к собственной страной и ее национальным интересам во имя блага человечества, т.к. мировые проблемы по определению пронизывают все страны и народы в

одинаковой мере, а их успешное решение возможно только через успешное развитие своей страны.

Б) Среди качеств стратегических субъектов выделяются как наиболее важные:

- Ценностные – системное мироотношение в рамках фиксированного мировоззрения;
- Целевые - целеориентированность, вытекающая из мировоззрения и мироотношения, основанного не только на рассмотрении цивилизационного целого, но и России как специфической единицы этого целого, социальная направленность и устойчивость целей, совпадение реализуемых и декларируемых целей;
- Регуляционно-коммуникативные - осознанная (рефлексивная) регуляция деятельности и взаимодействий; социальная ответственность; доминирование морально-этических оснований при принятии решений, ориентация на этическую систему, при которой осуждается использования зла во имя добра, осуждается тезис, что цель оправдывает средства; партнерство, ориентация на компромисс и толерантность; реальная свобода действий, защищенность от внешнего, явного или скрытого управления;
- Структурные - социальные структуры, образующиеся из стратегических субъектов.

В становлении России стратегическим субъектом может состоять собственная миссия России в начале наступившего века, только подобный проект позволит стране в кратчайшие сроки вырваться с 50х-60-х позиций в лидеры мирового сообщества. Только при таком понимании стратегических субъектов можно преодолеть доставшиеся нам в наследие от XX века эгоистические стереотипы организации жизнедеятельности на планете.

Уникальный исторический путь России, богатейший опыт решения сложнейших межэтнических и межконфессиональных проблем предопределяет ее существование исключительно как «стратегического субъекта». Государства, открытого всему мировому сообществу, ставящего важные для всего человечества проблемы, демонстрирующего методы успешного решения сходных проблем и готового в партнерских отношениях с другими субъектами мирового сообщества использовать эти методы в интересах его развития.

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ

Основу для поиска стратегических направлений российского развития необходимо искать в изучении более чем тысячелетней истории России. Необходимо обратиться к российской цивилизации, как неотъемлемой части цивилизации мировой. Суть цивилизации выражена, применительно к России, в таком понятии, как «бытие народа» (на Западе более широко распространены такие термины, как «образ жизни», «менталитет»).

Понятие «бытие» имеет глубокую русскую природу, оно вбирает в себя социальные, духовные, культурные и психологические аспекты жизни народа в целом, его отдельных социальных групп и семьи как первичной ячейки общества. Это понятие отражает устойчивые, в определенном смысле консервативные элементы, изменение которых происходит эволюционным путем, на протяжении длительного периода. Даже переходя в новое качество,

эти элементы тесно связаны с их прошлым содержанием, что делает их «узнаваемыми», легко отличимыми и позволяет тем самым рассматривать их как базовые характеристики развития страны.

Для сохранения, укрепления и развития российского бытия, которое и стало объектом разрушения страны, нужна иная политика, основанная на защите и укреплении ценностных ориентиров, составляющих суть российского бытия и цивилизации в целом. К числу базовых ценностных ориентаций (элементов) необходимо отнести общинность (соборность), стремление к социальной справедливости и социальному порядку, народовластию и многообразию форм собственности.

В настоящее время ни капитализм с его западной реализацией, ни социализм в его советской модели не могут быть выбраны в качестве вектора общественно-политического развития, так как в обоих случаях жертвой политики во всех ее проявлениях, формах и направлениях становится обычный человек. Заимствование чужих моделей организации российского бытия, как показали последние 17 лет, губительно для нашей страны. Третий путь может и должен быть воплощен в идее общества, развитие которого определяется закономерностями общественного бытия именно нашей страны. Значительные группы населения, с одной стороны, отвергают и не приемлют трагические и преступные явления советского периода, сохраняя при этом интерес и верность многим идеям социализма, в частности социальной ориентации государства. В то же время они желают видеть сильного главного руководителя, который сможет навести в стране общественный порядок. Российская модель «бытия» имеет еще одно важное преимущество: тяга к социальной справедливости «генетически» заложена в народе, является одной из ценностей российской цивилизации.

С учетом российских исторического и культурного опыта, традиций и психологии для подавляющего большинства населения на данном (переходном) этапе наиболее приемлема творческая демократия с элементами авторитарной (не путать с тоталитарной!) диктатуры. В этом кроются причины ностальгии по прошлому (ближайшему и 500-летней давности).

Базовым принципом стратегии российского развития может стать ориентация и опора на творческий индивидуализм в органичном соединении с возрождением, укреплением и поддержкой коллективистских (соборных) структур.

БАЗОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНСОЛИДАЦИИ ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА

Понятие социального государства, зафиксированное в Конституции Российской Федерации, должно быть руководящей идеей при определении стратегии государственного строительства. Необходимо кардинальное преобразование ныне существующего порядка и режима власти, превращение государства, всех составляющих и представляющих его институтов, структур и механизмов в инструмент общества, в орудие фактического (а не мнимого) народовластия.

Цель социального государства - переход к общественной системе, базирующейся на развитии самого человека, его духовном обогащении и культурном совершенствовании, что является логическим продолжением гражданского общества на этапе постиндустриального развития.

Основными приоритетами современной социальной политики Российского государства должны стать:

- поиск взаимопонимания и взаимодействия между властью и обществом в лице бизнес-сообщества, профсоюзов, других общественных организаций и движений, а также религиозных конфессий по всем основным вопросам общенационального развития;
- преобразование нынешнего либерального рынка в социально-рыночное хозяйство;
- принятие на себя ответственности за развитие всего социального сектора, включая образование, здравоохранение, природоохранную деятельность, науку, культуру;
- совершенствование правовой базы, соблюдение принятых и действующих законов, развитие институтов гражданского общества и гражданской инициативы

Успех в реализации стратегических проектов российского развития неразрывно связан с решением проблемы консолидации всех созидательных сил общества, с установлением доверия и сотрудничества между государством и обществом. Для этого в первую очередь необходимо реформирование государственного устройства и государственной службы в интересах стратегического развития РФ, а не в интересах коррумпированных чиновников.

Безусловно, создание таких условий и формирование соответствующего политического курса является прерогативой государства и общества. Все более актуальной становится задача формирования и консолидации лучших людей страны - новой элиты, ядро которой могут составить те люди, которые не оторвались от страны и народа, не утратили своей государственной, гражданской, культурной и этнической идентичности. В основном это представители научных, культурных, религиозных и политических сообществ, малого и среднего бизнеса, военных. Именно они должны формировать идеологию новой России и ориентиры российского развития с учетом лучших традиций прошлого и образов будущего.

Консолидация усилий государства и общества является ключевой проблемой для организации российского развития. При этом формой, адекватной данной проблеме, может стать создание стратегического контура поддержки управления и развития РФ, включающего в себя как государственные, так и негосударственные структуры. Со стороны государства может выступить специально созданное ведомство стратегического развития с полномочиями более высокими, чем у министерств, с отдельным финансированием на реализацию комплекса стратегических проектов. Со стороны общества – специально организованные сетевые формы, ориентированные на проблемы российского развития. Это стратегический контур поддержки управления и развития РФ, по своей природе и назначению должен не дублировать, а дополнять и обогащать деятельность исполнительной власти. Одновременно – это контур консолидации усилий государства и общества, мобилизации интеллектуального и духовного потенциалов страны, подготовки стратегического кадрового резерва. Руководство стратегического контура поддержки управления и развития РФ должно быть возложено непосредственно на Президента РФ. Только при этом условии возможен успех, а Президент получит в свое распоряжение качественно новый стратегический ресурс. Такой подход позволит на деле реализовать встраивание общественных

механизмов в государственное управление, а не создание бутафорских «Общественных палат» и карманных политических партий.

Проблема крайне сложная, но для ее решения есть определенный задел в виде идей и социальных технологий, начались процессы формирования новой элиты. Без решения этой проблемы мы не преодолеем чудовищную коррупцию в РФ и не повернем страну на курс эффективного развития.

УГРОЗЫ РАЗВИТИЮ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОПТИМИЗМА

Главные угрозы на пути российского развития – внутренние, в значительной степени predeterminedные высочайшим уровнем коррумпированности в высших эшелонах власти. «Вертикаль власти» только кажется управляемой. В принципе невозможна управляемость по вертикали при высоком уровне коррупции чиновников, так как финансовые интересы отдельных групп и ведомств доминируют над интересами государства и общества. То же самое распространяется и на координацию по горизонтали, что наблюдается и в экономике, и в борьбе с терроризмом.

Высока заинтересованность коррумпированных чиновников в неизменности сложившейся в стране ситуации. Зачем им лишаться имеющихся персональных финансовых потоков от нефти и газа, металла и леса, алмазов и других источников «доходов», отвечать за незаконно обогащение на развале могущественной страны, обнищание и вымирание народа? Кроме того, развитие потребует высококвалифицированных управленцев, а подавляющую часть действующих некомпетентных чиновников сдует ветром перемен с насиженных мест. Выгодней допустить расчленение страны, а там и спрашивать будет некому.

Создаваемая «вертикаль власти» в принципе не способна к разработке стратегии российского развития. В ней просто отсутствуют стратегические субъекты – они не предусмотрены, так как неминуемо порождают «прозрачность», а она совсем не нужна коррумпированным чиновникам. Уже никто не удивляется тому, что наука полностью отстранена от влияния на реальные механизмы управления. А прикормленные властью политтехнологи нужны ей лишь для ситуационного манипулирования общественным сознанием.

Сегодня РФ обладает громадным потенциалом для развития, который адекватно и не оценивается, и не используется, это прежде всего:

- уникальность географического и геостратегического положения России в мире, как моста между Западом и Востоком, Севером и Югом (в традиционно-цивилизационном толковании этих понятий);
- природные богатства, по которым Россия существенно превосходит развитые страны и Запада и Востока (так, по сохранности естественных экосистем Россия занимает одно из первых мест в мире);
- цивилизационные ценности, сложившиеся на протяжении тысячелетнего развития, такие как приверженность народа к общинности, соборности и тяга к социальной справедливости;
- сохраняющийся пока интеллектуально-культурный потенциал страны, который выражается в высоком уровне развития науки, образованности населения, способности генерировать новые идеи, производить и поставлять интеллектуальные продукты высокого класса;

- намечающиеся тенденции духовного возрождения народа, выражающиеся в активном и результативном восстановлении наших духовных святынь – монастырей, храмов; формировании державообразующим русским народом уже значительного количества православных союзов, братств, сестричеств, общин, движений;
- материальные ценности за рубежом, принадлежащие России, в том числе вывезенные после незаконной приватизации государственной собственности;
- «ядерный щит», гарантирующий ей на некоторое время безопасность от прямой силовой агрессии со стороны крупных стран и их военных блоков.

Сегодня этот потенциал в достаточной степени не инвентаризирован и не используется должным образом для развития России. Представляя собой общность множества народов и культур, возникшую естественным, органичным, а не миграционным способом, Россия исторически не только по местоположению, но по духовному складу своему готова к диалогу, сосуществованию и сотрудничеству с другими государствами, сообществами и цивилизациями. Необходимость поиска новых форм ненасильственного решения общечеловеческих проблем становится все более актуальной и все в большей степени осознается в мировом сообществе, привлекая внимание к потенциальным возможностям нашей страны.

Успех в переходе на курс российского развития определяется как возможностями самоорганизации общества, так и позицией, которую займет действующий Президент России. Главными задачами действующего Президента РФ в сложившихся кризисных условиях должны стать:

- построение стратегической вертикали власти, способной перейти от стихийных действий (ведущих к развалу страны) к стратегической проектной работе по ее развитию (в этом должен проявиться элемент авторитаризма);
- объединение усилий государства и общества, прекращение их противостояния и дальнейшего дистанцирования, для чего нужны специальные технологии и проекты по формированию и организации взаимодействия стратегических субъектов российского развития.

Для того чтобы стартовали мощные процессы консолидации российского общества, в интересах развития страны Президенту РФ предстоит провозгласить приоритет прав и интересов общества и, взяв на себя ответственность за развитие страны, наконец приступить к созданию условий для достойной жизни ее граждан. В противном случае Президент РФ останется один в противостоянии с коррумпированными группировками чиновников и «вертикалью безвластия», которую сметёт какая-нибудь «оранжево-берёзовая» или феодальная революция.

Энергиям распада страны противостоит уникальный исторический путь России, богатейший опыт решения сложнейших межэтнических и межконфессиональных проблем, что дает России «гены стратегического субъекта».

Требование «мирового сообщества» соответствовать стандартам демократии в управлении государством, тоже находит соответствие в нашей богатой истории, в общине, в «вече». Россия может не только принять это требование, но и сделать его базовым принципом стратегии российского развития, а именно, принцип ориентации и опоры на творческий

индивидуализм в органичном соединении с возрождением, укреплением и поддержкой коллективистских (соборных) структур.

Сегодня перед нашим народом остро встал судьбоносный вопрос: быть или не быть России, сможет ли она сохранить свою целостность, свою культуру, население, есть ли будущее у наших детей и внуков? Ответ на этот вопрос зависит от каждого российского гражданина.

Отечество в опасности! Этот лозунг, как и в былые времена, должен сплотить нас, вдохнуть новую энергию, объединить всех, кто верит в Россию. В период грозной опасности каждый честный гражданин обязан взять на себя ответственность за Отчизну, за будущее своих детей и внуков. Если мы, российский народ, не определим свой путь развития, то наше будущее определяют за нас другие.

Клуб стратегической элиты, 2006.

www.reflexion.ru, club-se@mail.ru

Лепский Владимир Евгеньевич, д.псих.н.



Валерий Пунтус

ПАРНАЯ ЛОГИКА И ЦЕННОСТНО-СТОИМОСТНАЯ КОНЦЕПЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Основные положения сводятся к следующей схеме рассуждений.

Глобальный системный кризис рассматривается как закономерное явление, характеризующее отмирание исчерпавшей себя парадигмы монотеизма и монофилософии и начало становления нового миропонимания, основой которого является **парная** или двойственная логика. Согласно этой логике принцип парности является всеобщим принципом мироздания, следуя которому признается двузначность самого Абсолюта как Логоса, что отрицает монотеизм и монофилософию как образ мышления. Именно переход на парную логику позволяет сформулировать идеальную модель будущего общества, снять абсурдные противоречия настоящего миропорядка и наметить практические пути преодоления системного кризиса. Отмечается, что прошлые поиски Абсолюта как **единой** общей "объективной" основы всего сущего привели общественные науки в тупик, так и не дав конструктивной приемлемой модели будущего общества даже в умозрительном идеале. **Однозначная** логика исчерпала себя в своей первооснове - аппарате **однозначных** абстрактных понятий, не позволяющих адекватно выразить **двузначную** сущность бытия, которую утверждает **парная** логика.

В парной логике каждая понятийная сущность имеет **два** противоположных свойства и образует **парное** понятие. Сам Абсолют как вершина философской абстракции и Высший смысл оказывается двойственным и в то же время не отрицается единство мироздания. Абсолют становится относительным, относительность становится абсолютной. В настоящем тексте парное понятие обозначается парой слов, разделенных знаком "/", поскольку не всегда можно подобрать однозначное понятие, адекватно выражающие парную сущность. Некоторые парные понятия уже давно имеют эквивалент в

однозначной логике, например, чета = муж/жена, электрический заряд = плюс/минус. Логическая неделимость пары значений заключается в том, что, определяя одну составляющую, тем самым определяют и вторую как её противоположную. Такой подход исключают на корню противопоставление и саму постановку вопроса, что из двух равнозначных лучше (или хуже), что первичнее (или вторичнее), что главнее. Но именно поисками ответов на эти не существующие в парной логике "философские" вопросы была занята однозначная логика.

Достаточно вспомнить вековые безрезультатные споры о первичности сознания или бытия, об отношении духовного и плотского, человеческого и божественного. Эти споры вышли за рамки философских и теологических споров. В настоящей работе будет показано, что такие спорные и неоднозначные в старой однозначной логике понятия как "собственность" и "свобода", которые определяют экономическую и нравственную основу общественных отношений, сводятся к вполне определенному парному понятию "собственность/свобода", что снимает предмет неразрешимых споров и вражды прагматиков и романтиков, указывая реальный путь социальной стабилизации, может быть, единственно возможным. Само противопоставление нравственности и экономики (выгоды) теряет смысл в парной логике.

Признание равноправных, равнозначных конкурирующих Идеалов, каждый из которых не может стать господствующим, влечёт утверждение всеобщего системного **Правила**, обеспечивающего непрерывность и вечность существования противоположных Идеалов. Таким правилом угадывается закон **Сохранения энергии**, который в социальном плане может трактоваться ценностно-стоимостной баланс взаимодействия составляющих, утверждаемый как безусловный принцип мироздания. Этот закон давно стал общепризнанным в материальном физическом мире, вполне логично распространить его действие и на социальные отношения, отношения Человека и Природы. Мерой энергетики таких отношений может служить ценностно-стоимостное содержание сущностей как реальных носителей бытия.

Общественные отношения рассматриваются не в плане общепринятых понятий социальных групп, слоев и классов, а с более тонких позиций представления общества множеством относительно суверенных субъектов с персональной мотивацией. Безусловно, это не противоречит абстрактной логике образования социальных группировок и их отношений, но центр тяжести переносится на психологию межличностных отношений. Реальной сутью социальных отношений, не зависящей от конкретного вида деятельности, является их энергетика, или экономика, которая в нашем рассмотрении включает не только материальное, но и нематериальное, не только физическое, но и духовное содержание. В парной логике духовное лишено как возвышенного, так и мистического или религиозного налета, и рассматривается как одно из неотъемлемых свойств парного понятия дух/материя. Здесь дух - это вполне реальное свойство личности, которое несет свою энергетику, и сила духа перестает быть метафорой, но обладает ценностью/стоимостью как мерой значимости конкретной личности.

Центральным вопросом экономических отношений является движение и обращение прибыли. Рассматривается теория образования прибыли как новой ценности/стоимости, согласно которой источником новой стоимости являются **интеллектуальные** составляющие средств производства и труда. Показывается, что эти составляющие многократно (в идеале бесконечное число

раз) переносятся на продукт труда, умножая тем самым свою ценность/стоимость в конечном результате. Поскольку интеллектуальные составляющие есть плод **прошлого** труда общества, можно утверждать, что новая ценность/стоимость есть результат **умножения** ценности/стоимости совокупного **прошлого** труда **живым** трудом. Живой связью прошлого и живого труда является **собственность**.

Естественным и правовым механизмом воплощения закона **Сохранения** как необходимого условия жизни выступают отношения **собственности** в ценностно-стоимостном выражении, которые в парной логике приобретают комплексное, более богатое и конкретное содержание чем понятия "стоимость" и "собственность" в монологике.

Собственность как продолжение жизни приобретает смысл **свободы**, и **свобода** в правовом смысле выражается как **собственность**. Таким образом собственность и свобода, столь противоположные в нравственном плане понятия традиционной однозначной логики оказываются парным понятием "свобода/собственность", которое выражает одну суть как регламент цивилизованных социальных отношений в плане личность/общество. Выявляется двойственность самого понятие свободы, где **свободы** одного есть **несвободы** другого, что выражается парным понятием "свобода/запрет". Отчуждение человека от энергетике его труда рассматривается, как лишение свободы владеть, пользоваться и распоряжаться собственной жизнью.

С этих позиций общественное развитие трактуется не столько как борьба за **свободу**, сколько как борьба за **ограничение** обществом разрешенных свобод. Отсюда и идея рассматривать законы социального развития как формирование отношений собственности в плане действия баланса ценностно-стоимостных отношений между социальными субъектами/объектами всех масштабов: от отдельно взятой семьи до нации в целом, а также в плане межнациональных отношений.

Формируется идеальная модель возможных социальных отношений, которая не могла быть выражена в классовых категориях традиционной монофилософии даже умозрительно, а потому утверждается, что устойчивое, справедливое общество не могло и не может быть построено без перехода на двузначную модель мироздания. Определяющим в этой модели является формулирование института **полной** собственности более мощного, чем институт частной собственности. В качестве документальной основы правового механизма отношений **полной** собственности может выступать система персональных **именных счетов** и **паспортов** юридических субъектов. Такая правовая основа рассматривается как необходимое условие построения юридически состоятельного правового пространства нового общества.

Конечным выводом является понимание необходимости принятия конституционным актом двух системоопределяющих статей, одна из которых утверждает всеобщее право **полной** собственности, другая - образует принципиально новый институт **именных счетов** как инструмента и гаранта первой. Утверждается, что без этого не может быть построено стабильное развивающееся общество, и дальнейший успех зависит от правильности реализации двух принятых конституционных статей.

В заключение делается попытка объяснить развитие цивилизации в социальном плане с позиций всеобщности принципа **парности** и закона **баланса** ценности/стоимости. Выявляется закономерность в развитии отношений собственности как рост "**запрета на чужое**", показывается

первопричина исторической правовой "ошибки" при первой попытке построения посткапиталистического строя в нашей стране. Исправление этой роковой ошибки и есть путь возрождения страны и подъема национальной экономики, что в понятиях парной логики одно и то же.

Далее более подробно рассматриваются основные положения.

1. ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МИРОЗДАНИЯ

Уточним смысл основных понятий, представляющих отношения Человека и Природы в настоящем контексте. Подчеркнем, что используются общепринятые понятия, здесь они поясняются лишь для того, чтобы избежать неоднозначности в понимании общей логики рассуждений.

Высший Смысл как **Абсолют** означает идеальный **Порядок** как антипод **Хаоса**. Этому соответствует парное понятие **Порядок/Хаос**, которое имеет смысл степени организованности бытия. Сам Порядок вместе с нашим его пониманием, развивается во времени, словно живой организм. Реальными носителями Порядка/Хаоса являемся все мы, живые и прошлые люди, а также запечатленная информация в наших делах, проектах и писаниях. Другими словами, Высший Смысл имеет пространственную распределенную структуру. Как отмечено в писаниях, "Бог в каждом из нас", и, добавим, "возможно, вне человеческих не существует иных сил, способных познать и построить Порядок". В плане социальной самоорганизации познание Порядка фиксируется как **позитивное** право, и чем ближе оно **естественному** праву, тем адекватнее Реальность Абсолюта. Если мерой Хаоса считать энтропию, то цивилизационное уменьшение энтропии в социальном плане соответствует упорядочению общественных отношений, то есть ограничению свобод. Носителями Порядка являются институты Государства и Права, с одной стороны, и общепринятые Этика и Мораль, с другой стороны. Так образуется парное понятие Закон/Мораль или Право/Нравственность, где рассматривать отдельные составляющие как независимые понятия уже не приходится, тем более выбирать из них альтернативу: Право или Нравственность. Право должно быть нравственным, а нравственность не должна противоречить праву. Именно поэтому рукотворное право должно быть приведено к естественному праву, иначе надо поставить под сомнение разумность Высшего смысла или нравственность Творца. Вот почему и нужна парная логика как залог адекватности рукотворных законов, фиксирующих парность бытия.

В основе развития Цивилизации заложены Принципы, которые проявляются как продукт абстрактного мышления. Эти Принципы формирует и изучает философия, причем само **понимание** как реальное знание развивается по законам, которые не могут противоречить общим Принципам. Из чего следует, что сам факт существования многообразия философских учений свидетельствует о неадекватности каждого из них, кроме быть может одного, адекватного Абсолюта. Социальная целенаправленная деятельность человека является механизмом проявления Высшего смысла, и наша История есть воплощение логики Абсолюта в той мере, в какой он познан и усвоен человеком. Если умозрительный социальный прогноз подтверждается, значит, теория становится истинной в познанной части бытия, в противном случае неверны либо умозрительные догмы, либо сама логика выводов, либо и то и другое.

В этом свете История не может иметь ошибок, ибо она и есть та практика, которая проверяет знание человека, в том числе и о самом себе. Всё, что с нами происходит - это и есть Воля высшая, но исполненная нами в силу нашего миропонимания. Ошибки в реализации миропонимания как уроки прошлого - это тот фактический материал, который имеет большую ценность, чем мнения Авторитетов, сколь бы общепризнанными и почитаемыми они не были. **"Объективность"** Абсолюта проявляется в том, что человеку дано **понять** и **претворить** в реальность Принципы, но **изменить** сами Принципы человек **не в силах**, как не в наших силах изменить натуру человека. В тоже время реальность **"субъективна"** в том смысле, что все с нами происходящее есть результат воли человека, его миропонимания. Относительность нашего умозрения проявляется в ложных теориях и религиях, непроизводительной трате сил и убийственных войнах, но это не ошибки Истории. То, что называют "ошибками" истории - это предусмотренный Абсолютом механизм управления миропониманием и историей, **цена** этих "ошибок" и есть та порция информации, которую получает человек, осознанно или по незнанию пытаюсь нарушить "объективные" принципы бытия. В этом состоит ценность/стоимость опыта как меры полезности, в этом полезная энергетика ошибки как опыта. Кстати, в новом свете понятия "субъективное" и "объективное" теряют смысл как отдельные самостоятельные сути. Они превращаются в парное "субъективное/объективное", и это не софистика, а здесь ключ к пониманию парной логики как более продуктивной, чем традиционная монологика. Это означает смену парадигмы мышления, такое происходит не часто. Когда-то люди думали, что Земля - центр вселенной. Теперь все понимают, что Земля "вертится" вокруг Солнца, но лет шестьсот назад подобные мысли считались ересью.

Нация рассматривается как живой организм, как составляющая мирового глобального сообщества, которое, в свою очередь, тоже есть единый организм с институтами международного права, с "общечеловеческой" моралью. Но почему тогда нет единства мнений как в отдельно взятой нации, так и в глобальном измерении? Дело в том, что отдельно взятая нация есть множество самостоятельных личностей, каждая из которых имеет собственный менталитет, но живет в едином правовом и нравственном пространстве по исторически сложившимся самобытным законам. Таким образом, человек **двойственен** по самой сути социального организма, частью которого он является. Он и суверенен, он и зависимая частица, которая не может существовать вне целого. Отсюда и два интереса движут человеком: личный и общественный, причем эти интересы далеко не всегда совпадают. По "нашей" логике человек это парное понятие личность/общество, и нельзя рассматривать отдельно "права человека" вне "права нации", равно как нельзя говорить о патриотизме вне интересов личности. Тем более нельзя противопоставлять одно другому. Культ личности также опасен, как и культ нации, но наша политология ещё не вышла из рамок Культов и Кумиров. Всё это плоды ущербной, однозначной, культовой логики.

Нельзя не видеть, что не только в России, но и во всём мире существует социальное противостояние, расслоение в идеологическом и в экономическом планах. В каждом едином социальном организме как нации нет морального единства, нет единого духа, сколько бы мы себя не убеждали в обратном. Особенность глобального кризиса в том, что если раньше шло соревнование противоборствующих миров, каждый из которых имел свой Идеал, и надеялся,

что именно его Идеал победит в борьбе, то после нравственного крушения "коммунистического" идеала и экологической несостоятельности "капиталистического" идеала само понятие Идеала как **единой** конечной Цели потеряло смысл. Но, с другой стороны, осмысленный Идеал - это то свойство бытия, которое и отличает человека от остального животного мира. Вот почему несостоятельность поисков одного Идеала для всех в рамках монофилософии (монорелигии) привело к растерянности духа не только в нашей стране. Не выдерживает проверку практикой и логика глобализма как конечного пункта движения цивилизации к **единому** мировому абсолютному Порядку, пусть даже идущего от самой успешной и сильной нации.

Поиски всеобщей **справедливости** как единого Идеала в нравственном и религиозном планах оказались в тупике. И это закономерно, так как сама философская, религиозная, нравственная парадигма монологики исчерпала себя, в ней нет ответа о сути будущего Порядка как Абсолюте. Именно в этом свете сейчас наблюдается общесистемный кризис миропонимания, проявляющийся в составляющих: политической, экономической, военной нравственной, культурной, и т.д.

А может и не существует никакого единого Порядка, может, Природа отдала всё на откуп людям. Как договорятся, так и будет? Кто сильнее, тот и Закон, и незачем мудрствовать лукаво? Прежде чем отвечать на этот вопрос, отметим следующую особенность двойственной природы человека как личности и части социального организма.

Порой простые аналогии лучше сложных умозаключений дают убедительный ответ на сложные вопросы. Рассмотрим нарочито утрированный случай, который не только умозрительно возможен, несмотря на его дикость, но реально происходящий. Лайнер с пассажирами потерпел аварию, и люди оказались одни на острове (или в пустыне), запасы пищи и воды ограничены, до Большой земли далеко, ясно, что всем не выжить. Возможны два варианта дальнейшего развития.

Один заключается в том, что происходит "социальное расслоение", когда часть потерпевших стовариваются и сплачиваются вокруг Лидера, пытаются выжить за свет других, которые проектируется как экономия и будущая пища. Происходит "стихийное" разделение на "сильных" и жертв. "Сильные" увеличивают свои шансы дожидаться помощи или добраться до Большой земли. Это безнравственно, но это не только литературный сюжет, такова "нравственность" закона выживания по праву сильного. Это бесчеловечно, с позиций одних, но именно человек наделен от Бога исключительной способностью использовать себе подобного для собственного выживания, ворон ворону глаз не выклюет. Другой вариант заключается в том, что все потерпевшие: экипаж и пассажиры, сильные и слабые всем миром ищут спасения (восстанавливают машину, защищаются, согреваются, снаряжают гонца и т.д.). Здесь тоже образуется Лидер, организующий работы, возможно и в этом случае не все дождутся спасения, но это иное решение, с другим знаком нравственности.

Следует ещё раз особо подчеркнуть, что это не только **две** противоположные умозрительные ситуации, но обе ситуации есть проявление свойств души человека, а значит такова природа человека. Только здесь традиционная абстракция понятия "человек" не улавливает различия между душегубами и жертвами, здесь происходит явное раздвоение логики. И не спасает метафора "нелюди", поскольку и те, и другие "божьи твари". Но это как

раз и есть доказательство нашей "догадки", что люди в плане нравственной (духовной) ориентации разделены Высшим смыслом на две противоположности. Для одних нравственная норма "человек человеку волк", для других норма "человек человеку друг". Можно даже показать, что в делении людей на "волков" и "овец" заложен глубокий смысл по принципу "для того щука, чтобы карась не дремал", только это явление уже давно приобрело цивилизованные формы, одной из которых является уголовное право. Это ли не доказательство двойственности природы человека и Абсолюта, если он вообще существует?

Наш пример показывает и другое свойство природы человека. В обоих вариантах выживают сильнейшие, в обоих случаях образуется Лидер, но нравственные лейтмотивы силы диаметрально противоположны, но никто публично не осмелится защищать и оправдывать первый вариант выживания. Но ясно так же и то, что не все выбирают второй вариант, иначе бы не было первого варианта. **Двойная мораль** как механизм самозащиты скрывает истинную природу человека, и она (двойная мораль) - тоже продукт цивилизации как отражение двойственности Абсолюта. Именно двойная мораль компенсирует непонимание двойственной логики и позволяет находить компромисс в противоборстве личных и социальных интересов.

Можно утверждать, что в эпоху информационной прозрачности двойная мораль как стиль жизни исчерпала себя, и на смену ей приходит более адекватное парное мышление как очередной шаг к познанию Высшего смысла. Возможно в этом и состоит особая миссия России своим опытом довести фарисейство до высшей точки, когда высшие официальные иерархи "коммунистического" идеала на деле оказались апологетами тоталитаризма как противоположности коммунизма. Теперь они разоблачились до вульгарного капитализма, обнажив тем самым свою двуликость, то есть двойственность природы человека. И в тоже время обнаружилось, что не все принимают дух индивидуализма и капитализации как доминанту цивилизации. Добрая половина общества осталась при своей вере в идеалы справедливости и равноправия и не спешит признать "право сильного".

Если понять природу двойной морали, то следует признать двойственную логику, что не всем лицеприятно, но истина дороже. Кстати, сам факт господства двойной морали есть убедительное доказательство существования и всемогущества принципа парной логики мироздания, когда на каждый тезис есть антитезис. Проблема в том, что далеко не всем лицеприятно признать правду жизни, как это не парадоксально, мешает вера в "торжество добра", надежда на нравственное самосовершенствование. Видно мало одних благих намерений, не смогла вся гуманитарная рать за тысячелетия развития культуры вывести породу "нравственного" человека, который бы оказался сильнее "безнравственного" человека. Скорее, напротив, именно "нравственные" природы оказались на грани выживания, и мир в целом стал изощреннее в своей "безнравственности". Видно, действительно, нельзя идти против Природы, надо признать парную логику, "легализовать" её и выстроить новую систему ценностей и права.

2. ПАРНАЯ (ДВОЙСТВЕННАЯ) ЛОГИКА

Парная (двойственная) логика проявляется и в двойной морали, и в противоположности отношений к политическим событиям, и по результатам

соцопросов, когда мнения по каждому значимому вопросу разделяются примерно поровну. Однако парная логика ещё не признаётся в социальных науках, политических дебатах и практических решениях, утверждающих один Идеал. Трудность переключения на парную логику состоит в том, что, во первых, сами исходные базовые понятия однозначной логики не могут адекватно выразить более сложное двузначное мироздание. И во вторых, публичное признание парной логики означает признание несостоятельности прошлой однозначной логики, на которой построены все современные учения, религии и общественные науки. А это означает саморазоблачение несостоятельности Авторитетов как творцов неподтвержденных учений. Поскольку именно сложившиеся Авторитеты держат общественное сознание в своей однозначной косности, наивно ожидать от них инициативы своего отречения.

Традиционно общество мыслит по законам однозначной логики в быту и в научных рассуждениях о высокой материи. Иное воспринимается как ересь, глупость, ненаучность, непоследовательность, двурушничество, оппортунизм и т.п., и всё это несет негативный окрас. Амбивалентное сознание воспринимается скорее как недостаток, чем достоинство. Но абивалентность (двойственность) - это иностранное слово. Здесь в дополнение к двойной морали проявляется ещё один способ скрыть собственное миронепонимание. Иностранные слова, вносимые для обозначения непонятных и неизвестных доселе понятий в русскоязычных науках и философии, по существу лишь закрепляют незнание, и в результате массовое сознание вообще лишается смысла. Этим во многом объясняются неудачи трансформирования западной философской мысли в русскую космическую философию, отличающуюся большей целостностью и понятностью для русского, чем все иностранные дефиниции и концепции вместе взятые. Как в сказке, про голого короля свита видит отсутствие смысла в придворных теориях, но сказать этого не может.

Здесь даётся попытка изложить суть представляемой двойственной, двузначной, двуполярной, биполярной или, наконец, парной логики простыми русским словами, невзирая на то, что тем самым снижается "научность" изложения до уровня простого здравого смысла. Но логика здравого смысла должна присутствовать в "высокой науке" и обратно, философия не должна противоречить здравому смыслу. В этом ключ к пониманию представляемого материала. Родное слово значит больше, чем то, что оно означает, родное слово несет в себе эмоциональную нагрузку, то есть тот смысл, который не может быть выражен рациональным значением других слов. Например, русское слово "убийца" воспринимается иначе, чем иностранный аналог "киллер", слово "либерал" вообще никто не может толком объяснить по-русски, что, однако, не мешает политикам выражать этим словом выражать свою политическую и нравственную позицию, вопрос - какую?

Отличие парной логики от однозначной - это материя столь тонкая и глубинная, что не сразу становится понятными её отличия от диалектики в однозначной логике. Единство и борьба противоположностей в диалектике по умолчанию полагают, что, в конечном счете, побеждает одна из противоположностей, например, Правда, Справедливость, Свобода, которые абсолютизируются безусловно. Сам Абсолют как Логос в философии или Творец в религиях по умолчанию признаются Высшим смыслом, Высшим разумом как единое начало. В этом плане "объективная" закономерность у материалистов или Воля высшая в религиях сходятся. И не смущает теоретиков и теологов, что

именно идеологические, религиозные войны - самые жестокие, непримиримые и продолжительные войны.

Если признать, что реальность есть проявление Высшего смысла, а не наоборот, то даже факт идеологического противостояния реальных сил свидетельствует о двойственности самого Абсолюта, который проектируется на противоборствующие силы. Тысяча лет - срок достаточный, чтобы диалектика утвердила Истину, если она вброшена в пространство диалога. Но противостояние усугубляется, вся явственнее обозначаются противоположные Идеалы теперь уже в глобальном плане, а это и означает, что сам Абсолют построен по двузначному принципу так же, как и все абстрактные понятия.

Двузначность физического мира очевидна. Плюс и минус в математике, положительный и отрицательный заряд в электричестве, северный и южный полюса в магнетизме, кинетическая и потенциальная энергия в механике, двойственность электромагнитного поля, - всё это двузначные "материи". Универсальной мерой поля как высшей "материальной" субстанции является энергия, и само понятие энергии **двузначно**: с одной стороны это затраты, с другой - это способность производить. В основе живой материи лежат два пола, да и само слово биология начинается с сочетания "би", означающего пару. Дихотомия (деление на две части) и бифуркации (раздвоение) - основные виды развития естественных процессов, все они исповедуют принцип парности.

В философском плане также различают полярные понятия: материальное и нематериальное (духовное), уже упоминавшаяся диалектика есть единство и борьба (двух) противоположностей. Распространяя двойственную логику и на духовный мир человека можно получить важные выводы, которые изменяют привычные оценки нравственных категорий, таких как Свобода, Справедливость, Совесть и другие. Они не только теряют однозначность, но становятся многомерными, векторными понятиями. Это не плюрализм, который снисходительно допускает разные мнения, но подразумевает истинность собственного, это признание истинности противоположных мнений. Само понятие "нравственность" перестает быть абсолютным как синоним чего-то идеально хорошего. Безусловно, парность логики - это не черно-белое представление мира. Многозначность и богатство изобразительной палитры не исчезает, просто однозначные понятия образуются в пары. Абсолют - это векторное понятие, он остается единой абстракцией, просто все его координаты упорядочены попарно. Ясно, что парная логика оказывается более адекватной, если принцип парности является системообразующим.

Но человек как личность имеет **один** собственный идеал как свидетельство здравого смысла. Именно отношение к нравственным категориям с позиций собственного идеала, в который верит человек, определяет поступки и отношения конкретных людей к различным явлениям, религиям, идеологиям, партиям. Если предположить существование противоположных Идеалов по каждой составляющей Абсолюта и если спроецировать составляющие Идеалов на нас, смертных, каждый из которых имеет свой идеал, то можно говорить о том, что все мы разделены на два противоположных мира в плане социальной ориентации по каждой составляющей.

Различия в социальной ориентации не так очевидны, как половые, расовые или другие, но косвенно они проявляются достаточно устойчиво в делах наших. В бане левые и правые, эгоисты и альтруисты, добрые и жадные, монархисты и либералы - все одинаковы. Но стоит выйти на митинг, оказаться в экстремальной ситуации, или просто в одном деле как противоположные

социальные ориентации проявляются столь зримо, как выстраиваются железные опилки, рассыпанные на картонке, вдоль силовых магнитных линий от южного полюса к северному, если поднести снизу магнит да встряхнуть картонку. Так и серьезные социальные потрясения выявляют знак каждого.

Факт двойственности духовной (психической) социальной сущности человека не сейчас придуман. Ещё в XIУ веке поэт и философ Г.Гейне писал: "Платон и Аристотель - это не только две системы, но и типы двух различных человеческих натур, которые с незапамятных времен обличены в разные одеяния, более или менее враждебные одна другой. ...натуры мечтательные, мистические, **платоновские**, из тайников своей души создают христианские идеи и соответствующие им символы. ...натуры практические, приводящие все в порядок, **аристотелевские**, создают из этих идей и символов прочную систему догматики и культ".

В XX веке философ и врач Г.Юнг констатирует как медицинский факт разделение людей на **экстравертов** и **интровертов**, которых различают по направление вектора энергетики отношений людей между собой и между человеком и природой. В нашем контексте парное понятие **экстраверт/интроверт** будет характеризовать **экономическую** (или энергетическую) составляющую социальной ориентации человека, смысл которой будет ясен после рассмотрения ценностно-стоимостного подхода к социальным отношениям.

Особенность двузначной парадигмы в том, что признается невозможность в принципе определить, какая из противоположностей "хорошая", какая "плохая", какая "нравственная", какая "безнравственная". Это просто различные нравственные, или духовные, Идеалы, и у каждого своя правда как справедливость. Признание двух равнозначных Идеалов - это абсурд с позиций однозначной логики, но абсурдом также оказывается поиск одного Идеала как Абсолюта для противоположных натур, факт существования которых уже признан сознанием людей. Нетрудно убедиться, что у натур платонических нравственный Идеал один, у натур аристотелевских - противоположный, да и цивилизационная роль каждой природы своя, но проявляется она в паре.

Не только **экономической** ориентацией различаются люди. При всем многообразии политических и религиозных взглядов, можно выделить первичный **политический** признак, который разделяет нас в плане отношения к теоретически возможным моделям социального строя. Водоразделом может служить вопрос: **равноудалены** ли все от Творца, или существует каста избранных, **элита**, которая менее удалены, чем все остальные. Безусловно, речь идет не о социальном равенстве, очевидно, что человеческое общество построено по иерархическому принципу. И говорить о социальном равенстве как главной беде нашего несостоявшегося прошлого "социализма" уже неприлично. Равенства никогда не было и не будет, тем более, что это даже и не благо. И социализм, утверждающий принцип "каждому по труду", и капитализм, утверждающий господство частной собственности, не провозглашали социальное равенство как идеал. **Иерархию** как суть **Порядка** никто не отменял, всегда формировались "элиты" избранных, различия были лишь в критериях отбора в "иерархи", то есть, в самом понимании элитарности.

В зависимости от ответа на поставленный вопрос возможны **две**, и всего лишь две модели социальных отношений: либо **все равноудалены** от Творца, либо есть **элита**. Принципиально важно (в парной логике), что обе модели имеют одинаковое право на существование. Каждая модель имеет

умозрительные преимущества и недостатки, одному лишь Богу известно какая из двух предпочтительна.

Одна модель социальных отношений предполагает **привилегированную** касту, которую остальная часть общества кормит, поит, освобождает от рутинных работ с тем, чтобы "элита" двигала науку, искусство, философию, одним словом, вела нацию вперед. Здесь естественно разделение на власть и народ, на элиту и чернь, на господ и слуг, на пастухов и паству. Такую модель можно назвать **господской** или **элитарной**. По такой логике развивалась вся прошлая всемирная история до 1917 года, прогресс был налицо. Однако очевидны были и кризисы, причем в 1917 году кризис положил начало жизни другой социальной модели, противоположной элитарной, которую можно назвать **равноправной** или **гражданской**.

Эта, другая социальная модель утверждает социальное **равноправие** (ещё раз подчеркнем, не равенство, а равноправие), здесь иерархия образуется по принципу реального личного вклада каждого во благо нации. Наиболее продуктивные личности становятся иерархами и в государственной власти и в своем цеху, они подтягивают нацию до своего уровня, используя институты образования, культуры, если надо и власть применяют. История социальных отношений равноправного типа ещё коротка и неудачлива, попытки построить равноправную модель в нашей стране, которая называлась социализмом, пока оказались несостоятельными.

Умозрительно обе модели: и элитарная, и равноправная имеют общие черты и свои отличия (недостатки и преимущества). Действительно, передовой отряд вроде бы образуется в обоих случаях, но критерии отбора разные, диаметрально противоположные. В первом случае народ оказывается заложниками передового класса, который и есть элита, власть. Здесь групповые (корпоративные, классовые) интересы оказываются выше национальных, не говоря уже об интересах "простого" человека. Во втором случае в передовой отряд автоматически отбираются люди, у которых проявился не только талант, но и приоритет национальных интересов. Поскольку в равноправной модели не предусмотрены привилегии, здесь паритет национальных и личных (групповых) интересов образуется автоматически. Очевидно, каждая из двух моделей имеет свой Идеал, свою Справедливость, свою Правду.

Судить о том, какая модель доброкачественнее, лучше всего по благополучию и здоровью нации в целом как единого организма, в частности по росту ВВП. Нетрудно заметить, что господскую модель можно отнести к идеалу правой политической ориентации, равноправную - к левой. В рамках однозначной логики возможен лишь один Идеал (правый или левый), а потому идет непримиримый идеологический спор между левой и правой моделями как альтернативами. В парной логике обе модели равнозначны, нет предмета для идеологических войн, все силы можно направить на конструктивные решения, "разрешая" каждой стороне оставаться при своем мнении.

Следует обратить внимание на то, что стремление как правых так и левых установить **господство** своей идеологии роднит их по сути между собой и позволяет отнести их к первой (элитарной) модели. Различия лишь в том, кого считать элитой. Что диктатура буржуазии, что диктатура пролетариата - всё это **элитарная** модель социальных отношений. Выделяется правящий передовой отряд, который оказывается в привилегированном положении, последним таким классом была партгосноменклатура. История ещё не сделала выбор,

какая модель предпочтительнее с позиций Высшего Порядка, поскольку **равноправная** модель ещё не была реализована в должной мере.

Из признания равнозначности двух социальных Идеалов важно также следующее. Человек как личность - единый организм, имеющий одну голову, одну волю. В своих поступках он следует определенной логике в силу собственного миропонимания. Раздвоение сознания скорее патология, чем норма. Если спроектировать возможные Идеалы на конкретных людей, если провести социальные исследования, то обнаружится, что население примерно поровну разделено на два мира по отношению к идее равноправия (или господства). Об этом косвенно говорят многочисленные соцопросы в рамках различных аналитических программ СМИ.

Автор провел социальное исследование среди студентов, и результаты опроса подтверждают примерно равное деление мнений респондентов в плане социальной ориентации на сторонников элитарной и равноправной моделей. Интересно отметить, что на вопрос: "причисляете ли вы себя к элите", не все сторонники элитарной модели ответили "да", как это умозрительно казалось поначалу. Элитарность признают не только те, кто себя считают элитой, но и готовые обслуживать элиту, причем среди них могут быть не только охрана, повара, но и ученые, артисты, философы, - все те, кто своим трудом и творчеством возвеличивают элиту, развлекают и служат ей. Очевидно, что для сторонников равноправной модели вопрос о своей принадлежности к элите не имеет смысла.

Заметим, что при всей симметричности двузначной логики, равноправная модель нравственно мощнее элитарной, поскольку она не отрицает "класс" передовых как функциональную элиту, она лишь отрицает привилегии по происхождению как данность. И то верно, если человек наделен особым талантом и усердием, то ему не нужны привилегии при равноправии. При равных стартовых условиях в передовых оказываются действительно более способные и усердные, что идет на пользу всей нации в целом. Но если привилегии даются не по таланту и усердию, то в передовых оказываются случайные особи. Оказавшись у власти, они усугубляют пороки своей "элитарности", которые приводит их вначале к власти, затем к разложению.

Можно показать, что каждая из двух противоположностей как составляющая парной сущности вектора Абсолюта несет свою цивилизационную социальную нагрузку, и если принудительно уничтожить одну противоположность, общество перестанет развиваться. Вот почему однополярный мир стабильно неустойчив и развивается по закону маятника. Важно также понимать, что деление человека на противоположные натуры - типологическое, то есть в чистом виде разные натуры редко встречаются, скорее всего, в каждом из нас присутствуют оба противоположные начала. Но важно, что в зрелом возрасте формируется одна доминанта, "элитарная" или "равноправная", "аристотелевская" или "платоновская", которая и определяет мотивацию поступков. Ещё не ясно, генные или приобретенные особенности лежат в основе формирования различных социальных доминант. Скорее, и то и другое. Появляются сообщения, что генетики находят гены, отвечающие за различие психической (а значит и социальной) ориентации.

Беда традиционного миропонимания в том, что однозначная логика уже на уровне подсознания побуждает искать один Идеал, упорно не замечая противоположных начал в человеке. Нравственная оценка отдает предпочтение одной стороне, но это предпочтение зависит от социальной ориентации

человека, от его Идеала. Человеку трудно возвыситься над собой в идеальном плане, и потому противоположность собственному мнению он склонен считать глупостью или злым умыслом. Бессмысленно одним взывать к совести или покаянию противоположных натур, которые имеет другой Идеал, другого Бога.

Отсюда массовое непонимание утопизма нравственного императива, который провозглашается гуманистической литературой панацеей от всех бед. Писатели - инженеры человеческих душ, но сами тоже люди. Каждый автор проводит своё миропонимание красной нитью как идеал, навязывая читателю свое понимание Добра/Зла. И чем мощнее талант, тем больше его воздействие на общество. Написано много высоконравственных романов и стихов, но мир не становится лучше, скорее напротив, порок стал изощреннее и ожесточеннее. Значит, дело не только в желании инженеров душ сделать мир "лучше", нужно ещё что-то.

Ни один серьезный разговор о нравственности и духовности не обходится без обращения к наследию Ф.Достоевского, мировоззрение которого отличалось от большинства современников и до сих пор является предметом изучения. Критики (в частности, М.Бахтин) назвали его литературный метод полифонией, который пониманием неоднозначности Идеала как абсолюта весьма близок представляемой здесь парной логике. Можно привести пример другого литературного гения Л.Толстого, который также не нашёл удовлетворения в монотеизме и монологике, был отлучен от Церкви, последние годы провел в смятении духа и сомнениях.

Наряду с различиями в "экономической" и "политической" ориентациях можно отметить ещё одну проекцию вектора социальной ориентации, которая вытекает из двойственности самой общественной природы человека и которую можно назвать здесь **общинной**. С одной стороны, человек - это суверен, свободная личность, инстинкт выживания которой относят к **эгоизму**. С другой стороны, человек - это органическая часть общественного организма, как, например, нация, род, община, и жизнь каждого зависит от законов и морали общества. Инстинкт социального выживания можно соотнести с **альтруизмом**. Для одних доминанта - эгоизм, для других - альтруизм, очевидно, что и идеалы здесь противоположны, но важно что и эгоизм и альтруизм - это природные свойства человека, которые образуют пару понятий эгоизм/альтруизм.

Всё это свидетельствует о том, что двузначная логика не досужий домысел, а проявление сути Высшего смысла. И в то же время каждый разумный человек имеет свой **один** Идеал. Безусловно, и автор настоящих записок имеет свой Идеал как вектор полярных доминант двойственной логики. И если здесь признается правомочность противоположных составляющих Идеала, то это вовсе не означает их одобрение. Да, и наше одобрение вряд ли влияет на "объективные" законы бытия. Если человек признает воровство или проституцию как явление, то это вовсе не означает одобрения этих явлений. Скорее напротив, отказавшись от утопии нравственного императива, следует искать более действенное решение для ограничения порока, решение, которое не призывает к физическому уничтожению его носителя, как это следует из однозначной логики по принципу "кто не с нами, тот против нас". Парная логика несет в себе общее решение. Но это вовсе не означает признание Свободы для Порока, тем более его господства. Свободы должны быть ограничены Законом, вопрос, каким?

Утверждается существование общего Закона, который "объективно" не противоречит существованию противоположных Идеалов и который "субъективно" не может быть публично отвергнут ни той, ни другой стороной. Это общепризнанный **Закон сохранения** (материи, энергии), действие которого распространяется не только на физический, но и на духовный (человеческий) мир. Для его представления приходится пересмотреть содержание таких понятий как экономика, стоимость, собственность и др. в плане логики парной парадигмы.

3. ЦЕННОСТНО-СТОИМОСТНОЙ БАЛАНС

Ценностно-стоимостной баланс рассматривается как проявление универсального Закона сохранения в социально-экономических отношениях между людьми и между человеком и Природой.

Социальные явления рассматриваются не с традиционных позиций взаимодействия социальных групп и классов, а с позиций теории множеств, где минимальным элементом экономики является отдельно взятый человек как личность, как духовно-материальная сущность, которая является "атомарной" основой всех социально-экономических образований. Нация рассматривается как единый организм и как множество людей, её составляющих. Жизнь нации и её граждан заключается в постоянном взаимообмене результатами деятельности. Каждый акт взаимодействия между субъектами/объектами разного уровня несет в себе энергию обмена, которая имеет материальную (физическую) и нематериальную (духовную) составляющие, общей мерой которых является ценность/стоимость.

С этих позиций самоорганизующая суть цивилизации состоит в организации и упорядочении иерархии структуры общества и взаимодействия между отдельными социально-экономическими образованиями. При глубоком разделении труда определяющим в организации Порядка является разумная деятельность человека, которая предполагает существование идеальной модели как цели общественной самоорганизации. Такая схема рассмотрения имеет универсальный характер, она относится к любому общественному строю и любому виду деятельности человека на любом уровне иерархии.

Традиционный подход к общественным явлениям выделяет политическую, экономическую, культурную, военную, медицинскую и другие стороны жизни нации как относительно самостоятельные направления, между которыми устанавливаются определенные взаимосвязи, имеющие, однако, лишь виртуальный характер. В нашем же рассмотрении экономическая сторона отношений приобретает особое, универсальное значение, выражающее энергетику каждого вида деятельности без исключения. Здесь энергетика имеет не метафорический характер, а вполне конкретное и реальное содержание, имеет меру и оценку в экономических категориях, прежде всего, в ценностно/стоимостном выражении. Подчеркнем, сказанное относится не только к производственной, но и к духовной, культурной, военной, правоохранительной, любой другой стороне жизни.

Таким образом, в экономические отношения вкладывается смысл обмена результатами деятельности между людьми, между различными их образованиями. Результат труда несет в себе как материальную, так и духовную, интеллектуальную, информационную энергетику человека. Другое дело, что пропорции материального и нематериального различны в каждой профессии и

на разных ступенях социальной иерархии. Полагается также, что в идеале общую меру и закономерности обменных процессов устанавливает рынок как естественный механизм ценностно-стоимостного баланса. Безусловно, что и сам "объективный" рыночный механизм организуется "субъективно" человеком, и потому его действие нельзя абсолютизировать, скорее напротив, необходимо так построить рыночный механизм, чтобы он был адекватен естественным экономическим отношениям.

Основными понятиями в экономике являются **ценность и стоимость**, однако здесь много неопределенного и неоднозначного. С одной стороны, стоимость - это количество труда, заключенного в продукте как товаре и услуге, то есть она выражает затратную сторону явления. С другой стороны, стоимость характеризует полезность как ценность товара и услуги для потребителя. Ценность тоже имеет смысл стоимости, но не обязательно содержит затраты труда, она больше подчеркивает нематериальное и природное наполнение стоимости. Утверждается, что закон **Сохранения** распространяется на любой вид реальной деятельности и любой вид социальных отношений как баланс взаимодействий в ценностно-стоимостном выражении. Сколько у одного субъекта/объекта убыло, столько другому прибыло. Однако в отличие от взаимодействия физических тел эквивалентный обмен между субъектами/объектами имеет не сиюминутный баланс, он имеет протяженность во времени. Живой организм имеет свойство аккумулировать энергетику, запасая её впрок и потребляя по мере необходимости. С позиций теории управления - это элементы с памятью. Пока живой организм в состоянии поддерживать энергетический баланс, жизнь продолжается за счет внутренних и внешних ресурсов. Инстинкт выживания человека как существа принципиально социального имеет **два** механизма. Выживание как личности и выживание как общности. Как было показано ранее, приоритеты различны у натур противоположных социальных ориентаций. Но должно быть понятно, что в неживом организме не может быть живых клеток, то есть в философском плане нельзя отдать предпочтение инстинкту индивидуализма или инстинкту коллективизма, как это произошло в традиционной монологовике.

Экономическим стимулом любой деятельности является получение прибыли, и по состоянию экономической стороны жизни судят, в конечном счете, о доброкачественности нации и состоятельности человека. Экономическая природа прибыли является принципиальным вопросом, определяющим характер социально-экономических отношений в обществе в плане адекватных отношений собственности. Адекватных как с позиций "материалистических" так и с нравственных позиций. Интуитивно очевидно, что справедливыми можно считать такие отношения, когда прибыль не будет отчуждаться от её создателя. Это же вытекает из Закона сохранения. В этом и заключается суть ценностно-стоимостного баланса как основного закона Природы в социальном плане.

Механизм образования прибыли является ключевым вопросом при построении справедливой и эффективной экономики. Напомним, что разницу между стоимостью реализованных товаров (услуг) и стоимостью материальных затрат, отнесенных на издержки производства и обращения, называют **добавленной** стоимостью. Затратную часть называют **старой** стоимостью. Прибыль рассматривается как часть добавленной стоимости, остающаяся после оплаты труда. Если полагать, что оплата живого труда в идеальной экономике

адекватна его стоимости, то прибыль можно назвать **новой** стоимостью, которая образуется по завершении экономического цикла **Д-Т-Д'**.

Однако природа прибыли как новой стоимости (как впрочем и самой стоимости) в экономической теории ещё не получила однозначного общепризнанного толкования. Наиболее употребительны две противоречивые теории. Одна - это классическая концепция прибавочной стоимости (А.Смит, Д.Рикардо, К.Маркс), где источником новой (здесь прибавочной) стоимости является так называемый прибавочный труд наёмных работников. Другая исповедует концепцию факторов производства (Ж.Б.Сей, Дж.Б.Кларк), которая утверждает, что в создании прибыли участвуют труд, капитал и природа, но не раскрывает механизма образования новой стоимости.

Особенность экономических отношений, устанавливаемых в едином национальном (государственном) пространстве, состоит в том, что, будучи "объективными", они формируются "субъективно" самим государством в виде конституции, законов, правовых и исполнительных институтов. Насколько общепринятое официальное понимание "объективных" экономических законов адекватно их природе, настолько эффективна и национальная экономика, настолько справедливы и социальные отношения.

Весьма близким понятием стоимости является **ценность**. Денежным выражением ценности как стоимости является цена. В свободной экономике цена определяется на рынке. Ценность имеет смысл полезности для общества, стоимость акцентирует затратную природу стоимости, и потому парное понятие ценность/стоимость более адекватно характеризует экономику как энергетику жизни. Можно считать, что меры стоимости и ценности приходят в соответствие посредством рыночной цены. Чтобы построить справедливые социальные отношения, соответствующие естественному эквивалентному обмену результатами труда, очень важно иметь адекватную модель образования новой ценности/стоимости с тем, чтобы механизм распределения предотвращал отчуждение. Это не только будет соответствовать основному закону сохранения, но будет нравственно в плане принципов "не укради" и "каждому по труду". Нет нужды доказывать, что самый производительный труд - это свободный труд, когда его результаты не отчуждаются от человека. Следовательно, справедливая экономика и эффективная экономика - это синонимы, если под справедливостью понимать реализацию Высшего смысла.

Социальная природа ценности/стоимости проявляется в том, что она несет в себе не только материальную (физическую), но и нематериальную (психическую, интеллектуальную, информационную, социальную и др.) составляющую. Можно рассматривать ценность/стоимость как расширенное понятие энергии включением в неё помимо материальных также нематериальных (человеческих) затрат и потребностей.

Уточним содержание ценностно-стоимостного баланса в свете настоящего подхода. Логически и строго математически можно показать, что теория прибавочной стоимости, согласно которой новая стоимость образуется прибавочным трудом наемных работников, противоречит логике рынка. Это является ахиллесовой пятой современных экономических теорий, неадекватность которых и является первопричиной экономических кризисов и при капитализме, и при "социализме". Очевидно, чтобы преодолеть кризис отечественной экономики как составной части глобального кризиса полезно руководствоваться более адекватной моделью образования новой стоимости. Но

вначале попробуем доказать несостоятельность традиционной теории прибавочной стоимости.

Немного математики. Воспользуемся математическим аппаратом, чтобы получить этот важный для всех дальнейших рассуждений вывод. Переходя к множественным категориям, обозначим экономический субъект **ЭС(i)** как элемент общего экономического пространства **I**. Это может быть как отдельно взятый человек или семья, так и юридическое лицо. Важно помнить, что **ЭС(i)** выступает как производитель, так и как потребитель продукта обмена (товара и услуги). Ещё раз обратим внимание, что под продуктом здесь понимается результат любого вида деятельности: болт, рукопись, песня, волеизъявление, выраженное словами, теория, здание, массаж, указ и т.д. и т.п. Проблемы экономического обеспечения недееспособных членов общества (больных, инвалидов и т.д.) вначале исключается из рассмотрения, чтобы не потерять главную суть рассуждений. Когда прояснится механизм образования новой стоимости, социальная защищенность получает достойное логическое и нравственное решение, которое во сто крат мощнее меценатства, спонсорства, других форм несистемного содержания.

Обозначим меру ценности/стоимости обменного акта между субъектами

ЭС(i) и ЭС(j) как ЦС(i,j)

С одной стороны, это мера затрат стоимости **i-го** производителя благ **ЭС(i)**, с другой стороны, это мера ценности как полезности (то есть способности быть использованной, в том числе для образования новой стоимости) для **j-го** потребителя **ЭС(j)**, который тоже является производителем, но уже другого блага. Рынок рассматривается как универсальный инструмент выявления меры **ЦС(i,j)**, которая учитывает все экономические аспекты социального отношения: затраты, полезность, ценность, конъюнктуру и т.д. Именно в этом плане универсальность ценности/стоимости сродни понятию энергии. Если умозрительно представить такой всемогущий идеальный рынок, где обмен ценностями/стоимостями осуществляется математически строго эквивалентно между каждым и всеми субъектами, то в идеальной стабильной и устойчивой национальной экономике (при идеальном внешнем балансе) совокупные произведенные и потребленные ценности-стоимости должны быть равными.

Математически это выражается формулой

$$(1) \quad \sum_i \text{ЦС}(i) = \sum_j \text{ЦС}(j)$$

Доказать это можно следующим образом. Для конкретности и убедительности рассмотрим несколько упрощенную, но безупречную в понятийном плане модель, понимая под мерой ценности/стоимости **ЦС** (в нашем расширенном понимании) стоимость в традиционном экономическом толковании.

Рассмотрим пространство **ЭС(i)**, $i \in I$ где каждый объект представил на рынок свою продукцию общей стоимостью **ЦС(i)**. В общем случае её потребителями могут являться все **ЭС(j)**, каждый из которых потребляет стоимость **ЦС(i,j)** как часть стоимости **ЦС(i)** так, что

$$\sum_j \text{ЦС}(i,j) = \text{ЦС}(i) \quad j, i \in I$$

С другой стороны, каждый ЭС(**i**) может приобрести на эквивалентной основе продукцию каждого **j**-ого ЭС, стоимостью ЦС(**j,i**) так, что

$$\sum_i \text{ЦС}(\mathbf{j}, \mathbf{i}) = \text{ЦС}(\mathbf{j}) \quad \mathbf{j}, \mathbf{i} < \mathbf{I}$$

Полагая всемогущество рынка, который устанавливает в идеале эквивалентный обмен между каждой парой производителей/потребителей ЭС(**i**) и ЭС(**j**), запишем равенство

$$\text{ЦС}(\mathbf{i}, \mathbf{j}) = \text{ЦС}(\mathbf{j}, \mathbf{i}),$$

означающее, что обменные стоимости образуют симметричную матрицу стоимостей ЦС(**i,j**). В идеале совокупный спрос соответствует совокупному предложению, и, суммируя стоимости продаж и стоимости покупок по всему множеству **I**, получим равенство

$$\sum_i \text{ЦС}(\mathbf{i}) = \sum_i \sum_j \text{ЦС}(\mathbf{i}, \mathbf{j}) = \sum_i \sum_j \text{ЦС}(\mathbf{j}, \mathbf{i}) = \sum_j \text{ЦС}(\mathbf{j}),$$

откуда и следует формула (1). Другими словами, стоимости продуктов, представленных всеми ЭС(**i**) для продажи оказалась равной стоимости купленных продуктов всеми теми же ЭС(**j**).

Это не только простой и очевидно бесспорный математический вывод, но и вполне объяснимый экономический факт, вытекающий из сути механизма и психологии рынка.

Действительно, общепринято, что рынок подразумевает обмен результатами (продуктами и услугами) между субъектами на эквивалентно-возмездной основе в ценностно-стоимостном плане. Партнер ЭС(**i**) (продавец) готов обменять собственный продукт **i** на другой продукт **j**, если его предполагаемые собственные издержки по производству продукта **j**, по крайней мере, не будут больше стоимости, выставяемой партнером (покупателем) ЭС(**j**). В математическом плане это и выражается неравенством

$$\text{ЦС}(\mathbf{i}, \mathbf{j}) \leq \text{ЦС}(\mathbf{j}, \mathbf{i}) \quad \mathbf{j}, \mathbf{i} < \mathbf{I}$$

Покупатель тоже не будет покупать себе в убыток и рассуждает симметрично, то есть рынок обеспечивает неравенство

$$\text{ЦС}(\mathbf{j}, \mathbf{i}) \leq \text{ЦС}(\mathbf{i}, \mathbf{j}) \quad \mathbf{j}, \mathbf{i} < \mathbf{I}$$

Оба неравенства вместе и дают равенство:

$$(2) \quad \text{ЦС}(\mathbf{i}, \mathbf{j}) = \text{ЦС}(\mathbf{j}, \mathbf{i}).$$

Экономически это означает, что каждый участник рыночного обмена участвует в нем лишь потому, что в получаемом продукте он видит эквивалент отдаваемому. Действительно, если продавец (он же покупатель) **i** желает оплатить свою прибыль за счет покупателя (продавца) **j**, то точно того же желает симметричная сторона. Безусловно, точное равенство (2) невозможно в каждой паре **i,j**, но по закону больших чисел и всем статистическим понятиям и теориям в пределе обменные эквиваленты стремятся к истинной

ценности/стоимости, и матрица $\mathbf{ЦС}(i,j)$ оказывается симметричной. Таким образом, ценностно-стоимостной баланс как выражение эквивалентности обмена означает отсутствие образования новой стоимости при идеальном рыночном механизме. Следовательно, никакой прибыли не обнаруживается, если законы рынка одинаковы в отношении всех ЭС единого рыночного пространства. Однако такой вывод противоречит не только теории прибавочной стоимости, и факторной модели, которая подспудно тоже признает факт образования прибавочной стоимости.

В реальной успешной экономике очевидным фактом является то, что образуется новая стоимость как чистая прибыль. Более того, предвкушение прибыли и есть стимул инвестиций как залог развития. Именно прибыль является источником расширенного производства, и, в конечном счете, развития всей цивилизации. Обобщая понятие ценности/стоимости на меру энергетики социальных отношений, получаем, что новая ценность/стоимость несет в себе источник образования искусственного мира, всего того, что отличает цивилизацию от первобытного общества. Прогресс очевиден, следовательно, новая стоимость в реальности образуется, что на первый взгляд не совпадает с результатами "нашей" критики теории прибавочной стоимости.

Отрицая факт образования новой стоимости как прибавочной стоимости, необходимо дать другое, более адекватное объяснение экономического роста. Это имеет не только философское значение, но и может служить обоснованием построения устойчивой и справедливой экономики. Если закон ценностно-стоимостного баланса действительно справедлив, то тогда можно считать справедливыми такие социально-экономические отношения, которые создают условия, или, по крайней мере, не препятствуют естественному установлению равновесия производства и потребления благ.

Центральным вопросом социальных и международных отношений является эквивалентное обращение реальных носителей новой стоимости. Чтобы формулировать более адекватный механизм образования новой ценности/стоимости рассмотрим её составляющие.

В общем случае структура ценности-стоимости $\mathbf{ЦС}$ совокупного продукта представляется состоящей из четырех частей:

$$(3) \quad \mathbf{ЦС} = \mathbf{П} + \mathbf{М} + \mathbf{Ф} + \mathbf{Т},$$

где $\mathbf{П}$ – ценность естественной природы, заключенной в продукте,
 $\mathbf{М}$ – стоимость сырья и материалов, приобретенных на рынке,
 $\mathbf{Ф}$ – ценность/стоимость используемой части основных фондов,
 $\mathbf{Т}$ – ценность/стоимость труда.

Сравним наше представление структуры $\mathbf{ЦС}$ с "трудовой" моделью стоимости [1]

$$(4) \quad \mathbf{Ст} = \mathbf{m} + \mathbf{v} + \mathbf{c},$$

Напомним, здесь $\mathbf{Ст}$ - стоимость, \mathbf{m} - прибавочная стоимость, \mathbf{v} - стоимость рабочей силы, \mathbf{c} - стоимость средств производства (основных и оборотных фондов). В данном контексте уместно напомнить и принципиальные положения, которые составляют суть теории прибавочной стоимости, но подвергаются здесь сомнению и пересмотру. Авансированный (или инвестированный) капитал распадается на две части, имеющие разное предназначение. Одна часть идет на образование средств производства

(материализующих прошлый, старый труд), другая на оплату рабочей силы (живой труд).

"Та часть капитала, которая превращается в средства производства, т.е. в сырой материал, вспомогательные материалы и средства труда в процессе производства **не изменяют** величины своей стоимости... Напротив, та часть капитала, которая превращается в рабочую силу, в процессе производства изменяют свою стоимость. Она воспроизводит свой собственный эквивалент и **сверх того** избыток, прибавочную стоимость..."[1]. Соответственно различают необходимый труд (эквивалент стоимости рабочей силы) и прибавочный труд (эквивалент прибавочной стоимости).

Стоимость оборотных средств **переносится** на стоимость товара **сразу**, а стоимость основных средств производства **переносится** на товар **по частям**.

Таково было понимание экономики столетия назад, и за прошедшее время оно не изменилось, по сути, корректируются лишь интерпретации и конкретизации составляющих **m**, **v** и **c** в разных теориях и системах бухгалтерского учета. В подтверждение этой ситуации уместно привести мнение

профессора Лондонского университета Марка Блаута: "Хорошо это или плохо, но эти идеи стали составной частью того мира представлений, в рамках которого мы все мыслим" [2].

Из сопоставления моделей (3) и (4) следует, что помимо замены латинских обозначений на русские в нашей модели появилось новое слагаемое **П**, а остальные составляющие связаны простыми очевидными отношениями:

$$(5) \quad \mathbf{M} + \mathbf{\Phi} = \mathbf{c} \quad \text{и} \quad \mathbf{T} = \mathbf{m} + \mathbf{v}.$$

Расчленение постоянного капитала **c** на две составляющие **M** и **Φ** позволяет выявить более тонкий механизм обращения стоимости, объединение стоимости необходимого и прибавочного труда в одно слагаемое также имеет здесь принципиальное значение, так как разделение живого труда на "общественно необходимый" и "прибавочный" в нашей логике не только излишне, но и не адекватно.

В любом случае модели сопоставимы, плюс к этому "наша" модель (формула 3) включает природный фактор как ценность/стоимость природы **П**, который является одним из равнозначных факторов другой общепризнанной модели экономической природы стоимости, называемой факторной. Согласно факторной модели [3] в образовании новой стоимости участвуют факторы Природа, Капитал, Труд:

Ст = Функция (Природа, Капитал, Труд)

В сопоставлении с формулой (3) можно записать:

П - это и есть ценность/стоимость Природы,

M+Φ - это ценность/стоимость Капитала,

T - это ценность/стоимость Труда.

Полезно привести отличительные пояснения того смысла, который здесь вкладывается в составляющие "нашей" модели по формуле 3.

Составляющая П. Это естественная ценность/стоимость Природы, которая была использована при образовании продукта. Для промышленного и аграрного труда это недра, солнце, гумус, акватория, лес - все то, что дано, как

говорится, от Бога и не содержит затрат труда. Для творческого, научного и другого труда "непроизводительных" сфер уместно небольшое пояснение. Здесь под дарами Природы понимается не только материальные ресурсы, но и идеальная составляющая бытия, заключенная в законах организации Природы, в том числе социальных. Это и ещё не открытые научные формулы, идеи, и природная гармония, ещё не запечатленная в произведениях искусства и литературы, - всё это рассматривается как информационные ресурсы, которые обладают ценностью/стоимостью в силу того, что они требуют затрат труда одних ("творческих") профессий и служат для удовлетворения потребностей других ("производительных") профессий. Ещё раз напомним, что в едином экономическом пространстве любой производитель материальных и духовных благ он же есть и потребитель части всего того, что произведено обществом.

Составляющие М и Ф имеют традиционное экономическое содержание стоимости предметов и орудий труда, общее для них то, что они содержат прошлый труд человека, который уже обнаружил свою ценность-стоимость на рынке при организации производства и уже оплачен. Это дает основание считать, что они непосредственно не участвуют в образовании новой ценности-стоимости.

Составляющая Т. Полагается, что формула **(3)** справедлива для любого вида живого труда, "умственного" и "физического", в том числе для управленческого, для производственной и непроизводительной сфер экономики. Кавычки применены потому, что в нашей логике по отдельности нет труда ни умственного, ни физического, но есть труд, который всегда содержит обе составляющие: умственную (нематериальную) **Т_и** и физическую (материальную) **Т_ф**, другое дело, что пропорции их различны для каждой профессии.

$$T = T_{и} + T_{ф} = T_{р}(K_{и} + K_{ф}),$$

K_и = T_и/T_р можно назвать коэффициентом "интеллектуальности", **K_ф = T_ф/T_р** - коэффициентом "физичности" общей стоимости труда **T_р**.

Рассмотрим следующую возможную логику образования новой ценности/стоимости. Общепринято рассматривать движение стоимости по схеме "**деньги - рынок - товар - производство - товар - рынок - деньги**"

$$(6) \quad Д - Р - Т - Пр - Т' - Р' - Д' .$$

Новая ценность/стоимость **НЦС** проявляется как разность дохода после реализации **Д'** и затрат в начале производственного цикла **Д**

$$НЦС = Д' - Д$$

Д имеет смысл авансированного капитала, **Д'** - соответствует результирующему капиталу. Теоретически формально новая ценность/стоимость может получаться как прибыль на каждой фазе движения стоимости: на рынке средств производства **Р**, в процессе производства **Пр** и на рынке готовой продукции **Р'**.

Рассмотрим возможность образования новой стоимости для каждой составляющей **П, М, Ф, Т** формулы **(3)** по отдельности, считая остальные факторы одинаковыми в стоимостном плане.

1) **Природа.** Положим, что все "рукотворные" составляющие одинаковы, но различаются ценности/стоимости природных факторов. Очевидно, ценность/стоимость природного фактора не изменяется в процессе производства, тогда новая стоимость может образоваться только на рынке, если стоимость природных факторов у продавца и покупателя различны. Если рынок работает идеально "справедливо", то для каждой пары партнеров ЭС(i) - продавца и ЭС(j) - покупателя можно записать

$$\text{НЦС}(i, j) = \text{ЦС}(i, j) - \text{ЦС}(i, i) = (\text{П}_{ij} - \text{П}_{ii}) \text{ и } \text{НЦС}(j, i) = \text{ЦС}(j, i) - \text{ЦС}(i) = (\text{П}_{ji} - \text{П}_{jj})$$

Так как остальные разности факторов **М**, **Ф** и **Т** обращаются в нуль.

Здесь обозначено **ЦС(i, j)** - ценность/стоимость продукции **i**-го производителя для **j**-го потребителя и соответственно **П_{ij}** - ценность/стоимость природной составляющей продукта **i** для партнера **j**, а **П_{ii}** - ценность/стоимость природной составляющей продукта **i** для самого производителя **i**.

Очевидно, для образования ненулевой новой ценности/стоимости для каждого партнера необходимо, чтобы ценность/стоимость природы **П_{ij}** была бы больше **П_{ii}** и величина **П_{ji}**, была бы больше **П_{jj}**. То есть новая стоимость образуется за счет разности природных стоимостей у производителя и покупателя, что само по себе не ново, такова, например, логика дифференциальной ренты. Интуитивно понятно, что стоимость бутылки пресной воды в Сахаре и на Байкале различна именно за счёт составляющей **П**, а не за счёт "трудовых" и "капитальных" факторов. Также как различны гипотетические стоимости машины песка в той же Сахаре и на дачном участке в Подмосковье, только с другим знаком. Кстати, это согласуется с теориями редкости и другими более изощренными попытками объяснить природный фактор в образовании добавленной стоимости.

В нашей логике добавленная стоимость от фактора **П** образуется не при производстве **Пр**, а на рынках **Р** или **Р'** (см. формулу 6). Однако в нашем рассмотрении роль фактора **Природа** приобретает важный социальный смысл. Поскольку добавленная стоимость образуется не только за счет того, что **i**-тый производитель владеет, более дешевым ресурсом **П_{ij}**, но и потому, что **j**-ый покупатель не владеет этим ресурсом, так же как и **i**-ый партнер как покупатель не владеет ресурсом **П_{ji}**. Следовательно, в "справедливой" национальной экономике как едином рыночном пространстве фактор **Природа** должен быть равнодоступен всем ЭС_i, поскольку в образовании новой стоимости за счет природной ренты задействован не только производитель, но и потребитель, а это меняет и логику распределения. Отсюда вытекает проблематичность права частной собственности на Природу в пределах одного государства как общего рыночного пространства не только в нравственном социальном плане, но и в сугубо экономическом плане. Возможно, именно эти естественные **относительные** ценностно/стоимостные различия фактора **П** для разных стран были внутренней экономической пружиной развития торговли, купечества, путешествий как цивилизационных явлений. Можно утверждать, что до промышленной эры источником новой стоимости была преимущественно разность факторов **П**, а живой труд "лишь" переносил природную ценность/стоимость на продукт. Роль капитала как фактора образования прибыли сводилась "лишь" к организации извлечения из Природы её ценности/стоимости.

Однако, прибыль образуется и в отдельно взятой стране, и в одном городе, и даже в одном ауле, когда все природные ресурсы одинаково доступны потенциальным производителям и природная рента лишена смысла. Рассмотрим далее возможность образования новой ценности/стоимости за счет фактора **Капитал**, полагая остальные факторы равновеликими у продавца и покупателя.

2) **Капитал**. Ещё раз напомним, что в традиционной логике сам авансированный капитал только переносит свою стоимость сразу (составляющая **М**) или по частям (**Φ**) и не участвует в образовании прибавочной стоимости непосредственно. По общепринятой экономической (бухгалтерской) логике средства для компенсации затраченного основного капитала накапливаются в амортизационном фонде. К моменту износа вещественных элементов этого капитала в натуре в фонде амортизации сосредотачивается эквивалентная сумма финансовых средств, за счет которой закупается новые аналогичные машины и оборудование, а также осуществляется капитальный ремонт. Разработаны и повсеместно приняты различные схемы механизма амортизации, которые не изменяют сути переноса стоимости капитала, различаются лишь правила начисления и отчисления. Прибыль же от инвестиций объясняют образованием новых рабочих мест, что влечет увеличение общего количества прибавочного труда, то есть стоимости дохода, это в свою очередь ведет к увеличению прибыли и т.д. и т.п.

Если в теории прибавочной стоимости однозначно отрицается непосредственная роль основных средств в образовании новой стоимости, то факторная модель просто констатирует факт образования процента прибыли на **Капитал** как "объективного" экономического закона, не отрицая при этом логику прибавочного времени.

В любом случае традиционно источником новой стоимости признается труд, который в нашей схеме учитывается составляющей **Т** не здесь, а в следующем пункте. С другой стороны было показано, что простой живой труд (как он понимается классиками) не может создавать новую стоимость как эквивалент прибавочного труда. Но отсюда следует, что капитал как фактор не может приводить к появлению новой стоимости вообще. В то же самое время утверждать, что капитал не приносит прибыли - противоречить общепризнанному мнению, что именно прибыль от капитала является стимулом и целью инвестиций. В результате образовался замкнутый парадоксальный логический круг, который не имеет достойного разрешения в традиционной макроэкономической логике.

Всё становится на свои места, если наряду с материальной составляющей стоимости средств производства в факторе **Φ** признать и нематериальную (идеальную) составляющую стоимости, которая входит в орудия труда и другие основные фонды. Здесь подразумевается, что материальная составляющая существует в виде материальной части зданий, станков, микросхем и т.п., а нематериальная (идеальная, информационная) составляющая представлена в виде идей, чертежей, проектов, технологий и т.п. - всего того, что нельзя увидеть и пощупать, но без чего немыслим современный труд.

Выразим стоимость основных фондов **Φ** двумя составляющими:

$$\Phi = \Phi_M + \Phi_I,$$

где Φ_M - традиционная вещественная составляющая, $\Phi_{И}$ - нематериальная составляющая (технологическая, информационная, интеллектуальная и т.п.), которая фиксирует "умение" орудий труда, воспроизводится в продуктах труда T' и выступает на рынке P' как ценность/стоимость, за что одни получают, а другие платят деньги D' при продаже (покупке) продукта.

Нет ещё общепринятого термина для названия нематериальной составляющей, но разделение стоимости основных фондов на две составляющие полезно тем, что позволяет проследить различие сущностных механизмов переноса материальной и идеальной стоимостей на продукт.

Материальная составляющая Φ_M переносит свою стоимость на товар в процессе производства Pr по формуле (6) по частям и полностью, то есть амортизируется (изнашивается), как и в классической модели. Следовательно, Φ_M не может быть источником новой стоимости.

Нематериальная составляющая $\Phi_{И}$ тоже переносит свою стоимость на продукт труда полностью, но сама при этом не изнашивается (если пренебречь моральным износом). Действительно, если машина выработала свой ресурс, то производство новой такой же машины по тем же чертежам обойдется гораздо дешевле как раз именно на величину идеальной стоимости. Другими словами, **интеллектуальная** или **информационная** составляющая стоимости орудий труда может **множественно** (в идеале бесконечное число раз) переноситься на продукт труда, **умножая** в продукте свою ценность\стоимость.

Таким образом, по окончании полного цикла производства реально затрачивается (изнашивается) только материальная часть Φ_M первоначально авансированной стоимости D , а механизм амортизационных отчислений накапливает полную стоимость использованных средств:

$$\Phi' = \Phi = \Phi_{И} + \Phi_M.$$

Следовательно, за счёт капитала, использованного вначале на основные фонды, в итоге полно экономического цикла по схеме (6) образовалась новая ценность/стоимость

$$НЦС = \Phi' - \Phi_M = \Phi_{И} = \Phi\lambda,$$

где $\lambda = \Phi_{И}/\Phi$ - можно назвать интеллектуальным коэффициентом основных фондов.

Получен принципиально новый и важный вывод, заключающийся в том, что полная ценность\стоимость основных фондов в процессе производства не только переносится на продукт, но и образует **новую** стоимость, равную **интеллектуальной** (информационной) части стоимости основных фондов. Напомним, что основные фонды образованы **прошлым** трудом всего общества, следовательно прибыль, полученная за счёт основных фондов носит принципиальной социальный характер, в отличие от прибавочной стоимости **живого** труда конкретного производителя. Безусловно, образование новой стоимости требует организационных затрат, управления, но это далее учитывается составляющей T в формуле (3).

Можно получить ещё один важный социально-экономический вывод. Новая ценность/стоимость, полученная за счет переноса $\Phi_{И}$ на конечный продукт, в конце цикла оказывается уже оплаченной на рынке за счет механизма амортизационных отчислений, поэтому не ущемляет ничьих интересов дальнейшая судьба новой ценности/стоимости. Сама Природа

предназначила использовать её для инвестиций в собственное производство без ущерба для остальной национальной экономики. Тогда можно получить следующую формулу естественного роста капитала.

Если капитал, затраченный на основные фонды в начале производства обозначить K_0 , то по окончании первого цикла капитал K_1 станет равным (с учетом его прироста на новую стоимость)

$$(7) \quad K_1 = \Phi + \Phi\lambda = K_0 + \lambda K_0 = K_0(1+\lambda)$$

В конце следующего цикла производства (если его структура будет неизменной, то есть коэффициент λ останется прежним), капитал K_2 станет равным

$$K_2 = K_1 + \lambda K_1 = K_1(1+\lambda).$$

Подставляя значение K_1 из формулы (6) получим

$$K_2 = K_0(1+\lambda)(1 + \lambda) = K_0(1+\lambda)^2.$$

В общем случае можно получить, что после N циклов обращения производственного капитала его стоимость за счет инвестирования добавленной стоимости будет равна

$$(8) \quad K_N = K_0(1+\lambda)^N.$$

Этот вывод хорошо согласуется с общепринятой в финансовой теории формулой стоимости денег, согласно которой финансовый капитал растет во времени по известной формуле [4]

$$F_t = F_0(1 + P)^t,$$

где F_t - финансовый капитал в конце t -го года;

F_0 - начальный финансовый капитал (инвестиции);

P - процентная ставка (доходность, рост, процент).

Совпадение формул не только подтверждает адекватность предлагаемой логики образования новой стоимости за счет идеальной составляющей производственного капитала, но и показывает "материальную" природу роста финансового капитала. Известно, что финансовый капитал ценен не сам по себе, а только будучи превращенным в капитал производственный. Тогда ясно, что промышленные и другие инвестиции имеют смысл только в том случае, если годовой доход от них выше, чем процент по банковским депозитам (вкладам).

3) **Труд.** Было показано, что новая стоимость образуется на рынке за счет переноса ценности\стоимости природных ресурсов на продукт и в процессе производства за счет многократного переноса интеллектуальной составляющей основных средств на продукт труда. В то же время была попытка показать, что сам живой труд как рабочая сила не может создать новой стоимости, если он имеет эквивалентную оплату. По логике рынка простой живой труд не может быть источником **НЦС** как прибавочной стоимости в традиционной логике. Действительно, идеальный рынок предусматривает добровольный эквивалентный обмен, и если производительность труда у равнозначных партнеров одинакова, то нет оснований равные количества труда оценивать по-

разному. Роль живого труда, таким образом, сводилась к осуществлению переноса ценностей природы и прошлого труда на конечный продукт.

Однако, человеку, особенно образованному и творческому, интуитивно не достойно признавать, что наш труд сам по себе не приносит прибыли. В действительности труд человека разумного обладает свойством создавать новую стоимость, но только для этого не годится парадигма рабочей силы и работодателя. Квалифицированного человека правильнее трактовать не как "рабочую силу", а как экономического субъекта **ЭС** со своим внутренним "капитальным фондом" как основным средством производства, который является **интеллектуальным потенциалом** образованного человека. Этот потенциал образован в процессе воспитания и образования как социальный продукт, и он имеет обе стороны ценности/стоимости. Во-первых, на образование человеческого потенциала затрачена ценность/стоимость других социальных образований (семьи, школы, литературы, культуры и других подразделений нематериальной сферы). С другой стороны, этот потенциал в виде навыков, умения, технологий и других продуктов разума обладает свойством переносить свою ценность\стоимость на продукт труда, причем неоднократно, подобно рассмотренному механизму умножения интеллектуальной составляющей производственного капитала по формуле **(8)**.

Чтобы выявить образование добавленной стоимости за счет живого труда, вводится **коэффициент интеллектуальности** (квалификации) γ так, что если стоимость затраченного живого труда есть **T**, то стоимость трудовой составляющей при реализации продукта труда становится равной **T(1+ γ)**. Тогда новая стоимость, обязанная трудовой составляющей, равна

$$\text{НСЦ} = T(1+\gamma) - T = \gamma T.$$

Заметим, что коэффициент γ порожден стоимостью квалификации труда и соответствует той части интеллектуальной составляющей, которая востребована в цикле **Д-Т-Д'**.

Возможная причина "ошибки" парадигмы "рабочей силы" заключается в том, что процесс образования и "работы" ценности/стоимости потенциала человека разнесены во времени и пространстве, готового специалиста нельзя купить на рынке как машину или другой инструмент, а потом списать как негодное оборудование. Свободный же рынок осуществляет сиюминутный эквивалентный обмен. Возможно поэтому и родилась иллюзия, что живой труд сам по себе может создавать новую (прибавочную) стоимость. На самом же деле эффект прибавочного труда обусловлен переносом стоимости **прошлого** труда, пошедшего на образование "мозгов" как производственного потенциала человека и нации. Новую стоимость этот "фактор" начинает приносить только после того, как носитель мозга вернул нации стоимость прошлых затрат других членов общества и после того, как будет предоплачен кредит, необходимый для выплаты пенсии. Если провести калькуляцию затрат/производства конкретного носителя "рабочей силы" по всему кругу жизни "рабочей силы", то можно обнаружить, что не любой живой труд дает прибавочную стоимость в экономическом плане. Примеров бесполезной работы, а то и вредной много можно привести. Следовательно, фактор **Труд** носит принципиально социальный характер не только в нравственном плане, но и в плане экономическом. Таким образом, и в "нашей" модели фактор **Труд** может приносить свою долю новой стоимости, что внешне не противоречит трудовой

теории прибавочной стоимости. Однако подчеркнем принципиальные различия по сути толкования роли труда в экономике.

Во-первых, если рассматривать сиюминутный эквивалент труда, который проявляется на свободном рынке, то действительно, обнаруживается новая стоимость в продукте труда как некая прибавочная стоимость. Но только это не результат прибавочного времени простого труда рабочей силы, как у классиков, а возвращение социальных затрат на формирование этой силы и умножение интеллектуальной составляющей востребованного потенциала работника. Причем, будь это предприниматель, президент, ученый, специалист, квалифицированный рабочий - суть одна. С другой стороны, примитивный, простой труд не создает новой стоимости, а потому и сложный труд нельзя свести к простому, как это утверждают классики.

Во вторых, прибавочная стоимость не есть некое мистическое свойство товара "рабочая сила", поскольку даже в научных абстракциях рыночной экономики нельзя сводить человека как экономическое понятие к товару. Товар предполагает принципиальную возможность отчуждения его стоимости от производителя, но прибавочная стоимость "сидит" именно в самом человеке, его потенциале, которые не может быть отчужден. Так **односторонняя** научная абстракция монологии привела к неадекватной экономической модели прибавочной стоимости, которая словно двадцать пятый кадр в телерекламе формирует наше искаженное понимание экономики как некую "объективную", но непонятную вещь в себе.

С философских позиций обращение стоимости определяет экономику как энергетику жизни отдельного человека и общества в целом. Всё что потребляет человек в стоимостном плане по формуле **(3)**, в итоге можно свести к двум факторам. Один фактор - это природные ресурсы, данные нам, как говорится, от Бога (слагаемое **П**). Другой источник - это труд, будь то умственный или физический, управленческий или производственный, культурный или образова-тельный, военный или гражданский (составляющая **Т**). Действительно, составляющие **М** и **Ф** в формуле **3** фактора **Капитал**, отнесенные к текущему времени **t** сами являются продуктом труда других, отнесенного к предыдущему временному циклу (**t-δt**). Если продолжить рекурсию до первобытного общества, получим в философском плане вывод о том, что стоимость всей цивилизации есть продукт факторов **Природа** и **Труд**.

Таким образом, источником **новой** ценности/стоимости являются **интеллектуальные, информационные** составляющие ценности/стоимости основных фондов **Фл** и живого труда **УТ**, причем эти составляющие переносятся на продукт труда каждый цикл производства. Поскольку интеллектуальные составляющие есть плод **прошлого** труда всего общества, можно утверждать, что **новая** стоимость есть результат **умножения** стоимости совокупного **прошлого** труда **живым** трудом. Логичнее **новую** стоимость следовало бы называть не прибавочной, а **умноженной** стоимостью.

В общем случае можно так представить механику образования новой стоимости. Сам простой живой труд непосредственно не создаёт новой стоимости, он "лишь" извлекает из Природы востребованную ценность и переносит её вместе с ценностью/стоимостью прошлого труда, запечатленной в производственном и человеческом капитале, на продукт труда. Этот продукт труда станет потреблением человека в следующем цикле воспроизводства.

Такое понимание различия и общности ролей Природы и Труда в образовании новой ценности/стоимости позволяет конкретизировать в

философском плане содержание самого парного понятия **ценность/стоимость**. Свойство "**ценность**" можно сопоставить с полезностью извлеченных природных ресурсов, а также с интеллектуальной составляющей прошлого труда, накопленной в средствах производства и в производительном потенциале человека. Поскольку интеллектуальная составляющая по "нашей" логике тоже извлечена из Природы, то можно считать ценностью всё то, что дала и даёт нам Природа. Понятие **стоимости** сопоставляется с количеством живого труда в его продукте, так как это и было определено классиками в своё время.

4. ИДЕАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ЭКОНОМИКИ

Идеальная модель экономики вытекает из рассмотренного механизма образования новой ценности/стоимости, если признать следующие выводы.

Во-первых, эквивалентное возмещение затрат живого труда является условием максимальной **эффективности** и **справедливости** одновременно. Математически строго можно показать, что "КПД" человека уменьшается, если он будет получать больше (зачем излишне напрягаться, если можно обманом взять) или меньше (зачем напрягаться, всё равно не заплатят), чем стоит его труд. Во-вторых, для эквивалентного возмещения затрат полученная прибыль (новая ценность/стоимость) должна распределяться в соответствии с законом Сохранения или ценностно-стоимостным балансом между источниками прибыли. Не ограничиваясь только трудовой природой ценности/стоимости, а, включив в баланс и ценность природных ресурсов, необходимо пересмотреть и логику распределения национальных доходов не только между людьми, но и между Природой и Человеком.

В идеальной справедливой устойчивой экономике темпы потребления природных восполняемых ресурсов должны соответствовать естественным темпам воспроизводства. Невосполнимые же ресурсы должны возмещаться за счет открытия новых источников энергии, как оправдание затрат на фундаментальную науку. Часть новой ценности/стоимости должна направляться на возмещение ущерба, причиненного Природе человеком. Таким образом, темпы инвестирования и освоения природных ресурсов не могут быть безграничны, они должны определяться по остаточному принципу после эквивалентной оплаты труда человека и возмещения ущерба, нанесенного Природе. Также получаем вывод о необходимости ограничении потребностей человека реальной стоимостью/ценностью живого труда. В этом плане весьма сомнителен закон получения максимальной прибыли как основа развития капиталистической цивилизации. Главной практической задачей, вытекающей из необходимости соблюдения закона Сохранения энергетики или соблюдения ценностно-стоимостного баланса, следует считать создание условий, запрещающих отчуждение результатов труда (по стоимости) от человека.

Рассмотрим полученные выводы для построения такого экономического механизма, который будет отслеживать ценностно-стоимостной баланс в динамике. Безусловно, что трудно, если не невозможно, даже умозрительно вообразить, тем более нанять, такого всемирного Управляющего, который будет определять справедливое распределение по труду. К счастью, в этом нет необходимости, т.к. Природа "предусмотрела" институты **собственности** и **рынка**, которые и являются той невидимой рукой, исполняющей Волю высшую. Образно говоря, пальцами этой руки, образно говоря, являемся все

мы, "простые" смертные, в том числе и созданные нами же Кумиры. Однако, само понимание собственности в парной живой логике гораздо шире понятия частной собственности в традиционной логике.

Собственность - это расширение жизненного пространства человека продуктами труда и связь времен. В менталитет трех поколений внушалось, что собственность - это нечто эгоистическое, безнравственное, "мелкобуржуазный" пережиток, и в то же время стало уже очевидно, что собственность - это центральный вопрос реформ, который касается всех и каждого, а также нацию в целом. Более того, многие политики ратуют за Свободу как нравственную противоположность Собственности. В плане парной логики **Собственность и Свобода** - это две взаимодополняемые стороны **одной** сути, характеризующей социально-экономические отношения. Действительно, собственность - это **право**, то есть **свобода** владеть, пользоваться и распоряжаться объектом собственности в пределах, регламентированных этим правом. С другой стороны, всё то, где человек свободен в действиях, можно считать его собственным пространством, то есть собственностью. Естественно так упорядочить общество, чтобы Государство гарантировала защиту жизненного пространства каждого конкретного человека, в том числе новую ценность/стоимость, созданную его трудом. Только так может быть гарантирована и свобода распоряжения своей собственностью. Всё это почти очевидно, когда человек занимается индивидуальной трудовой деятельностью и исправно платит налоги как компенсацию другим членам общества за накладные расходы своего социального обустройства. Однако при глубоком общественном разделении труда необходимо упорядочить содержание собственности и свободы. Рассмотрим несколько уточнений в этом плане. **Субъектом** собственности может быть одно лицо и несколько лиц (юридическое лицо). **Объект** собственности может принадлежать одному лицу и нескольким лицам, в том числе юридическим. Если различать **свой** и **чужой** объекты, тогда право собственности есть **свобода** субъекта владеть пользоваться и распоряжаться **своей** собственностью как объектом и **защита** своей собственности от **чужого** субъекта. Отсюда логично выступают возможные основные виды собственности, в которые вписываются всевозможные её формы.

Личная собственность означает, что **субъект** - это **одно** лицо и **объект** принадлежит **одному** лицу.

Долевая коллективная собственность означает, что объект принадлежит коллективу, и может быть выделена **доля** или часть объекта собственности каждому лицу. По этой логике долевую собственность следовало бы назвать частной, однако слово "частная" уже занято в однозначной логике совсем с иным, "капиталистическим" смыслом. К этому виду можно отнести семейную собственность.

Общественная собственность означает, что объект собственности принадлежит всем и каждому, но доля каждого не может быть определена виду её принципиально социального происхождения или невозможности установить долю. В этом плане можно различать **национальную** собственность как национальное достояние, она же есть и государственная (федеральная) собственность. В порядке постановления можно выделить **местную** собственность, когда объект собственности связан с недвижимостью и с территорией, и субъект имеет множественный (групповой) характер по сути.

Все другие мыслимые формы собственности могут рассматриваться как принадлежащие названным видам собственности: личной, долевой

коллективной и общественной. Очевидно, что каждая форма собственности в зависимости от характера объекта может иметь разные регламенты владения, пользования и распоряжения, и это есть предмет разработки специалистов. Но можно также выделить общий для всех видов и форм собственности системообразующий принцип, действующий на всем национальном пространстве, который сводится к следующей краткой форме: "**запрет чужого**". Безусловно, в конечном счете, речь идет о ценностно/стоимостном эквиваленте, а не о натуральном выражении, последнее при разделенном общественном труде вообще лишено смысла. Ясно, что **запрет чужого** в отношении объекта собственности для всех субъектов кроме хозяина есть и гарантия **свобод** для собственника, так что "запрет/свобода" - это парное понятие. Возможный механизм реализации принципа "**запрет чужого**" в ценностно/стоимостном плане можно представить следующим образом. Каждый субъект имеет **первое** право собственности на объект, содержащий продукты его труда, и общество в лице государства запрещает иметь в собственности объект, содержащий в первооснове чужой труд. Дальнейшее движение объектов собственности происходит на добровольно - эквивалентной стоимостной основе по законам рынка, но в рамках, предусмотренных регламентом конкретной формы стоимости. Можно показать, что если такой механизм будет выдержан на всем едином экономическом пространстве и во времени, вся социальная система не будет нарушать принцип "запрет чужого". Было показано, что это необходимое и достаточное условие справедливости в нравственном плане и максимальной эффективности в экономическом, энергетическом содержании. Это можно рассматривать как "объективное" условие равновесного устойчивого развития, которое создается "субъективно" государством как органом управления.

Важно подчеркнуть, что это всеобщий "объективный" принцип, он действует как для каждой отдельной личности, независимо от её роли в экономике и управлении государством, так и для коллективного субъекта как юридического лица любого масштаба: от фермы до нации и государства в целом. В этом свете рассмотрим применимость возможных видов собственности к различным по характеру объектам собственности в плане структуры ценности/стоимости, определяемой формулой (3).

Собственность на природные ресурсы II по логике её образования - это национальная (или государственная) собственность, поскольку объектом собственности является результат совокупной деятельности всех прошлых поколений, в том числе и ратного труда. Проследить долю участия каждой отдельной личности или общности невозможно в принципе, а потому природные ресурсы не могут быть **личной** собственностью отдельных лиц, в том числе и юридических. Не могут быть природные ресурсы и объектом коллективной собственности. Можно утверждать, что государство было образовано людьми именно как субъект национальной собственности, где объектом является территория, акватория, недра и др. У государства как собственника две основные функции. Первая - это **защищать** собственность своих граждан **от чужих** притязаний и, второе, это **управлять использованием** национальным достоянием своих **граждан**. Такова экономическая, рациональная сторона патриотизма, здесь нравственное и выгодное сходятся в одном понятии - быть гражданином своей страны. Кстати, сакральная составляющая патриотизма без рациональной части - пустой звук, как душа без тела. Ясно, что личные притязания отдельного гражданина или юридического

лица на часть национальной собственности (земли, моря, недр) автоматически означает лишение этой части для других, а потому частная собственность на землю противоречит и этическим и по экономическим соображениям. Более того, если в государстве будет гарантировано право **полной** собственности в том виде, как это следует из настоящего рассмотрения (см. далее), то необходимости в частной собственности на природные ресурсы не возникает. Кстати, в цивилизованных странах частная собственность не есть безусловное, ничем не ограниченное право, оно регламентируется достаточно жесткими запретами, там частная собственность скорее есть мера ответственности за право владения и пользования, чем бесконтрольное её использование.

Опыт в плане построения механизма управления государственной собственностью цивилизация набрала достаточный (налоги, и пошлины, и рента, и аренда и др.), немалую лепту внесла наша социалистическая система хозяйствования (госпланирование).

Собственность на капитал как на средства производства **Ф**. Напомним, что в средствах производства аккумулируется энергетика прошлого труда, которая проявляется в совокупном продукте посредством настоящего (живого) труда. Стоимость капитала при общественном производстве воспроизводится живым трудом каждого, от руководителя (директора) производства до чернорабочего и охранника. Другое дело, что доля каждого в образовании общих средств производства различна и по роли, и по энергетике вклада каждого в совокупный продукт, часть стоимости которого остается в капитале. Однако по природе принадлежности субъекту - это принципиально **долевая** или **частная** собственность коллективного субъекта. Действительно, каждый вносит свою долю или часть, пропорциональную стоимости своего труда, в совокупный продукт. А также переносит прошлый совокупный продукт, в котором уже нельзя проследить личное участие каждого. При расширенном воспроизводстве часть совокупного труда остается на развитие в интересах всего коллектива. Следовательно, след каждого участника производства многократно перемещается в результатах труда коллектива так, что невозможно и нелогично относить всю добавленную стоимость к первоначальному владельцу капитала. Когда "предприятие" состоит из одного предпринимателя, то "наша" личная собственность совпадает с традиционным пониманием частной собственности. Объектом собственности может быть самолет, автомобиль, трактор, здание, станок и т.д. Если человек купил средство общественного производства, например, конвейер по производству часов или автомобилей - это есть его личная собственность (или частная). Когда он является единоличным индивидуальным производителем, всё произведенное является его собственностью. Но если используется "наемный" (в традиционном понимании), и часть новой стоимости идет на восстановление изношенных средств производства, то их часть становится собственностью "наемного" работника. Это не означает, что у первоначального хозяина уменьшилась или отобрана его собственность, просто обновленная собственность на средства производства уже не является только собственностью хозяина, а становится долевой, то есть частной собственностью уже в "нашем" понимании. Таким образом, новое право полной собственности (о чем речь далее) уничтожает само понятие "наемный" труд, как в свое время понятие "рабский" труд" стало метафорой.

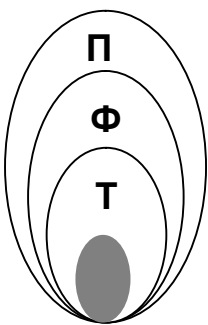


Рис.1.

уничтожает само понятие "наемный" труд, как в свое время понятие "рабский" труд" стало метафорой.

Собственность на живой труд Т безусловно является личной собственностью, которая не подлежит отчуждению, если положить запрет на эксплуатацию чужого труда. В общем случае труд современного человека носит общественный характер, то есть труд проявляется во всех формах собственности. Условно графически можно представить карту ценности/стоимости труда человека рис.1. Здесь внутренняя затененная область символизирует энергетику функционирования организма человека как живого существа. Первый контур ограничивает энергетику живого труда **Т**, которая обеспечивает внешние условия жизни (питание, одежду, жилище). Это личная собственность. Второй контур ограничивает энергетику, запечатленную в средствах производства **Ф**, в общем случае коллективных. Это долевая (но может быть и личная как частная) собственность. И наконец, третий контур образмеривает участие человека в образовании и сохранении общенационального достояния **П**, эту область можно соотнести с вкладом в национальную собственность.

Нетрудно обратить внимание на соответствие рис.1 формуле **(3)**, где первому, второму и третьему контурам соответствуют составляющие **Т**, **Ф** и **П**.

Именные счета. Каждое право тогда может быть гарантировано, если есть документ, удостоверяющий это право юридически. Для **национальной** собственности таким документом может быть паспорт гражданина, для **личной** собственности квитанции, деньги, банковские счета. Для начисления и защиты **долевой** коллективной собственности предлагается ввести новый документ единого образца, условно названный **именным счетом**, который является логическим завершением введения права полной собственности.

Сейчас в правовом плане достаточно обеспечена лишь личная собственность. Долевая собственность как акционерная в традиционном юридическом выражении имеет тот же главный недостаток, что и ныне существующая частная и акционерная собственность. Она допускает, и не только допускает, но и провоцирует захват **чужой** собственности. Следовательно, традиционные механизмы собственности не регулируют ценностно/стоимостной баланс. Корень несовершенства в том, что частная доля каждого в совокупном результате наемного труда отчуждается на корню, и работник становится заложником доброй воли владельца средств производства. Именной счет предполагает, что по итогам каждого экономического периода (месяца, года) доля новой стоимости каждого работника коллектива определяется пропорционально стоимости его трудового вклада. Вопрос начисления дивидендов на собственный капитал требует отдельного рассмотрения, здесь же идет речь лишь о порядке начисления той доли в стоимости совокупного труда каждого, которая остается в собственности предприятия. Т.е. новая стоимость персонализируется при её рождении, ничейная собственность не образуется, нет и предмета для нетрудового присвоения, как это сейчас допускает право частной собственности.

Можно рассматривать именной счет как расширение традиционного механизма начисления заработной платы на текущий банковский счет. Персональный именной счет имеет две статьи: одну для начисления зарплаты, другую для начисления частной (долевой) собственности на средства производства своего предприятия. Различаются права пользования этими статьями. Если счет по статье зарплаты может быть востребован в любое время, то частный долевой счет может быть востребован лишь при отчуждении работника от средств производства (при увольнении и выходе на пенсию) с

последующей передачей на новое место работы, в пенсионный фонд, в другие социальные фонды. Здесь не место обсуждать детали, важно, чтобы соблюдался сквозной принцип неотчуждения результатов труда каждого работника в течение всей жизни. Напомним, что ценностно/стоимостной баланс имеет не одноразовое действие, человек - это долговременный организм с накоплением, который может аккумулировать энергетику (ценность/стоимость) в определенном временном интервале.

Системное решение механизма именных счетов предполагает введение также системы **паспортов** предприятий, а также упорядочение системы национальных счетов так, чтобы соблюдались и совмещались балансы именных счетов и паспортов предприятий. Ясно, что сумма накоплений всех именных счетов должна быть равна общему капиталу предприятия. Возможно в дальнейшем упорядочение рынка ценных бумаг на этой основе, сокращение их многообразия, которое ныне допускает юридически неуязвимые недоброкачественные финансовые операции. Возможно, целесообразным окажется разделение пространства обращения ценных бумаг и денег на пространство инвестирования и на пространство потребления по логике разделения двух статей именных счетов как основного платежного и накопительного средства. Система оказывается жизнеспособной, если использует единый принцип построения, простой и прозрачный для контроля. Введение именных счетов повсеместно и обязательно в государственном масштабе будет означать революцию финансовой системы, приведет к её прозрачности и оздоровлению, а также значительно упростит взаиморасчеты между отраслями. Это преддверие открытой экономики как залог её эффективности.

Важно обратить внимание, что механизм именных счетов применим не только к производственным объектам, но ко всем видам деятельности: управленческой и творческой, военной и охранной, медицинской и образовательной. Безусловно, что именные счета "работают" и для индивидуальной деятельности. Именные счета выполняют не только функции регистрации собственности, но позволяют организовать на единой методологической основе ведение пенсионных счетов, они снимают проблему контроля за уплатой налогов. В политическом плане институт именных счетов можно рассматривать как определяющую особенность организации посткапиталистического производства, но только не в плане нашей прошлой "социалистической" обезлички, но в плане развития отношения собственности от **частной** собственности до **полной**.

Интеллектуальная собственность. В порядке постановки можно сделать несколько замечаний по интеллектуальной собственности, механизм которой сейчас далек от совершенства. Не хлебом единым жив человек, и отношения ценности/стоимости можно распространить на нематериальную среду, из которой человек черпает интеллектуальные силы и информационные ресурсы, и своим трудом обогащает информационное пространство интеллектуальным же продуктом. Это, прежде всего, труд так называемых творческих профессий в сферах науки, образования, медицины, культуры. Этот труд, казалось бы, не создаёт материальных ценностей в традиционном понимании, но по "нашей" логике плоды любого труда обладают ценностью/стоимостью, которая может и должна быть начислена на именные счета. В тоже время это вовсе не означает, что плата за труд должна иметь только денежный эквивалент. Скорее напротив, в возмещение нематериальных затрат большую роль играет также нематериальное, но моральное, духовное

вознаграждение, которое тем самым и подтверждает двуединство материальных и духовных ценностей. Это - общественное признание, политический капитал, слава, ордена, грамоты, почетные звания, доброе слово, наконец. В общем случае ценность/стоимость интеллектуального продукта имеет материальное (денежное) и нематериальное выражение, что в духе двойственности самого понятия цены ценности/стоимости как меры энергетики. В тоже время следует заметить, что в общем случае не всегда одно конвертируется в другое.

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Развитие цивилизации рассматривается не в свете классовой борьбы, отношения социальных групп и слоев, а в разрезе персональных отношений между людьми противоположных социальных ориентаций. В отношении собственности как в фокусе сошлись и миропонимание, и степень общественной самоорганизации, и понимание отношений человека и Природы, в том числе экономических и нравственных законов. Как уже отмечалось, собственность - это субъективно/объективная категория, двойственная по сути. Собственность - это лишь **возможность** действий, **свобода** действий, а реальные отношения зависят от воли человека, но в рамках права. Если общество признало право за каждым гражданином быть хозяином самого себя, в том числе своего труда (в ценностно/стоимостном плане), то понятие наемного труда лишается смысла. Признание права **полной** собственности означает становление нового общественного строя, который ещё не было в истории. Отметим, что право полной собственности здесь означает, что человек по праву не отчуждается от личной, коллективной и национальной собственности, возникающих в процессе его жизнедеятельности. Другое дело, что механизмы формирования и пользования различными видами собственности различны, но их правовое обеспечение и есть задача дальнейшей общественной самоорганизации, задача законодательной власти. Если закон Сохранения ценностно-стоимостного баланса существует в Природе, то он действует, и действовал всегда, независимо от политического строя. Поскольку все экономические и социальные законы носят субъективно/объективный характер, то на их проявлении всё большую роль оказывает активная сознательная деятельность, которая выражает и нравственное состояние общества. Чем глубже понята суть бытия, тем ближе позитивное право становится к естественному, тем меньше издержек несёт общество. Признание двойственной парадигмы как основного принципа мироздания будет означать конец эпохи войн ввиду очевидной бесполезности установить силовое господство одного Идеала над другим. Утопией становится попытка установить силовое господство одной морали как внутри одной нации, так и в международном плане, если мир действительно устроен по двузначной логике. Доказательством научной теории является её подтверждение в прошлом и оправдание прогноза на будущее. В этом плане теория "научного коммунизма" оказалась несостоятельной в 1991 году, как оказывается несостоятельной теория монетаризма и других "капиталистических" законов сейчас.

Утверждается, что силы закона Сохранения, силы, стремящиеся установить ценно/стоимостной баланс определяют процессы самоорганизации общества от хаоса свобод к порядку ограничений. Именно идея развития принципа "запрет

чужого" позволяет объяснить прошлое, понять "ошибку" построения социализма с тем, чтобы ее исправить. Если проследить тенденцию развития отношений собственности в историческом плане, то можно обнаружить устойчивую тенденцию роста запрета чужого в объекте собственности, гарантированной государством. В доцивили-зационные времена, когда население планеты было невелико, племена жили изолированно, человек вступал в экономические отношения только с Природой, и проблемы защиты собственности не существовало, как не было и права собственности. Ценностно-стоимостной баланс устанавливался стихийно: то, что человек добывал у Природы, то и было платой за его труд, его собственностью в ценностно/стоимостном выражении.

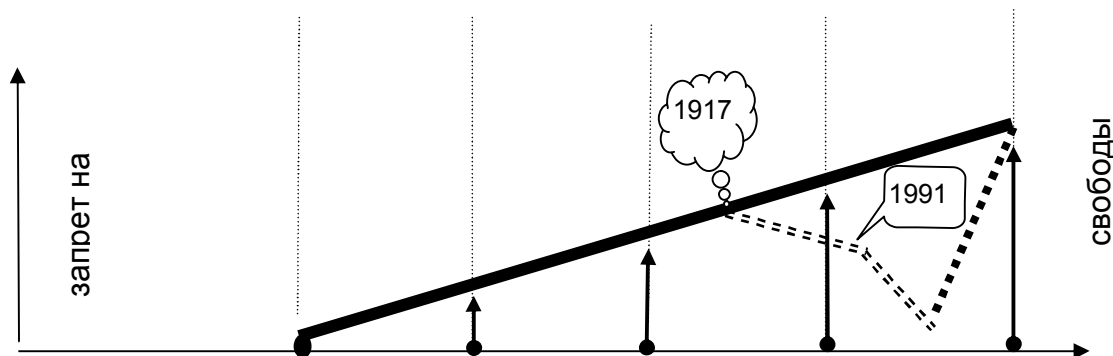
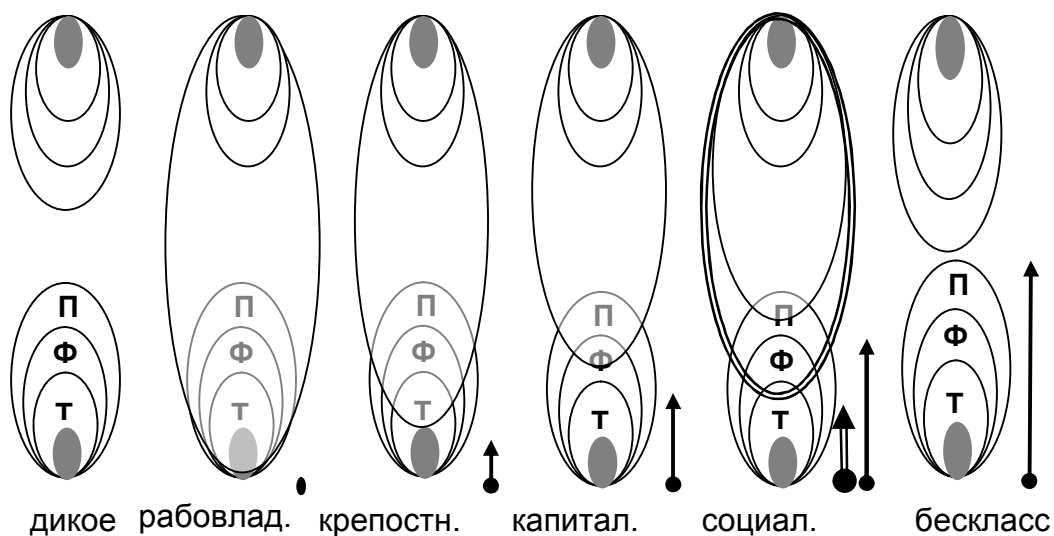


Рис.2. Высвобождение энергии труда

Правда, тогда не было института собственности, как не было и самого Государства. Человек был максимально свободен, не было внешних сил в виде государства своего или чужого, которые бы ограничивали "права человека" как его свободу пользоваться добытым собственным трудом. Жизненное пространство было практически неограниченно, интересы разрозненных племен не пересекались общими владениями. Общество не запрещало владеть всем **чужим**, в том числе и другим человеком вместе со всеми плодами его труда, живого и прошлого, включая живую плоть. Само парное понятие свой/чужой сводилось только к пониманию своего. На рис.2) крайняя слева

диаграмма условно показывает отношение двух субъектов в доцивилизированные времена в плане отсутствия пересечения их объектов собственности как жизненных пространства.

Нет нужды напоминать истоки образования рабовладельческих государств, но с наших позиций важно отметить, что цивилизация оформила свободу одних включать в свою собственность других субъектов как рабовладельческое право. Рабовладение разрешало одним владеть чужой жизнью вместе с живым и прошлым трудом (рис.2, вторая диаграмма слева, верхний субъект), других (рабов) лишало всех прав (нижний субъект). Феодалное право (крепостничество) разрешало одним субъектам (рис.2, третья диаграмма слева, верхний субъект) владеть чужим живым и прошлым трудом. Других, подневольных субъектов (нижний субъект) общество отчуждало от плодов своего труда, живого и, тем более, прошлого.

Капиталистическое право разрешает одним (рис.2, третья диаграмма справа, верхний субъект) владеть чужим прошлым трудом, других (нижний субъект) лишает права собственности на свой прошлый труд, материализованный в средствах производства.

Продолжая очевидную тенденцию расширения запрета владеть чужим, социалистическое право должно было бы запретить одним владеть чужими плодами прошлого труда (рис.2, вторая диаграмма справа, одинарные контуры), а это означает, что все (и верхние и нижние субъекты не отчуждаются от энергетики своего труда, настоящего и прошлого. Это и должно было означать равноправие бывших господ и подневольных на деле. Заметим, что определенная часть энергетики труда "отчуждается" в пользу господствующего класса (государства). Но если государство властвует в интересах всей нации, то называть государственную собственность отчужденной от народа нельзя. Всё зависит от того, насколько государство возвращает национальный доход населению. Если считать критерием принадлежности человека к какому-либо классу его отношение к собственности, то при симметричном **полном** праве собственности каждого субъекта, как это показано на крайней правой диаграмме рис. 2, понятие класса исчезает как класс. Это и есть идеал гражданского, бесклассового общества по "нашей" теории.

Если по рис.2 проследить динамику изменения отношений собственности, то очевиден рост **запрета на чужое** по мере развития цивилизации. На рис.2 верхний ряд схематично показывает разрешенное право собственности господствующей стороны, нижний ряд показывает оставшееся право собственности для подвластной стороны. Нетрудно заметить, что чем больше свобод у господствующей стороны, тем больше запретов для подневольной, то есть свободы одних являются запретом для других. Если отождествлять право собственности со свободой, то видно, что в обществе, где утверждено право **полной** собственности (крайняя диаграмма справа), свободы для **всех** членов общества максимальны. Если сопоставить свободу владеть своим трудом с высвобождением энергетики труда и условно изобразить меру освобожденной энергии труда на рис.2 стрелками рядом с областью объекта разрешенной для всех собственности, то можно построить график разрешенных свобод для всех членов общества как эквивалент запретов для "элит" (нижняя часть рис.2). Очевиден рост теоретически разрешенных свобод по мере развития цивилизации от рабовладельческого строя до бесклассового общества. Поэтому можно утверждать, что закономерность роста **запрета на чужое** имеет универсальный "объективный" характер.

Теперь легко выявляется и "субъективная" ошибка, которая произошла в 1917 году. На графике (нижняя часть рис.2) пунктирная линия показывает, что произошло с ростом тенденции **запрета на чужое**. Вместо развития отношений собственности в сторону закрепления за человеком его энергетики, был разрушен институт собственности как таковой, то есть основная часть общества лишилось права собственности не только на прошлый труд. Заметим, что фатальная "ошибка" несостоявшегося "социализма" по нашей схеме заключалась в том, что социалистическая собственность как ничейная не запрещала отчуждать прошлый, а порой и живой труд от работника. Государственный механизм еще не был готовым соблюдать ценностно-стоимостной баланс, т.к. здесь описано, несостоятельность "социалистической" собственности как государственной уже общепризнанный факт. Мы и сейчас видим, что, так называемая государственная собственность, превращается в капиталистическую, в историческом плане - это два шага назад, первый шаг в 1917, второй шаг в 1991. Парадоксальность ситуации в том, что, действительно, частную собственность на средства общественного производства следовало бы отрицать в историческом плане, но вместо неё следовало бы ввести право **полной** собственности, как более мощное. Возможно, объяснить это можно тем, что тогда технологии учета собственности не были готовы к именованным счетам, но сейчас общество готово исправить "историческую ошибку", дело только за политической волей. Для этого необходимы два конституционных акта. Во-первых, принять системоопределяющую статью Конституции, запрещающую отчуждать результаты труда человека в стоимостном выражении, или, что тоже, гарантирующую собственность человека на результаты своего труда человека в течении всей его жизни. То есть, восстановить принцип "каждому по труду". Во-вторых, в развитии принципа "каждому по труду" следует принять статью о повсеместном введении именных счетов и паспортов предприятий как единого государственного стандарта. И только после этого имеет смысл говорить и о механизме начисления именных счетов, и о регламенте их пользования, и о конвертировании именных счетов в денежный эквивалент, о пенсионной реформе на их основе и т.д.

"ФИЛОСОФИЯ хочет не только узреть смысл, она хочет и торжества смысла" (Н.Бердяев). Мы уже говорили, что переход на парную логику легко снимает основной вопрос философии о первичности сознания или бытия, показывает несостоятельность нравственного императива. А признание ценностно-стоимостного баланса как "объективного" закона экономики является источником нового права собственности, которое явится панацеей.

Если парность понятий не досужий домысел, а истинная суть Природы, то тогда становится понятным и источник развития цивилизации. Каждая парная проекция Абсолюта в социальном плане несет в себе внутренний источник развития, и тогда отпадает необходимость в домысле некоей Высшей силы, некой Единой руки, которая отслеживает никому не известную Справедливость, и которая является источником всех наших бед и радостей. Всё гораздо проще: Бог в каждом из нас, и кроме нас некому самоорганизоваться так, чтобы привести в соответствие позитивное право естественному. Всё в наших руках (голове).

Каждая суть человека, заложенная Природой как внутренняя мотивация, несёт свою общественную цивилизационную роль. Безусловно, Природа "знала", что творит, гармония лежит в её основе. Не стоит противопоставлять рациональный интерес и иррациональную нравственность, правильную

политику и справедливость. Согласно "нашей" парной гуманности, что выгодно, то и нравственно, а что нравственно, то и выгодно. Безусловно, Природа дала человеку свободу действий, но в рамках своего основного закона - закона Сохранения всего и вся. Парность мироздания имеет глубокий не только философский, но и образующий смысл. Примером может служить тенденция самоорганизации отношений собственности, показанная на рис.2.

Рассмотрим в качестве иллюстраций к парной парадигме логику внутреннего механизма общественного саморазвития, заключенную в каждой составляющей парной сути человека как умозрительного парного Абсолюта. Ещё раз обратим внимание, что пользуясь однозначной абстракцией "человек", нельзя ни понять, ни объяснить цивилизационные процессы. Следует включить в логику рассуждений противоположные ориентации человека по каждой значащей социальной сути.

1) Начнем с очевидной, не подлежащей сомнению, половой ориентации человека. Парное понятие мужчина/женщина гарантирует естественное продолжение рода человеческого. Два противоположных пола, связанных основным инстинктом - это надежный механизм воспроизводства и непрерывности развития рода человеческого. Противоположность двух **полов**, равнозначность и необходимость каждого из них столь очевидна, что говорится здесь об этом только с тем, чтобы подчеркнуть суть и универсальность биполярной логики. Каждая противоположность нужна и заинтересована в другой, убереди одну, теряет смысл само понятие пола как основы жизни и самой жизни как таковой. Нормальный Человек разумный озабочен не тем, как физически размножиться, (об этом позаботилась Природа) а как нравственно **ограничить** этот механизм. Покажем далее, что такой же очевидный механизм парной логика прослеживается и по другим составляющим вектора развития.

2) Человека отличает от остального животного мира то, что своим трудом он создал принципиально иной, искусственный мир, который несет в себе энергетику разумной деятельности. Что заставляет человека быть человеком, создавать свою цивилизацию, которая, кстати сказать, по некоторым направлениям перестала быть очевидным благом? Ни один вид животных не уничтожает себе подобных без цели. Другое дело, что природа поделила весь мир на хищников и жертв, один вид питает другой и сам питается третьим. В этом заложен Высший смысл организации жизни, но это норма **межвидовых** отношений. И только человеку дана потенциальная возможность самому решать, разделиться на волков и овец, на гангстеров и филантропов, или организовать иное, "нравственное" взаимопользование друг другом, как это должно быть в едином сплоченном организме. Это не праздный умозрительный вопрос, известно много теорий, которые являются идеологической основой "естественности" закона джунглей. Но об этом после. Природа поступила мудро, разделив нас на два противоположных вида по отношению к себе гармонично. Одни пользуются другими, а другие пользуются первыми так, что обе противоположности двигают прогресс и получают нравственное и материальное взаимодовлетворение.

Более того, один вид стимулирует другой, причем взаимно, и в этом, возможно и заложен механизм саморазвития цивилизации на "клеточном", персональном уровне. Безусловно, это идеальный механизм, который пока проявляется стихийно, но давно известен. Речь идет об уже обсуждаемых двух системах Платона и Аристотеля, напомним их понимание

Г.Гейне. " Это не только две системы, но и типы двух различных человеческих натур, которые с незапамятных времен обличены в разные одеяния, более или менее враждебные одна другой. ...натуры мечтательные, мистические, **платоновские**, из тайников своей души создают христианские идеи и соответствующие им символы. ...натуры практические, приводящие всё в порядок, **аристотелевские**, создают из этих идей и символов прочную систему догматики и культ".

Рассмотрим поэтическую пару "платон"/"аристотель" с прагматических позиций "нашей" теории образования новой ценности/стоимости как энергетики цивилизации. Было показано, что человечество развивается за счет извлечения своим трудом благ (энергии) из Природы. Это относится не только к материальным ресурсам. Человек не может открыть или создать того, что не "предусмотрено" Природой, или устроить мир по своему усмотрению вопреки законам Природы. Своим трудом человек "лишь" извлекает ценности/стоимости Природы, будь то научная теория, инженерная конструкция, музыка, нефть, лес, рыба, хлеб, мясо, кислород и зрелища. Это один пласт деятельности человека, который условно назовем "производственным" или "творческим". Но общество - это социальный организм, который сам требует затрат сил и энергии для самоорганизации, и делается это силами самого же человека, но по законам Природы. Этот пласт деятельности по упорядочению и пользованию уже добытого условно можно назвать "организационным" или "силовым".

Выражаясь "нашими" ценностно-стоимостными категориями, можно сказать, что одним натурам - "платоновским", дары Природы открыты непосредственно, и Природа вознаграждает их труд сторицей, с избытком, в расчете на то, что бы те питали другие - "аристотелевские" натуры, которые своим трудом организуют первых. Так образуется взаимовыгодная и взаимообусловленная пара "потребитель/производитель", где каждый есть потребитель одного и производитель другого одновременно. Поэтому теряет смысл сам вопрос, кто хищник, кто жертва, кто вампир, кто донор, кто господин, кто слуга. Вероятнее всего такое генетическое деление людей на два вида явилось первоосновой общественного разделения труда, которое, с одной стороны, явилось источником профессионализма и ростом производительности труда. С другой стороны это явилось тканью сплетения профессионального индивидуализма в коллективный организм. Такое парное понимание взаимообусловленности и взаимопользости "аристотелевских" и "платонических" натур, экстравертов и интровертов лишает почвы сам вопрос, кто главнее, кто "второстепеннее", кто "элитнее". Но именно вокруг этих вопросов велась и ведется политическая борьба, именно здесь корни социального противостояния отдельных классов и социальных групп, здесь истоки безуспешных поисков того "передового" класса, который поведет всю нацию к "светлому будущему". Это ещё один пример того, как неверная философская парадигма в своей первооснове (монологике) породила неверные же классовые теории, которые и привели цивилизацию в тупик, если не к порогу пропасти. Но это уже отдельная тема.

Таким образом, в плане **экономической** ориентации можно выделить парное понятие "творец/организатор", которое характеризует профориентацию человека, определяющую роль каждого в общественном разделенном труде. Но ориентация человека к той или иной крайности не должна определять уровень социальной значимости, которая должна определяться не профессией (равно как и не полом) человека, а ценностью/стоимостью его труда. Именно эта

парная "экономическая" сущность человека лежит в основе функционального многообразия цивилизации, и возвеличивать одну из сторон - наносить ущерб другой, то есть цивилизации в целом.

3) Общество как социальный организм построен по иерархическому принципу. Уже обсуждалось, что возможны два, всего два принципа построения иерархии. Либо все равноудалены от Всевысшего, либо есть элита по происхождению, то есть на генетическом уровне. Поскольку это деление из области духовной, нравственной, то "объективно" нельзя проверить существование элиты как данности. Важнее другое, как сами люди "субъективно" относят себя к той или другой стороне парной сущности элита/равноправие. Отсюда и разное понимание назначения власти. Было показано, что и элитарная модель общества, и равноправная имеют свои достоинства и недостатки. Было также показано, что умозрительно на начальных стадиях цивилизации элитарная модель была предпочтительнее. Важно отметить, что Природа именно так и "поступила" на практике - все прошлые общественные порядки: рабовладельческий, феодально-крепостнический, капиталистический и даже наш "социалистический" были построены по элитарной модели. Но также было показано, что на определенной стадии развития цивилизации элитарная модель перестает быть "прогрессивной", поскольку равноправный принцип формирования иерархов власти оказывается более эффективным и в экономическом и в нравственном планах. Опять же, срабатывает правило парной логики: что нравственно, то и выгодно, что выгодно для нации, то и нравственно. Но чтобы понять преимущества равноправной модели, надо иметь элитарную модель, только существование пары элита/равноправие обеспечивает саморазвитие элиты, равно как и саморазвитие равноправия. Отсюда важный вывод: пусть каждый остается при своем мнении, важно чтобы система Государства и Права не наделяла привилегиями ни ту, ни другую модель социального строя. Именно это задачу и решают отношения собственности. Поэтому реформа собственности так, как она здесь предложена, есть не досужий домысел, а естественное требования социального развития. Таким образом, признание **политической** ориентации как "объективного" парного свойства человеческой природы "элита/равноправие" не только объясняет вечность существования двух равновеликих нравственных (или политических) Идеалов, но также и убедительно доказывает бесполезность и невозможность идеологической победы каждого из них в традиционной однозначной логике. Кстати, отказ от привилегий как принципа общественного устройства и обеспечил победу "демократии" в свое время. Другое дело, что народ был "кинут", но важно, что большинство нации приняло отказ от привилегий как знак будущего.

4) Человек - это коллективное, общинное животное, а не просто множество независимых особей, которые рождены свободными. Каждый человек есть личность и часть общества, эта особенность заключена в парной сущности, которую в терминах традиционной логики можно свести к паре **эгоизм/альтруизм**. В нашем контексте это определяет **общинную** ориентацию человека. Как и все предыдущие, "общинная" ориентация тоже типологическая, то есть в чистом виде эгоисты или альтруисты редко встречаются. 100%-ый альтруист обречен на физическую смерть в коллективе с ограниченными ресурсами, 100%-ый эгоист отчуждается от общества. В реальности кто-то больше эгоист, кто-то больше альтруист. Однако традиционная однозначная логика вольно или невольно создает

отрицательный эмоциональный фон каждому свойству с позиций сторонников противоположной крайности.

Так, сторонники частной собственности как синонима индивидуализма навязывают свою логику как истину в последней инстанции: если будет богатым каждый, будет богатой вся нация. Сторонники другой крайности утверждают, что превыше всего интересы нации, можно поступиться и личными интересами.

С позиций парной логики единственно приемлемой логикой можно считать такую систему общественных отношений, когда личное не противопоставляется общественному, а общественное - личному, но когда личные, эгоистические интересы и интересы нации как единого организма совпадают. Основу такому обществу и дает право полной собственности, которое не отчуждает человека от результатов труда в ценностно-стоимостном плане, то есть защищает энергетику человека как основу духовных и физических сил. Это соответствует максимальной производительности индивидуального труда, а следовательно и общественного. Право полной собственности снимает противоречие между "нравственностью" как синонимом коллективизма, общинности, патриотизма и "собственностью" как синонимом эгоизма, индивидуализма. Напомним лишь, что в нашей трактовке собственность это оборотная сторона свободы, и вместе они составляют парную сущность собственность/свобода, которая выражает неделимость личности/общества.

Таким образом, признание **общинной** ориентации как проявления естественной парной сущности эгоизм/альтруизм снимает противоречие между левыми и правыми настроениями в обществе.

Человек может иметь левые и правые убеждения, но Государство и Право должно защищать интересы каждой личности, равно и как интересы всей нации, что в общем случае одно и то же, если не нарушать принцип "запрет чужого". Именно эта парная сущность человека лежит в основе функционального многообразия цивилизации.

В заключение отметим, что мы рассмотрели лишь примерные трактовки парных понятий, которые на первый взгляд представляются наиболее существенными проекциями Абсолюта на общественные отношения. Общее для всех парных понятий социальных отношений состоит в том, что нельзя абсолютизировать одну их парных ориентаций, которой Природа наградила конкретного человека, поскольку каждое направление несет свою социальную нагрузку. Система государства и права должна обеспечивать баланс противоположных свойств, ограничить подавление одного другим. В этом и заключается идеал свободы и нравственности как содержание гуманизма в парной логике.

О КОНЦЕПЦИИ ПАРНОЙ ЛОГИКИ

Формируется философская концепция, основой которой является **парная** логика как всеобщий принцип мироздания. Каждое сущностное понятие, включая Абсолют как Логос, представляется **парой** противоположных свойств, находящихся между собой в диалектическом взаимодействии. Тем самым на корню отрицается монотеизм и монофилософия как образ мышления и образуется новая система ценностей, материальных и нравственных, которая снимает принципиальные противоречия традиционных учений и религий. Может служить источником более адекватного Права при построении системы социальных отношений.

Основным социально-экономическим законом, регламентирующим общест-венные отношения между людьми, равно как и между различными общественными организмами, представляется **ценностно-стоимостной** баланс как расширение закона сохранения энергии на все области деятельности человека, включая интеллектуальную (информационную).

Центральным вопросом рассматривается природа образования прибыли, согласно которой источником новой ценности-стоимости являются интеллектуальные составляющие средств производства и труда, причем эти составляющие многократно (в идеале бесконечное число раз) переносятся на конечный продукт, умножая тем самым свою ценность-стоимость.

Естественным и правовым механизмом воплощения закона **Сохранения** выступают отношения **Собственности**, которые в парной логике приобретают иное, более богатое и конкретное содержание, чем традиционные понятия стоимости и собственности. **Собственность** как продолжение жизни приобретает смысл **Свободы**, и **Свобода** становится эквивалентом **Собственности**. Собственность и Свобода являются примером двуединого парного понятия, выражающего сущность социальных отношений.

Анализ развития социальных отношений с позиций представляемой концепции позволяет установить устойчивую тенденцию в развитии отношений собственности, понять "ошибку" прошлого с тем, чтобы исправить её и обеспечить преодоление кризиса и на новой основе возрождение национальной экономики. Конкретным решением является формулирование реформы собственности как построение института **полной** собственности. Юридической (документальной) основой правового механизма отношений полной собственности может быть система персональных **именных счетов и паспортов** юридических субъектов.



Литература:

- 1). Маркс К. Капитал. М., 1951, т.1.
- 2). Блаут М., Экономические мысли в ретроспективе, М.1994.
- 3). Борисов Е.Ф. Экономическая теория. М.: Юрист, 2000.;
- 4). Ковалев. В.В. Финансовый анализ. М.: Финансы и статистика, 1997.



МУДРОСЛОВ

В глубине всякой души есть своя земля.
Русские ни с мечом, ни с калачом не шутят.
Свой дом – не чужой. Из него не уйдёшь.
Горе тому, у кого непорядок в доме.
Что в поле ни родится, всё в доме пригодится.
На своём пепелище и курица бьёт.
Всякое время своих друзей собирает.
Братчина, так и складчина.
Сто голов – то умов.





Молитв не зная, верил в Бога,
Крещён в ведерном чугуне.
Таких как я, в России много,
Душой не падших, а на дне...
Мы бессловесны и инертны,
Угасла революций страсть
И, понимая, что мы смертны,
Нам всё равно какая власть.
Мы червяки, мы бесхребетны,
Нас в пятый угол гонит страх.
Вчера был лидер партбилетный,
Сейчас со свечкою в руках.
И лишена Русь материанства
Своих заблудших сыновей.
Ты стала вотчиной бесчинства,
Болотом шоковых идей.
Висит над нами знак аферы,
Россию грабят на глазах
И правят бал в законах воры,
Страна у мафии в сетях.
Что Русь больна, то каждый знает,
В ней политический недуг.
Кто своенравность обуздает
И разорвёт порочный круг?
Порочный круг лжи и цинизма
Продаст Россию с молотка.
Устала Русь от ельцинизма,
От сумасбродного витка.
Витка раздела на уделы
И разобщения людей.
Неужто, Русь, ты не прозрела,
Не видишь друг кто, кто злодей.
Над пропастью закинув ногу
Десятилетия жила.
Найдёт ли Русь свою дорогу
И кто ей вставит удила?

1998

*Борис Широков,
Тверская обл.*

