

# **ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ “РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”**

**ВЫПУСК ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ:**

***Анатолий Эпштейн:***

- > О СРАВНИТЕЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ЛИБЕРАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ЭКОНОМИКО-  
ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ  
РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ РФ**
- > ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ШАГИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА  
ПО СПАСЕНИЮ СИТУАЦИИ В РФ**
- > ПРОГРАММЕ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ АПК  
РОССИИ – МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ ЭСПЕРТИЗУ**
- > ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
МЕХАНИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**
- > О РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИИ ФОРМИРОВАНИЯ  
БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА  
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ**

Октябрь 2008



## ДЕЛЁЖ

В одном поместном доме на природе  
Сидели Волк, Шакал, Лиса –  
                    друзья в каком-то роде.  
Делили царский дар – большой пирог,  
Который для троих уж явно был широк.  
Сидели, спорили,  
Проекты строили:  
Как переделать жизнь зверей.  
Чтоб звери жили посытней,  
Чтоб были светлыми не только дни,  
Но даже вечера,  
Чтоб завтра было лучше, чем вчера.  
Но каждому из трёх нет дела до зверей –  
Урвать бы самому кусочек пожирней.

---

Когда келейно делится пирог,  
То нас с тобой не пустят на порог.



## ЕВРОПЕЙСКАЯ МОДА

Узрев в Европе моду на очки,  
Орёл могучий их на клюв напялил,  
Взмыл вверх, могучие крыла расправил.  
Взор устремил привычно вниз.  
Не зрит через очки лесов,  
Не зрит полей,  
Ни волн бушующих каприз,  
Ни острых скал... Очки он сбросил вниз  
И вслух сказал:  
«Угодная Европе мода  
Орла в России превращает вмиг в урода».

---

Коль слепо моде Европейской угождать,  
Удачи Россиянам долго ждать!

*Александр Агвольек  
г. Набережные Челны*



*А.С. Эпштейн, кибернетик, академик Академии социальных технологий и местного самоуправления, руководитель направления системной оптимизации Национального ин-та развития ОЭ РАН*

## **О СРАВНИТЕЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИБЕРАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ЭКОНОМИКО- ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ РФ**

Прежде всего, сформулируем суть либерально-экономического подхода к управлению региональным развитием страны. Каждый регион через выявление точек роста сам определяет свою стратегию экономического развития, а руководство каждого города само определяет и допустимую численность населения, и характер застройки и т.д. На этой основе местный менеджмент, используя методы территориального маркетинга и с помощью федерального центра, находит инвесторов под свои проекты. От активности инвесторов и местной власти зависят и темпы экономического роста территории, и отраслевая структура ее экономики, и размещение населения по территории, и среда жизнедеятельности населения в каждой местности, и межрайонные материальные, финансовые и миграционные потоки. А от суммы территориальной активности зависят и все макроэкономические показатели развития страны.

При этом в экономической сфере федеральный центр должен осуществлять преимущественно инфраструктурную политику – как в части реализации дорогостоящих проектов инженерно-транспортной инфраструктуры, укрепляющей экономическую целостность государства, так и в части формирования институциональной и психофизической инфраструктуры бизнеса на основе приватизации земли и имущества, ликвидации муниципальных и государственных унитарных предприятий, монетизации льгот, повсеместного отказа от бартера и т.п. В целях сокращения инфляции необходимо всемерное снижение государственных расходов, но с ежегодным увеличением всех обязательных платежей (включая тарифы) на величину инфляции.

Никакой специальной промышленной политики, никаких схем размещения производительных сил или градостроительного развития России – рынок всё сам расставит по своим местам, сделав национальную экономику саморегулируемой и самоорганизующейся. Задача государства напоминать хороший телефон – не издавать лишних звуков. Оно должно формулировать правила игры на рынке, обеспечивая равные условия конкуренции, священность и неприкосновенность частной собственности, и делать только то, что не может сделать “невидимая рука рынка” с его конкурентной борьбой за ресурсы системы и за рынки сбыта своей

продукции в погоне за индивидуальной выгодой. А что выгодно Форду, то выгодно Америке.

Но, если с этим согласиться, то необходимо признать ошибочной всю общую теорию систем, ибо всё вышесказанное противоречит следующим важнейшим общесистемным постулатам:

1) критерий эффективности системы определяется взаимодействием этой системы и внешней среды – состоянием национальной экономики и качеством жизни разных слоев и территориальных групп населения. У либералов этот критерий находится внутри системы, так как её руководство ориентировано на собственные представления об интересах данной территории.

2) параметры системы определяются взаимодействием её структур (при либеральной ориентации принцип оптимального взаимодействия отраслевой, территориальной и институциональной структуры подменяют воздействием институциональной и отраслевой – на территориальную).

3) система оптимальна в той мере, в какой оптимальны ограничения, налагаемые внешней средой (а ориентация на местные интересы означает, что система налагает свои ограничения на внешнюю среду, тогда как система должна давать внешней среде лишь сигналы о своей реакции на её ограничения);

4) сумма локальных оптимумов (представлений региональных властей) может противоречить (а на практике всегда противоречит) глобальному оптимуму, т.е. общефедеральным интересам (при ориентации исключительно на собственные интересы об этой оценке и не задумываются; лучший пример – современные генеральные планы крупных городов, подстраиваемые под мэров, и дезорганизирующие всю экономику страны);

5) при ориентации на конкуренцию в системе происходит увеличение доли альтернативных (взаимоисключающих) связей за счёт снижения доли синергетических (взаимоусиливающих) связей и такая система обречена на замедление темпов экономического роста по мере повышения производственного потенциала (об этом либералы даже не задумываются);

6) чрезмерная конкуренция внутри системы (страны) ведёт к повышению ресурсоёмкости её ВВП и снижает конкурентоспособность страны на мировом рынке (об этом либералы тоже не задумываются, ограничиваясь конкурентоспособностью товаров, предприятий, концернов).

Методологической основой такого подхода является ошибочная трактовка исходных положений:

1) определение сущности управления системой как перевод управляемой системы из существующего состояния в желаемое (вот поэтому каждый новый руководитель и начинает реформировать систему, исходя из своих желаний);

2) соотношение понятий "экономический рост" и "социально-экономическое развитие системы" (для либералов наличие экономического роста означает наличие и социально-экономического развития);

3) критерий эффективности управления, как максимизация прибыли на уровне предприятия или холдинга; максимум пополнения бюджета (роста ВВП) на уровне города или района; максимизация роста ВВП в целом по стране;

4) главная задача федерального – всемерное стимулирование инвестиционной активности каждого субъекта рынка;

5) основной инструмент прогнозирования – макроэкономический сценарный подход, точки роста и программно-целевой подход;

6) использование экономической интеграции как средства для укрепления мировых позиций основных отечественных холдингов и крупных акционерных обществ.

Указанная порочность либерального способа мышления раскрывает дорогу известному закону кибернетики:

“Если каждая подсистема работает на максимум своей активности – вся система идёт “вразнос”, что прекрасно иллюстрирует российская действительность. К тому же никакой эффективной самоорганизации общества не может быть без предварительной организации этого общества со стороны государства на основе взаимоувязанного учёта всей совокупности закономерностей, объективно присущих данному и следующему этапу эволюции страны при строжайшем соблюдении всех требований современно технологии научного мышления (а не в соответствии с интересами отдельного слоя/класса, систему ценностей которого исповедует, отрабатывает и оправдывает соответствующая часть научно-технической интеллигенции).

С точки зрения экономико-географического подхода трактовка этих вопросов принципиально иная:

1) управление есть кропотливая работа по:

★ выявлению закономерностей системной организации управляемого объекта;

★ установлению целесообразных масштабов реализации отдельной закономерности в конкретных условиях места и времени, чтобы не нарушить ход других закономерностей (иными словами, управление есть поиск оптимального соотношения в уровнях нерешённости всех проблем, и вот почему недопустим проблемный подход к управлению);

★ настройке интересов людей на реализацию принятой стратегии;

★ корректировке нормативно-правового поля для правового обеспечения такой настройки;

2) научно-обоснованное соотношение понятий “экономический рост” и социально-экономическое развитие системы определяется тем, что экономический рост – это увеличение количественных параметров системы на выходе этой системы (ВВП, производство товаров и услуг и т.п.). Тогда как социально-экономическое развитие отражает улучшение

качественных параметров – сначала нравственного, интеллектуального и генетического потенциала в каждой местности, а затем и демографического потенциала в целом по стране за счёт роста рождаемости;

3) критерием эффективности управления страной является не прибыль, не экономический рост, а минимум времени для вывода страны на магистраль расширяющейся экономики (темпы роста в следующем периоде не ниже, чем в предыдущем) и обеспечения золотого правила накопления (каждое поколение накапливает для будущего не меньше, чем получило от предыдущего); сроки для вывода страны в такое состояние зависят от того насколько оптимален ход экономических, социальных и экологических процессов в каждой местности страны (без такой оптимизации не вывести страну из кризиса, а главный лозунг либералов – в условиях кризиса не до экологии и не создавайте дефицитность бюджета, хотя в рыночной экономике кризис можно ликвидировать только при высокой дефицитности бюджета; чем острее кризис – тем дефицитнее бюджет);

4) главная задача федерального центра не во всемерном стимулировании инвестиционной активности каждого субъекта рынка, а в разработке стратегии изменения отраслевых и территориальных пропорций производства товаров и услуг и размещения населения по типам систем расселения и типам поселений и всемерном стимулировании инвестиционной активности каждого субъекта рынка для увеличения суммарного вклада каждой местности в ускоренную реализацию принятой стратегии; в то же время данная трактовка должна рассматриваться не самостоятельно, а как составная часть перевода управления страной из режима запаздывания в режим упреждения по принципу автопилота, ибо только в этом случае система становится саморегулируемой и самоорганизующейся и самонастраивающейся на развитие с сокращением экономических основ коррупции (любая экономическая система является самонастраивающейся, только либеральная – на “разнос” и “скукоживание” экономики с нравственным и интеллектуальным вырождением населения, со сращиванием власти с криминалом, а экономико-географическая – на расширяющуюся экономику с таким хозяйственным механизмом, при котором становится невыгодным давать взятку);

5) соответственно меняется и основной инструмент прогнозирования – не макроэкономический сценарный подход, точки роста и программно-целевой подход, а многоуровневая система математических моделей прогнозирования для оценки частных решений с точки зрения пространственно-временной социо-эколого-экономической сбалансированности страны – основы её высочайшей конкурентоспособности в мире;

6) использование экономической интеграции не для укрепления мировых позиций основных отечественных холдингов и крупных акционерных обществ (такая интеграция безнадежна), а для увеличения максимально-возможного эффекта от системной организации интегрирующихся стран и ускорения темпов роста каждой из них. Не конкуренция

каждой страны за ограниченные ресурсы системы, а согласованное использование возможностей каждой страны увеличивать суммарные ресурсы системы с созданием такого экономического механизма, при котором бюджетные поступления каждой страны от соблюдения общей стратегии больше, чем при ориентации на местные интересы, но существенно снижающие общесистемный эффект.

Либералов не волнуют такие понятия как экономические основы федерализма (интеграции) между тем устойчивость Российской Федерации невозможна без укрепления этих основ, которые возникают только в том случае, если каждый субъект федерации за каждый рубль, затраченный на содержание федерального экономического центра и его информационное обеспечение получает из общесистемного эффекта хотя бы 1,05 коп., (на самом деле, если меньше 1,10, то чиновники федерального центра просто профессионально непригодны).

С учетом сказанного сравним экономико-географический подход к управлению страной и её региональным развитием в более конкретном плане. Если для либералов территория – это, прежде всего, предмет рыночного оборота и средство личного обогащения, то для экономистов-географов территория, с одной стороны является всеобщим условием для осуществления всех видов деятельности, от сочетания которых в каждой местности зависит суммарная ресурсоемкость национальной экономики и её конкурентоспособность; а с другой – ресурсом, от размеров которого зависит возможная величина общесистемного эффекта от оптимального взаимодействия отраслевой, территориальной и институциональной структуры. Отсюда и разный подход к местным интересам.

Для либералов такие интересы являются главным, тогда как текущие представления населения о своих интересах в вопросах социально-экономического развития своей местности являются результатом обыденного здравого смысла, определяемого во многом прошлым опытом и действующим хозяйственным механизмом. А управление развитием территории может быть эффективным (и уровень жизни местного населения более высоким) только при ориентации на такую стратегию, которая соответствует долговременным интересам населения всей страны и данной местности.

Представления местной власти о будущем своей территории крайне необходимы, но только в качестве одного из возможных вариантов будущей стратегии, подлежащих оценке сравнительной эффективности, а учёт интересов разных слоев и территориальных групп местного населения необходим для того, чтобы грамотно определить требуемые изменения в хозяйственном механизме в случае развития этой территории по той или иной стратегии.

Ведь одна из важнейших задач управления в том, чтобы, ускоренная реализация принимаемой стратегии превратилась в главный текущий местный интерес всех слоев и территориальных групп населения. А сроки и степень удовлетворения этих интересов зависят от того, насколько взаимосвязанная деятельность властей всех ветвей и уровней, населения и



бизнеса обеспечивают конкурентоспособность российской экономики, особенно по отношению к импорту.

Чем выше конкурентоспособность, тем ниже стоимость жизни, больше уровень занятости, выше оплата труда, уровень и качество жизни всех слоёв населения; тем больше прибыль у бизнеса, тем устойчивее политическая ситуация и благоприятнее инвестиционный климат и т.д.

Конкурентоспособность страны – это тот всеобщий критерий оценки эффективности, с позиций которого должно приниматься любое управленческое решение. Но для либералов есть лишь конкурентоспособность товаров или предприятий, отраслей.

Принципиальная разница здесь в том, что **конкуренция внутри России делает Россию неконкурентоспособной на мировой рынке**. А для нахождения допустимых уровней конкуренции в каждой отрасли одних макроэкономических сценариев недостаточно. Вот почему главным для экономико-географического подхода к управлению региональным развитием и страной в целом является создание материальных, организационных, законодательных и социально-психологических основ физико-географического (включая экологическое), политического, социально-психологического, градостроительного, экономико-географического и экономического прогнозирования с разработкой документов, в которых обеспечивается решение следующих задач:

1) определение наиболее эффективных направлений использования местных природных, трудовых и материальных ресурсов с точки зрения международного, общероссийского, внутрирегионального и внутримunicipального разделения труда с выявлением оптимального сочетания отраслевой и территориальной концентрации рабочих мест и населения в каждой местности; иными словами – нахождение объективных закономерностей системной организации Российской Федерации для управления ею по принципу целого (всеобъемлюще с точки зрения состояния среды жизнедеятельности в каждой местности), целостного (не как суммой проблем, каждая из которых должна максимально решаться в данном месте в данное время, а нахождением оптимального соотношения в уровне нерешенности всех проблем) и целесообразного (ориентированным на единый конечный результат – минимум суммарной ресурсоёмкости общественного воспроизводства в длительной динамике);

2) прогноз возможного нарушения принятой стратегии разными субъектами рынка под влиянием их интересов, сформированных действующим хозяйственным механизмом (экономическим и административным); оценка возникающего при этом ущерба для данной территории и страны в целом с учётом влияния внутренней конкуренции на конкурентоспособность страны;

3) нахождение эффективного компромисса между изменением принятой стратегии и корректировкой действующего экономического механизма, **чтобы каждому типу субъектов рынка в каждой местности было выгодно то, что выгодно стране**; критерием



эффективности такого компромисса является максимум доверия населения ко всем ветвям и уровням власти благодаря обеспечению экономической эквивалентности во взаимоотношениях между субъектами рынка, между субъектами рынка и местной властью, между местной властью и властью вышестоящих уровней территориальной организации страны (или, что одно и то же, максимум возможного социального партнерства в стране при данном уровне развития производительных сил и социальной психологии населения);

4) установление изменений в действующем правовом механизме, необходимых для того чтобы раскрыть дорогу требуемому экономическому механизму.

В экономическом плане проблема сравнительной эффективности либерального и экономико-географического подходов сводится к оценке варианта системной дезорганизации страны с вариантом её системной организации. Понятно, что это имеет лишь теоретический интерес, ибо системная организация всегда эффективнее дезорганизации. Но здесь есть идеологически-популистский аспект проблемы, связанный с дискредитацией самого термина управление, не говоря уже о роли государства в экономическом развитии страны. Не случайно сегодня основным возражением против экономико-географического подхода является трафарет: “Мы перешли к рынку, а это методы административно-командной системы, и их нечего обсуждать”, стыдливо замалчивая, что почему-то в Японии, как и в ряде других стран, эти методы широко применяются.

Поскольку либералам удалось заставить (говоря словами А.С. Пушкина) исчезнуть в России рассудок (особенно в среде творческой интеллигенции и компрадоризированной части экономистов, юристов и других обществоведов), то для возвращения рассудка и преодоления интеллектуального кризиса власти, науки и общества сравнение эффективности двух рассматриваемых подходов крайне важно. Ведь, если до конца 2005г. Президент не вмешается, и своими указами не нейтрализует наиболее губительные тенденции в экономике страны и не заставит экономический блок правительства исходить из отработанных мировой цивилизацией методов государственного, муниципального и рыночного регулирования миграционной, социальной и экономической активности населения, а не копировать устаревшие учебники по рыночной экономике, то процесс системной дезорганизации России в 2006, максимум в 2007 станет необратимым. А это означает, что к предстоящим парламентским и президентским выборам реальные темпы экономического роста станут отрицательными и произойдёт массовое удушение малого и среднего бизнеса; безработица достигнет 20-25% с многократным расширением социальной базы криминала, алкоголизма, наркомании, национального и религиозного фанатизма, фашистского экстремизма и международного терроризма. И абсолютно правы и Е. Ясин, и Г. Греф, и А. Кудрин, когда говорят, что при созданном ими хозяйственном механизме ни о каком ускорении темпов экономического

роста в России (и выполнении Послания Президента В.В. Путина Федеральному Собранию 2003) не может быть и речи.

Между тем, есть все реальные возможности к концу 2005 приблизить темп реального экономического роста (а не ущербного ВВП) к 8-10%, к 2006 вывести его на уровень 15%, а к 2007 до 20% с принципиально иной социально-политической ситуацией и с другим уровнем доверия к современной власти и обслуживающих её партий. Но для этого Россия должна рассудком вытеснить из себя либерализм – эту самую антинаучную, самую антигуманную, самую безнравственную, самую антидемократичную концепцию, способствующую расширению социальной базы всех форм экстремизма, нравственному, интеллектуальному и генетическому вырождению основной массы населения не только в России, но и в масштабах всего мирового сообщества.

Наглядной иллюстрацией того, к чему ведёт либерализм с его “невидимой рукой рынка”, и почему от него следует отказываться, является ситуация в республиках Северного Кавказа и в Приморье. Первый задыхается от нехватки рабочих мест и постоянного расширения социальной базы экстремизма, а второй – от отсутствия доходов, чтобы содержать бюджетную сферу. Для справки – если за 1992-99 уровень безработицы в целом по России увеличился с 5,2 до 12,9%, то в Дагестане, благодаря невидимой руке рынка мы видим рост безработицы – до 27,9%, в Северной Осетии до 32%, в Ингушетии – до 51,8%. Если в Карачаево-Черкессии и Кабардино-Балкарии удельный вес безработных в 1992 составлял соответственно 5,6 и 9,3%, то в 1999 уже 21,4 и 25,1%.

В июне 2003 в среднем по России на 1 вакансию приходились 1,7 зарегистрированных безработных, но в Дагестане этот показатель составил 62,3 человека, в Ингушетии 179,7, а в Чечне – 4374,7 человека. В июне 2003 по сравнению с июнем 2002 г. в Дагестане на 2% сократились реальные доходы населения, а в Ингушетии на 1/4 сократился объём выпуска промышленной продукции и почти на 1/3 снизился розничный товарооборот.

При либеральном принципе управления руководство дальневосточных регионов может решить проблему расширения налогооблагаемой базы в течение месяца, “запустив” к себе китайцев, но тогда все территории к востоку от Байкала повторят судьбу мексиканского Техаса – как только доля американцев там превысила 50%, они провели референдум, и перешли под юрисдикцию США. Но вряд ли это соответствует федеральным интересам. А развить там экономику при ориентации на либеральные принципы ценообразования на транспорте, энергетике, коммунальной сфере и т.д. невозможно – тарифы всё задушат. Либеральные подходы не помогут и республикам Северного Кавказа, ведь ни в каком варианте ни один крупный инвестор сюда не пойдёт из-за высоких рисков, а если и развернёт какое-либо производство, то оно также будет задушено постоянным ростом и без того высочайших тарифов по энергии, воде, перевозкам и т.п. Спасти ситуацию на Северном Кавказе и на Дальнем Востоке может только взаимовязанная государст-

венная промышленная, инвестиционная, кредитная, межбюджетная и миграционная политика, направленная на выявление и реализацию наиболее эффективных направлений участия этих (как и других) регионов в системе общероссийского разделения труда по принципу кооперации в повышение вклада каждой территории в социально-экономическое развитие страны, а не по принципу конкуренции за ресурсы.

**В наиболее общем плане критерием эффективности стратегии социально-экономического развития современной России должен быть не минимум инфляции, (ради снижения которой либералы готовы уничтожить всю экономику страны, и уморить все её население), а минимум потери экономического (в части основных фондов, плодородия почвы и т.п.), нравственного, интеллектуального и генетического потенциала страны при ожидаемых бюджетных возможностях и имеющихся финансовых резервах.** В макроэкономическом плане таким критерием должен быть минимум суммарной ресурсоёмкости валового внутреннего продукта, которому в макроотраслевом плане соответствует максимум валютной эффективности национальной экономики при обеспечении заданного уровня занятости населения страны; в макротерриториальном – максимум производства товаров и услуг, пользующихся спросом на рынке, с имеющихся основных фондов, при поддержании хода экологических и социальных процессов в каждом типе местностей в заданном диапазоне, а в социально-экономическом – поддержание целесообразных (условно-оптимальных) соотношений в уровне и качестве жизни разных слоев и территориальных групп населения.

Достаточно упустить хотя бы один из указанных моментов, как управление страной вообще не может считаться осмысленным, ибо обязательно происходит снижение уважения и доверия населения к власти, а за этим доверием стоит сумма средств, которые население доверит коммерческим банкам (а это “короткие” деньги), страховым компаниям и пенсионным негосударственным фондам (а это “длинные” деньги). Сегодня же федеральный центр, ради кажущейся экономии бюджетных средств, идет на необоснованные (а не на непопулярные) меры, снижающие доверие населения ко всем ветвям и уровням власти, лишая страну возможности за 2-3 года удвоить бюджет.

Вряд ли надо доказывать, что соблюдение указанных критериев принятия управленческих решений федеральным центром может быть обеспечено только в рамках экономико-географического подхода к управлению страной. При этом не надо повторять ошибки Госплана СССР, который использовал прогнозные документы для того, чтобы устанавливать объёмы производства в каждой местности на расчётный год. Это грубейшая ошибка, ибо **планировать объёмы производства на государственном уровне – значит переносить на этот уровень методы внутрифирменного планирования.** Прогнозные документы необходимы, чтобы получать целостную оценку последствий в целом по

стране от решений федерального центра или местных органов власти и на этой основе определять, каковы должны быть правила игры для разных типов субъектов рынка, чтобы их погоня за личной выгодой способствовала максимальной конкурентоспособности Российской Федерации. Ведь только в этом случае может быть реализован упоминавшийся выше принцип “хорошего телефона”.

Власть любого уровня обязана экономически и административно регулировать процесс принятия решения каждым типом семей (людей) по выбору места жительства, места приложения труда и капитала, места реализации результатов своего труда, формы использования своего рабочего и свободного времени, при определении своего демографического, сексуального, конфессионального и политического поведения, чтобы исключить возможность извлечения личной выгоды за счёт нарушения интересов других; но власть не имеет права:

а) вмешиваться в деятельность конкретного юридического или физического лица, не нарушающего законы;

б) осуществлять контроль за деятельностью физических и юридических лиц такими методами, которые ведут к снижению рыночной цены их имущества или к ухудшению положения на рынке сырья и оборудования, сбыта готовой продукции, на рынке капитала (это уменьшает вклад данного субъекта рынка в снижение суммарной ресурсоёмкости общественного воспроизводства, и должностные лица, допустившие по своей вине такое снижение вклада, должны его компенсировать за счёт эквивалентного снижения уровня своего личного потребления).

Очевидно, что указанные запреты и обязанности власти не могут быть сбалансированы вне указанных процедур экономико-географического подхода. А поскольку в ускоренном обеспечении такой сбалансированности заинтересованы все, кому дорога Россия, то можно считать доказанной абсолютную неэффективность либеральной концепции управления РФ.

В заключение полезно привести следующие цифры, показывающие социальные последствия либерализма в России.

В 1990 зарегистрировано убийств 15,6 тыс., а в 2002 – 32,3 тыс.; грабежей 83,3 и 167,3 тыс.; разбоев – 83,3 и 167,3. Не хуже обстоят дела и на религиозном фронте. За 2000-02 число приходов у баптистов увеличилось с 724 до 955, пятидесятников – с 508 до 1372, у свидетелей Иеговы с 304 до 405, у адвентистов седьмого дня – с 351 до 623, в методистской церкви – с 60 до 98. Если на 1 января 2003 в русской православной церкви при 10,6 тыс. местных религиозных организаций имелось 47 духовных образовательных учреждений и 89 религиозных центров (на 11 больше, чем на 1.1 2000г.) то в исламе на 3450 местных религиозных организаций приходилось 50 духовных образовательных организаций и 67 религиозных центров (против 51 на начало 2000).

В 1989 на долю Москвы и Московской области приходилось по данным переписи 10,56% населения страны, а по переписи 2002 уже

11,70%. И если федеральный центр не займётся экономическими и градостроительными методами НЕЙТРАЛИЗАЦИИ индивидуального и муниципального эгоизма, то скоро в Москве и области будет до 15% населения России и больше, со всеми вытекающими последствиями для суммарной ресурсоёмкости российской экономики и всей социально-политической ситуации в стране.

Безусловно, что внедрение экономико-географического подхода к управлению региональным развитием требует значительных средств и является сложнейшей организационно-управленческой проблемой. Безусловно, что любая страна мира может обойтись без этой многотрудной и дорогостоящей работы, но для России – это единственное условие выживания в глобализованном мире.

Без получения общесистемного эффекта нельзя предотвратить дальнейшее снижение конкурентоспособности российской экономики и замедление темпов экономического роста с деградацией социальной сферы, разрушением значительной части национального богатства, с ликвидацией экономических основ федерализма, с нравственным разложением значительной части населения и с многократным расширением социальной базы всех форм экстремизма и международного терроризма.

Итак, либерально-экономический подход базируется на обеспечении управления страной в соответствии с системой ценностей отдельного слоя общества, вытекающие из частной собственности, определяющей конкуренцию за ресурсы системы и формирующей психологию хозяйчика – от меня на этой земле **зависят все**. Экономико-географический подход к управлению страной свободен от идеологических установок, ибо базируется на сочетании формально-системных закономерностей с их содержательным наполнением в соответствии с фундаментальными принципами отраслевой и территориальной организации экономики и размещения населения.

Отражая общечеловеческие ценности, этот подход базируется не на конкуренции хозяйствующих субъектов за ограниченные ресурсы системы, а на соревновании и взаимной поддержке каждого с целью суммарного увеличения ресурсов системы, формируя у людей чувство хозяина – от моей социальной и экономической активности на этой земле **зависит всё**.

#### **Поскольку экономико-географический подход:**

1) чётко различает экономический рост (количественное увеличение экономических параметров системы) и социально-экономическое развитие (которое в условиях России начнётся лишь тогда, когда темпы экономического роста устойчиво превысят 15% в год;

2) ориентирован на критерий минимума времени для перехода на принципы расширяющейся экономики (темпы экономического роста в следующем периоде не должны быть меньше, чем в предыдущем) и на золотое правило накопления (каждое поколение должно накапливать для будущего не меньше, чем получило от предыдущего);

3) исходит из чёткого понимания экономических основ конфедерализма, интеграции и федерализма;

4) не смешивает единство экономического пространства (систему дифференцированных платежей за ресурсы и квот на перемещение труда, товаров и капитала с целью ускорения темпов экономического роста всей интегрирующейся системы, при которой не может быть проигравшей стороны) и прозрачность этого пространства (свобода передвижения труда, товаров и капитала), обрекающей Россию на разорение (не зря же за это так ратует команда Ющенко);

5) базируется на принципе поддержания оптимальных соотношений в ходе экономических, социальных и экологических процессов в каждой местности.

### **Из сказанного вытекают 3 главных вывода.**

1. Экономико-географический подход и в экономическом, и экологическом и в нравственном плане многократно превосходит либеральный, в котором единственно правильным является тезис о том, что государство должно напоминать хороший телефон – не издавать лишних звуков. Но из-за научной несостоятельности основ либерализма и этот, в целом правильный тезис, превращен из инструмента созидания в инструмент развала страны, которая сегодня стоит на грани катастрофы.

2. За 15 лет своей реализации либеральный подход не мог не дезорганизовать экономику РФ и не дезориентировать общественное сознание. Поэтому все, кому дорога Россия должны проверить все сложившиеся у них стереотипы по управлению такой огромной страной на предмет их соответствия современной технологии научного мышления, чётко различая – “Я думаю” или “Я думаю, что я думаю”.

3. Экономический блок задач развития, сформулированный Президентом В.В. Путиным в его Послании ФС РФ в 2003, позволяющий спасти страну от экономического, а затем и социально-политического краха, не может быть реализован в рамках либерального подхода; к тому же, всё созданное за эти годы законодательство исключает возможность реализации экономико-географического подхода; любой губернатор или мэр, который вздумает во имя интересов России реализовать принципы расширяющейся экономики для решения задач, поставленных Президентом, на своей территории, будет немедленно “раздавлен” прокуратурой, ФСБ и налоговой службой (но не потому, что они плохие, а потому, что они должны стоять на страже законов, даже, если эти законы противоречат национальным интересам).

Всё это важно иметь в виду, оценивая излагаемый ниже конкретный алгоритм действий по спасению российской экономики и предотвращению беспросветного прозябания основной массы населения России.



# **ПЕРВООЧЕРЕДНЫЕ ШАГИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА ПО СПАСЕНИЮ СИТУАЦИИ В РФ**

## **А. Исходные положения.**

1. Ориентация на индивидуальную рентабельность каждого товаропроизводителя неизбежно ведёт к ежегодному росту тарифов. Это означает не только снижение и без того низкого уровня покупательной способности основной массы населения и сокращение ёмкости внутреннего рынка, но ежегодное нарастание дефицита оборотных средств предприятий, не связанных с экспортом. В условиях недоступности коммерческого кредита (процентная ставка выше уровня рентабельности), всё нарастающей изношенности основных фондов и незащитности против импорта (как вследствие низких таможенных пошлин, так и вследствие отказа от постепенной девальвации рубля), крах этих предприятий неизбежен (как и значительной части малого и среднего бизнеса).

2. Всё созданное в России либеральное законодательство исключает возможность реализации экономического блока задач Послания Президента ФС, и нельзя спасти страну (т.е. реализовать это Послание без нейтрализации созданного законодательства Указами Президента и дополняющими их распоряжениями Правительства), ибо на обновление законодательства нет времени – будет поздно. Время ещё есть только на то, чтобы это законодательство нейтрализовать.

3. Спасти ситуацию в России может только немедленное создание стимулов для повышения экономической активности отечественного бизнеса, чётко различая тактические действия по скорейшему повышению такой активности и стратегические действия по настройке этой активности на соблюдение закономерностей системной организации РФ.

## **Б. Предлагаемый алгоритм действий по повышению индивидуальной активности бизнеса указами Президента:**

### **Б.1. На макроэкономическом уровне**

- ★ ввести чрезвычайное экономическое положение в стране;
- ★ отменить НДС, представляющий в условиях России штраф для тех, кто хочет развивать её экономику (ведь этот налог призван сдерживать чрезмерное потребление того или иного продукта, а кроме коммерческого элитарного жилья и недвижимости за рубежом сверхпотребления в России пока нет);

- ★ ввести кредитование реального сектора экономики по линии казначейства за счёт стабилизационного фонда и резервов Центробанка под 2% годовых в промышленности, 0,25% в сельское хозяйство и беспроцентно под ЖКХ, ремонт мостов, гидротехнических сооружений, независимо от форм собственности, но под залог будущего имущества и



при жесточайшем банковском контроле за использованием выделяемых средств путем воссоздания системы отраслевых банков, (но с другими критериями оценки качества их работы); коммерческие банки пусть работают с денежными средствами населения и в тех сферах, которые выдерживают банковский кредит свыше 15% годовых;

★ ввести государственную и муниципальную ипотеку на первичном рынке жилья для определённых слоёв населения по критерию максимум общесистемного эффекта от оживления экономики над вкладываемыми в ипотеку средствами, рассматривая строительство жилья, ремонт инженерных сетей как разновидность общественных работ (одновременно необходимо ликвидировать выплату пособий по безработице – или на инвалидность, или на досрочную пенсию, или на общественные работы) ;

★ не изменяя общей ставки, ввести регрессивное налогообложение прибыли, но пропорционально не росту объёмов производства или прибыли у того или иного субъекта рынка, а пропорциональное вкладу каждого субъекта рынка в ускорение социально-экономического развития страны, с соответствующим сокращением ставки единого социального налога;

★ объявить Указом Президента РФ гарантии компаниям, вывезшим капиталы (в т.ч. от приватизации) за рубеж:

а) если компания до конца 2005 вкладывает эти средства в развитие с/х, обрабатывающей промышленности или в отрасли инфраструктуры России (но не в сырьевые отрасли), то никого не интересует происхождение этих средств;

б) при условии адекватности вложенных в реальный сектор российской экономики средств имеющимся представлениям о неуплате налогов, этим компаниям никогда не будут предъявляться налоговые претензии за прошлые годы.

★ ввести персональную материальную и уголовную ответственность собственников предприятий за износ принадлежащих основных фондов, за снижение интеллектуального уровня производства, за выпуск низкокачественной продукции;

★ ввести регулирование поведения экспортеров и импортеров на основе сочетания как гибкой системы пошлин, квот на поставки экспортно-ориентированной продукции внутренним ее потребителям, независимо от уровня мировых цен и на ввоз товаров через соответствующие таможенные пункты, так и государственного поощрения и поддержки экспортеров и производителей импортозамещающей продукции.

## **Б.2. Активизация местного самоуправления, поставленного новым законодательством на грань уничтожения.**

★ объявить, что вопросом местного значения для муниципального округа является формирование среды жизнедеятельности (градостроительной, экономической, социально-политической и т.д.) своего населения, а главной задачей местного самоуправления является

настройка поведения всех хозяйствующих субъектов на своей территории (независимо от форм собственности) на ускоренное повышение своего вклада в социально-экономическое развитие страны;

★ отказаться от принципа продрозвёрстки в межбюджетных отношениях и перейти к принципу продралога путем введения фиксируемого при составлении и утверждении бюджета объёма федеральной и региональной территориальной ренты, в т.ч., земельной, природной, демографической, и т.д.; всё, что сверх этого – остаётся у муниципалитета; если федеральный или региональный центр помогли муниципалитету реализовать какой-либо проект они получают (в зависимости от своего вклада либо комиссионные, либо прибыль, пропорциональную вложенным инвестициям);

★ отказаться от приватизации муниципальной собственности; от сведения природных ресурсов к рукотворным вещам (к недвижимости); от разделения земель, подобно имуществу, на федеральные, субъекта федерации, муниципальные и частные (правильно говорить о публичных и частных землях с соответствующим механизмом взаимодействия государства и местного самоуправления в сфере земельных и имущественных отношений);

★ ввести порядок обязательной разработки муниципальных концепций управления имуществом (своим имуществом муниципалитет управляет; политику в сфере использования имеющегося имущества другими собственниками – регулирует с точки зрения оптимальных направлений вклада своей территории в закономерности системной организации РФ);

★ для нейтрализации муниципального и регионального эгоизма ввести обязательное перечисление по прогрессивной шкале штрафов в федеральный бюджет с субъектов РФ, являющихся донорами, и в региональный бюджет с муниципалитетов-доноров за каждое дополнительное (по сравнению с современным уровнем) рабочее место и за каждого дополнительного жителя (иначе не прекратить процесс опустынивания территорий с низкой рыночной ценой земли и рабочей силы со всеми нежелательными от этого последствиями как в части роста суммарной ресурсоемкости ВВП, так и расширения социальной базы экстремизма и международного терроризма).

### **Б.3 Подъём сельского хозяйства России (на основе обеспечения экономически эквивалентных взаимоотношений в АПК и личной материальной ответственности за нарушение за нарушение этой эквивалентности).**

★ для обеспечения экономически эквивалентных взаимоотношений в АПК ввести ответственность промышленных предприятий за поставку сельскому хозяйству низкокачественных материально-технических ресурсов (плуги из мягкой стали, комбикорма с некачественными ингредиентами и т.д.); ответственность перерабатывающих предприятий за использование своих мощностей для внедрения в Россию продукции

иностранных государств в ущерб отечественному товаропроизводителю и за низкую комплексность использования с/х сырья;

★ для нейтрализации ценового диспаритета изменить налоговую и кредитную политику (например, кредитование высокотоварных предприятий по линии казначейства на приобретение племенного скота и отечественной техники 0,25%; импортной техники экономически сильными хозяйствами 4-5%, а экономически слабыми – обычный коммерческий кредит; на приобретение слабыми хозяйствами техники, высвобождающейся у сильных хозяйств – 0,25 %; на строительство комбикормовых заводов 2% (во всех случаях с жесточайшими персональными экономическими санкциями к финансовым органам за неоперативное предоставление согласованных кредитов в размере нанесённого общесистемного эффекта по всему АПК);

★ создать федеральный и региональные фонды поддержки АПК и ввести обязательные для соответствующих акционерных компаний и обществ платежи в этот фонд по мере удорожания горюче-смазочных материалов, металла и т.п. по сравнению с прошлым годом в связи с ростом мировых цен (аналогичные фонды должны быть созданы и в других отраслях, в частности на транспорте и энергетике, чтобы приостановить цепную реакцию удорожания экономики ростом мировых цен на топливо, сырьё и полуфабрикаты; одновременно будет решена проблема оптимального функционирования стабилизационного фонда и резервов Центробанка);

★ ввести запрет на взимание налогов с сельскохозяйственных предприятий в денежной форме в зимне-летний период из средств от реализации продукции животноводства – только в натуральной форме;

★ ввести беспроцентное сезонное кредитование с/х по линии казначейства в виде связанных кредитов, (чтобы руководители хозяйств не видели эти деньги “вживую”)

★ ввести гибкое маневрирование таможенными пошлинами – на товары, которые в России не будут производиться, пошлины минимальные и ниже, чем в ВТО; на товары, по которым отечественное производство не может удовлетворить все потребности и сохраняется импорт также минимальные, но в пределах установленных квот; на поставки сверх квот и на конкурирующие товары – пошлины 100-300% (как в Японии и др. странах); аналогичная таможенная политика должна проводиться по всем видам продукции АПК;

★ для регулирования трудовых отношений в АПК:

а) поставить оплату труда руководящих работников в полную зависимость от экономического положения руководимого предприятия, состояния основных фондов, и плодородия почвы;

б) ужесточить ответственность как наёмных работников за нарушение технологической дисциплины (особенно по причине алкоголизма и наркомании), так и соответствующих госорганов за неэффективную агротехническую (например посев отдельным фермером низкокачественными семенами, производство комбикормовым заводом

несбалансированной продукции), и финансовую политику (особенно за несвоевременное сезонное кредитование);

- ✦ перевести научное обслуживание АПК на федеральный бюджет;
- ✦ ужесточить меры по отношению к посредникам, взвинчивающим цены и физически препятствующим розничной реализации с/х продукции, в т.ч. личных подворий, на местных рынках по реальным ценам. (аналогичные меры по обеспечению экономически эквивалентных взаимоотношений должны быть разработаны и в других отраслях).

**Б.4. Всемерное развитие ВПК** (как единственного условия равноправия страны на мировом рынке, единственной реальной силы, заинтересованной в развитии российской науки, в высоком уровне образования и культуры населения страны, в укреплении его здоровья, в сохранении экологии страны в целом (несмотря на своё загрязняющее воздействие природной среды); именно обеспечение равноправия страны на мировом рынке является критерием достаточности финансирования ВПК, в пределах которого вложения в ВПК являются для страны наиболее эффективными).

#### **Б.5. Миграционная политика**

Ввести с предпринимателей штраф в федеральный бюджет в размере 10 тысяч долларов за каждого иностранного квалифицированного работника и 40 тысяч долларов за каждый выявленный случай использования малоквалифицированных иностранных работников в муниципалитетах с дефицитом рабочих мест по отношению к имеющимся трудовым ресурсам (не говоря уже о штрафах за применение нелегалов).

Важно понимать, что спад рождаемости и рост смертности при всех своих неприятностях дают единственный в истории России шанс повысить рыночную цену рабочей силы с соответствующим внедрением новой техники, ростом качества продукции, повышением зарплаты и всего то, что необходимо для обеспечения достойного образа жизни людей. Но для этого необходимо прекратить внешнюю миграцию из ближнего и дальнего зарубежья (за исключением русскоязычного населения), путём отмены квот на внешнюю миграцию. В противном случае Россия обречена на прозябание.

Все перечисленные меры могут дать требуемый немедленный эффект от оживления экономики, но они не в состоянии обеспечить устойчивое развитие страны, ибо у власти любого уровня пока нет оптимальной стратегии повышения вклада каждой местности в системную организацию РФ. Для выработки такой стратегии необходимо скорее восстановление многоуровневой системы экономического и градостроительного прогнозирования на базе соответствующих экономико-математических моделей, позволяющих оценивать, во что обойдётся обществу право каждого на собственное мнение.

В первую очередь на федеральном уровне должны быть построены следующие экономических модели:

- 1) межотраслевого межрегионального баланса с учётом участия России в международном разделении труда;
- 2) оптимальной налоговой, тарифной и акцизной политики по критерию максимума налогооблагаемой базы в следующем году (а не по максимуму бюджетных поступлений в текущем году);
- 3) модели внутреннего рынка (для решения следующей задачи – во сколько раз следует увеличить зарплату бюджетникам, пенсии, стипендии студентам и пособия на детей, чтобы за счёт оживления экономики и расширения налогооблагаемой базы перекрыть требуемые для этого первоначальные вливания денег в экономику);
- 4) размещения населения и рабочих мест по региональным системам расселения и типам поселений (в качестве социального заказа от имени населения развитию производства и построению экономического механизма.

Очевидно, что без однозначной и взаимоувязанной позиции власти по этим четырем вопросам ни о каком сколько-нибудь осмысленном и оперативном управлении страной не может быть и речи, равно как не может быть и речи ни о системной организации страны, ни о согласовании интересов центра и регионов, ни о социальном партнерстве бизнеса, населения и власти. Для повышения научно-методического и информационного обеспечения всех уровней принятия решений в центре и на местах необходимо создание федеральных центров не только экономического, но физико-географического, экономико-географического и градостроительного прогнозирования, которые бы координировали деятельность прогнозно-аналитических служб каждого муниципалитета с точки зрения повышения вклада каждой местности в системную организацию РФ.

Естественно, что представленные предложения отражают общую схему, подлежащую детальному рассмотрению в каждом конкретном виде деятельности соответствующими специалистами. Важно только, чтобы при такой конкретизации отбор необходимых управленческих решений проводился на строго формальных основах по указанным выше критериям, а не на основе идеологических штампов (вроде “это противоречит системе рыночных ценностей”, или “такого нет в мире” и т.п.). Сегодня идеологично, нравственно, законно и экономично лишь то, что обеспечивает возможность получения максимального общесистемного эффекта с оптимальным использованием всего арсенала средств государственного, муниципального и рыночного регулирования процессов принятия решений разными типами субъектов рынка по выбору места жительства, места приложения труда и капитала, места реализации результатов своего труда, места и формы использования свободного времени и т.д. Лишь строгое соблюдение всех ограничений экономического, социального и экологического характера в сочетании с количественной оценкой общесистемных последствий от принимаемых решений может предотвратить распад РФ, справедливо (в условиях



сложившихся тенденций) прогнозируемый ЦРУ США. Только они его прогнозируют к 2015, а он произойдет (если российское общество не одумается) гораздо раньше. И, наоборот, в случае ускоренной реализации экономико-географического подхода к управлению страной (на основе сочетания экономического, географического, градостроительного и кибернетического видения её пространства) РФ продемонстрирует всему миру, как надо строить федералистские и интеграционные отношения и в кратчайшие сроки выводить страну на ведущие роли в мире; как надо сводить к минимуму социальную напряженность, социальную базу всех форм экстремизма и коррупции.



## **ПРОГРАММЕ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ АПК РОССИИ – МЕТОДОЛОГИЧЕСКУЮ ЭСПЕРТИЗУ**

Необходимость рассмотрения приоритетного национального проекта “Развитие АПК России” с методологической точки зрения обусловлена тем, что до сих пор у нас не является обязательным комплексная научная экспертиза принимаемых управленческих решений с точки зрения единства **методологии** (какие учитывать взаимосвязи); **методики** (как учитывать эти взаимосвязи в отдельности и соизмерять в целом); **информации** (с помощью каких показателей обеспечивать такое измерение и соизмерение) и **инструмента** для такого соизмерения (в рамках локальных расчётов или с помощью системы математических моделей, встроенную в общую систему экономического и градостроительного прогнозирования).

А именно из-за экономии мышления при принятии управленческих решений нас повсюду преследует эффект Черномырдина – хотим как лучше, а получаем, как всегда. А “как всегда” получается в силу игнорирования разработчиками управленческих решений современной технологии научного мышления при управлении России. В частности, разработчики не утруждают себя формулированием критерия эффективности решений и условий осмысленности авторской позиции с точки зрения оптимального уровня целостности рассмотрения решаемой задачи. Постоянно игнорируются фундаментальные понятия не только экономической географии и градостроительства, но и кибернетики. Особенно это относится к таким положениям кибернетики, как:

★ всякая управляемая система оптимальна в той мере, в какой оптимальны ограничения, налагаемые внешней средой (мы же вместо целостного их учета, выхватываем лишь интересующие ограничения);

★ если хотя бы одно ограничение не выполняется, то управленческое решение, нарушающее это ограничение, является недопустимым (сегодня практически все управленческие решения являются недопустимыми, почему и происходит “затухание” темпов экономического роста при самой благоприятной рыночной конъюнктуре);

★ если каждая подсистема “работает” на максимум своей активности – вся система идёт “вразнос”;

★ экономика, как система, может развиваться только на основе взаимодействия с природной и социальной средой (а у нас принято считать, что в условиях кризиса не до экологии);

★ любое управленческое решение является “возмущением” в системе, и это решение может считаться хотя бы осмысленным только после проведения оценки общесистемной реакции на это частное возмущение;

★ кризис в экономической системе сопровождается повышением удельного веса альтернативных (взаимоисключающих) связей и снижением доли связей синергетических (взаимоусиливающих), а экономический рост в такой системе начинается после того, как процесс повышения в ней доли альтернативных связей получает иную направленность – происходит повышение доли синергетических связей;

★ повышение доли последних происходит лишь в том случае, если внешняя среда (государственная власть) настраивает всех хозяйствующих субъектов такой системы на единый конечный результат (у нас же весь механизм строится лишь по принципу стимулирования индивидуальной активности);

★ чем кризиснее ситуация в развиваемой отрасли и в стране в целом, тем жестче система ограничений, тем более противоречива их направленность, тем сложнее найти сбалансированное по всем ограничениям решение (а у нас об этом даже не задумываются).

Сегодня у нас господствует принцип двух точек зрения: “одна – моя, и остальные – неправильные”. На самом деле, из сказанного выше ясно, что необходимо исходить из принципа 3 точек зрения: “равновероятно, что данное решение является либо ошибочным, либо неточным, и крайне маловероятно, что в данной кризисной ситуации оно может оказаться обоснованным” (т.е., достаточным для достижения поставленной цели).

Из сказанного понятно, что методологическая экспертиза управленческого решения – это не дискредитация власти, не “подкоп” под её авторитет, а, наоборот, это защита власти от собственных просчётов и главное средство для повышения её авторитета. С этих позиций и следует рассматривать последующее изложение, ибо само появление проекта ускоренного развития АПК в современной России и его превращение в президентский национальный проект можно только приветствовать.

Исходя из вышеизложенного, сформулируем те “узкие места” в программе АПК, которые просматриваются в докладе заместителя министра сельского хозяйства России С.Г. Митина по этой программе, опубликованного в газете “Сельская жизнь” 25.10 2005.

1. Есть все основания полагать, что пока разработчикам не удалось сформулировать тот конечный результат в развитии АПК России, на достижение которого должен быть направлен рассматриваемый национальный проект. Совершенно очевидно, что сформулированные два основных направления проекта – ускоренное развитие



животноводства и стимулирование малых форм хозяйствования в АПК – таковыми являться не могут, ибо это есть лишь один из путей (и не обязательно самым эффективным) развития АПК.

Между тем, исходя из задач социально-экономического развития России, сформулированных В.В. Путиным в Послании Федеральному Собранию РФ в 2003 г. целью развития АПК следует считать максимум вклада этой сферы в ускорение темпов экономического роста страны, в повышение эффективности и конкурентоспособности российской экономики. Но, если решающим фактором ускорения темпов роста АПК является создание благоприятного инвестиционного и социально-психологического климата в этой сфере национальной экономики, то главным условием повышения эффективности российской экономики и её конкурентоспособности является сочетание устойчиво высоких темпов роста АПК с минимальным приростом суммарной ресурсоёмкости АПК при условии полного использования демографического потенциала села. И, чем ниже суммарная ресурсоёмкость АПК, тем выше его темпы роста, тем больше занятость на селе, выше покупательная способность населения, шире ёмкость внутреннего рынка, благоприятнее социально-политический климат в обществе, выше инвестиционная привлекательность российской экономики и самого АПК (и совершенно прав Е.С. Савченко, когда он говорит о росте продукции сельского хозяйства не менее 20% в год).

Кроме того, чем больше занятость на селе, тем выше рыночная цена рабочей силы, тем выгоднее бизнесу вкладывать средства в автоматизацию производства с повышением производительности труда, доходов населения, тем меньше приток в города, меньше нагрузка на изношенные фонды инженерной инфраструктуры, меньше суммарная ресурсоёмкость российской экономики и т.п.

При таком комплексном подходе к развитию АПК понятна моя неудовлетворенность содержанием имеющихся подходов к национальному проекту развития АПК в Российской Федерации.

Всё, что в нем написано в части животноводства и развития кооперации, сомнений не вызывает (хотя там многого нет), а что написано в части малых форм хозяйствования в АПК подлежит тщательной проверке с позиций инвестиционной привлекательности (особенно после выделения земельных долей в натуре и их свободного рыночного оборота) и суммарной ресурсоёмкости этой сферы в условиях ограниченных инвестиционных ресурсов и повышенной подверженности мелкого производства разного рода природным и экономическим рискам.

Учёт этих рисков особенно важен в современной России, стоящей на пороге “революции цен” в связи с переходом на мировые цены на газ, продажей и залогом земли (вместо аренды и залога продукции с земли), да ещё с хозяйственным механизмом, исключая возможность превращения сельского хозяйства в одну из наиболее доходных (после топлива и высоких технологий) сфер бизнеса.

2. Поскольку нет ориентации на максимум экономического роста и на минимум суммарной ресурсоёмкости АПК, то в проекте нет акцентов на такие ключевые вопросы как:

- ★ общие масштабы развития АПК (в пределах продовольственной безопасности страны; в пределах полного удовлетворения собственной продукцией, выращиваемых в России культур; с учётом экспорта не только зерна, но и экологически чистой продукции);

- ★ оптимизация отраслевой и территориальной структуры сельского хозяйства на федеральном, региональном и муниципальном уровне с целью эффективного сочетания производства рядовой и экологически чистой продукции сельского хозяйства;

- ★ развитие лизинга на основе передвижных механизированных отрядов;

- ★ оптимальное сочетание крупных, средних и мелких предприятий в производстве разных видов сельскохозяйственной продукции в рамках отраслевых и межотраслевых вертикально-интегрированных холдингов при руководящей технической и организационной политике в сельском хозяйстве со стороны перерабатывающих предприятий (и их ответственности за состояние своих отраслей сельского хозяйства в своей сырьевой зоне);

- ★ биотехнология (особенно на эрозированных землях);

- ★ сравнительная социо-эколого-экономическая эффективность разных форм собственности и форм хозяйствования на земле в разных природных, экономических и историко-культурных условиях страны;

- ★ предельная суммарная налоговая и тарифная нагрузка на сельскохозяйственное производство в разных муниципальных образованиях по критерию максимума превышения суммарных поступлений в бюджеты всех уровней от снижения такой нагрузки, над недополучением прямых поступлений, вследствие снижения налогов и тарифов;

- ★ обеспечение экономически эквивалентных взаимоотношений между сельским хозяйством и другими звеньями АПК, с введением безусловной экономической ответственности за поставку плугов из мягкой стали, несбалансированных комбикормов и сложных удобрений, недостаточно комплексное использование сельскохозяйственного сырья и т.д.;

- ★ решение проблемы “ножниц цен”= в сельском хозяйстве за счёт гибкой кредитной политики и переход на беспроцентное сезонное кредитование сельского хозяйства с жёсткой ответственностью финансовых органов за срыв согласованных с администрацией субъекта РФ масштабов и сроков такого кредитования;

- ★ введение безусловной ответственности собственников сельскохозяйственных предприятий за чрезмерно высокую ресурсоёмкость единицы продукции в данных природных и экономических условиях (вплоть до безвозмездной национализации);

★ приведение зарплаты руководителей хозяйств и АПК в соответствие с вкладом подведомственных сельхозпроизводителей в ускорение темпов экономического роста и снижение ресурсоёмкости единицы производимой конечной продукции;

★ научное обеспечение управления сельским хозяйством на всех уровнях принятия решений (вплоть до компьютерной модели поля в недалекой перспективе) за счёт федерального бюджета.

Особенно нетерпимо такое положение, когда таможенная политика строится вне концепции участия АПК России в системе международного разделения труда, вне системы материальных балансов в АПК России и субъектов РФ, вне конкретного алгоритма действий по развитию соответствующего импортозамещающего производства и сетевого графика реализации этого алгоритма. Как показал печальный опыт с мясом, кроме роста цен это ничего дать не может. Но ни о какой концепции в АПК и ни о какой осмысленной таможенной политике не может быть и речи без создания многоуровневой системы экономических, социологических и экологических моделей на муниципальном, региональном и федеральном уровнях, встроенных в общую систему экономического и градостроительного прогнозирования.

Это далеко не полный перечень вопросов, подлежащих решению в процессе выполнения данного национального проекта, но стоит в нём упустить, хотя бы один, как можно гарантировать срыв всей программы, дискредитацию власти в глазах населения, а Минсельхоза и сельскохозяйственной науки в глазах федеральной власти.

Что сейчас требуется сделать в первую очередь на федеральном, региональном, районном и хозяйственном уровнях.

1. чётко различать следующие стадии работы, для каждой из которых характерен свой способ мышления (это нередко игнорируется, и, как правило, ведёт к смешению обсуждаемых задач и к ненужным дискуссиям):

★ выявление потенциальных возможностей растениеводства и животноводства и вытекающих из них объективных потребностей в трудовых ресурсах, финансовых и материальных ресурсов с выработкой концепции сельского расселения на подведомственной территории;

★ уточнение направлений и масштабов специализации сельского хозяйства с учетом требований перерабатывающих предприятий к своим сырьевым зонам (с корректировкой, если потребуется, концепции расселения населения);

★ нахождение эффективной схемы сочетания крупных, средних (фермеры) и мелких (личные подворья) предприятий в производстве соответствующей продукции с учётом научно-технического прогресса; возможностей кооперации; потерь от не комплексного использования сырья; баланса свободного времени членов семьи для воспитания детей и развития личности; экологических последствий;

★ выявление направлений инвестиций с окупаемостью в масштабах если не данной территории, то страны в целом в 1, 2 и 3 года (на величину

стоимости таких проектов необходимо закладывать дефициты федерального, региональных и муниципальных бюджетов);

- ★ оценка сравнительной эффективности разных форм собственности и форм хозяйствования в сельском хозяйстве;

- ★ оценка сравнительной эффективности разных типов земельного рынка и земельного залога (земли, или продукции с нее) с учётом конкурентоспособности АПК России на мировом рынке;

- ★ выявление необходимых для развития АПК изменений в действующем хозяйственном механизме и разработка соответствующих законотворческих инициатив;

- ★ формулирование основных направлений развития сельскохозяйственной науки;

- ★ отраслевой и территориальный маркетинг спроса и инвестиционных проектов;

- ★ нахождение инвесторов.

**2.** срочно восстановить типовые математические модели развития сельского хозяйства и АПК на федеральном, региональном, районном и хозяйственном уровнях для их внедрения на местах.

**3.** реализовать на 5-6 примерах административных районов-представителей за счёт федеральных средств пилотные проекты, предусматривающие не только развитие АПК, но и реализацию остальных трех национальных проектов. Иначе будет полностью дезорганизовано сельское расселение, и все огромные средства, направляемые деньги на национальные проекты лишь приведут к ухудшению социально-экономической ситуации в стране.

Особенно важно показать недопустимость в большинстве районов страны финансирование в здравоохранении и образовании в расчёте на одного учащегося или на одного больного, жителя и т.п. В условиях сокращающейся численности населения финансирование социальной сферы должно быть по-объектным с безусловным возмещением объективно-необходимых бюджетных затрат на содержание объектов бюджетной сферы и государственно-частных объектов за счёт бюджетов соответствующих уровней. И уже на этой основе затем могут быть получены средние показатели на одного учащегося, больного или жителя.

В существующем виде национальные проекты в жилищной сфере, образовании и здравоохранении при всей их безусловной значимости, являются угрозой экономической безопасности и политической целостности Российской Федерации, ибо ведомственно-отраслевой подход к их реализации “разнесет в клочья” социальные основы развития АПК страны. А именно максимум укрепления этих социальных основ АПК должен выступать тем конечным результатом, на который должны быть ориентированы все национальные проекты и осуществляемые на селе федеральные и прочие программы.

Особенно необходимы сегодня еще четыре федеральные программы на селе – культура, дети, мигранты из городов и из других стран, алкоголизм и наркомания (вплоть до введения чрезвычайного

демографического и наркологического положения в наиболее неблагополучных территориях с соответствующей системой чрезвычайных мер экономического и административного характера). Без преодоления социальной апатии на селе, без предотвращения иностранной миграции на село с “ручными” технологиями (снижает рыночную цену рабочей силы, делает невыгодной автоматизацию на селе и др.) и стимулирования внутренней миграции из городов, обеспечить развитие АПК России не удастся.



## **ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Запрет на продажу и аренду земельных долей с обменом их на имущественные паи, чтобы обеспечить территориальную целостность сельскохозяйственных предприятий (организаций).

1. Немедленное создание новых рабочих мест в сельской местности в связи с существенным увеличением числа молодежи, вступающей в трудоспособный возраст

2. Оперативное присоединение слабо работающих предприятий к соседним экономически сильным хозяйствам, согласным на такое присоединение, без выкупа земель, чтобы не сокращать инвестиционные ресурсы предприятий.

3. Организация на зарастающих сельскохозяйственных землях, особенно вокруг бывших воинских объектов, государственных крупных сельскохозяйственных предприятий с привлечением бывших военных в качестве наёмной рабочей силы (еще более привлекательным представляется создание сельскохозяйственных войск, обеспечивая полную независимость оборонного комплекса в продукции АПК от импорта и автоматически решая массу других проблем, например, т.н. альтернативной службы и т.п.).

4. Всемерное стимулирование на условиях аренды на 49 лет создания иностранных плантаций с использованием современных машинных, а не ручных корейско-китайских, технологий возделывания сельскохозяйственных культур и организации труда.

5. Финансирование работ по установлению федеральных, региональных, муниципальных и внутрихозяйственных экологических и градостроительных регламентов использования сельскохозяйственных и других земель с учетом интересов будущих поколений

6. Организация теснейшего взаимодействия предприятий всех форм собственности с целью максимального использования выгод от зонального, внутризонального, и внутрихозяйственного разделения труда.

7. Установление экономически эквивалентных взаимоотношений с поставщиками материально-технических ресурсов, чтобы малейшее отклонение от ГОСТов и связанные с этим затраты сельхозпроизводителей



возмещались поставщиками некачественной техники, химикатов, комбикормов и т.п.

8. Введение для работников финансовых служб, задержавших выполнение заявок сельскохозяйственных предприятий по сезонному кредитованию, возмещение из их зарплаты упущенной урожайности культур и недополученной продукции по ценам мирового рынка с запретом выдачи каких бы то ни было премий и материальной помощи в течение 3 лет.

**Изменение налоговой политики:**

★ отказ от взимания налогов в денежной форме за реализацию продукции животноводства до окончания сельскохозяйственного года;

★ отказ от НДС (хотя бы на продукцию животноводства);

★ снятие с цен на поставляемые материально-технические ресурсы и на реализуемую конечную продукцию фискальной функции (она с лихвой перекрывается эффектом от увеличения суммарной экономической активности на территории благодаря пониженным ценам и повышению стимулирующей роли заработной платы пропорционально росту индивидуальной производительности труда); просто необходимо понять, что регулирование цен должно строиться на основе оптимального взаимодействия отраслевого, территориального и общественного воспроизводства по определенным алгоритмам;

★ отказ от налогообложения всего движимого и недвижимого имущества всего АПК, за исключением платежей за землю как таковой по критерию максимум превышения суммарных платежей в бюджет благодаря оживлению экономики из-за сохранения оборотных средств предприятий и покупательной способности населения снижением платежей над прямым пополнением бюджета ростом платежей;

★ построение платежей за землю с таким расчетом, чтобы их рост был в 2-3 раза ниже темпа инфляции

Проведение гибкой кредитной политики, основанной на том, что проценты за кредиты коммерческих банков разорительны для сельского хозяйства и кредитование должно осуществляться по линии казначейства, дифференцированно по видам кредита. Сезонное кредитование должно быть беспроцентным; на приобретение племенного скота 1%, отечественной техники 2%, импортной техники экономически сильными хозяйствами 10%, а экономически слабыми – на 5% выше темпа инфляции (во всех случаях с жесткими санкциями к казначейству за неоперативное предоставление согласованных кредитов).

9. Обеспечение за счёт возвратного беспроцентного кредитования научного обслуживания предприятий сельского хозяйства с двухступенчатой оплатой из этих средств труда разработчиков – 40% в счёт аванса, а остальные в виде пожизненной стипендии разработчикам и их детям в виде процента от ежегодно получаемого эффекта (при финансировании из собственных средств предприятия могут оплачивать научные разработки по своему усмотрению).

10. Введение жесткой зависимости общей суммы затрат на содержание административно-управленческого персонала от результатов труда (не более 12,5% от стоимости реализованной продукции)) с фиксированной структурой распределения доходов между непосредственно производящими и обслуживающими производственными службами.

11. Введение штрафных санкций для всех работников сельскохозяйственных предприятий за несвоевременный выход на работу, повлекший сокращение производства продукции или другой ущерб для экономики хозяйства.

12. Введение штрафных санкций на руководителей хозяйств (но не бригадиров), административных районов (но не служб АПК), субъектов Российской Федерации и на все руководство Минсельхоза за посев семенами ниже второго класса, за несбалансированные кормовые рационы в размере стоимости недополученного урожая и продукции животноводства по мировым ценам;

13. Отказ, по примеру Рузвельта, от политики не только профицитного, но и бездефицитного бюджета с ликвидацией в предельно короткие сроки безработицы, обеспечивая рост покупательной способности населения и оживление всей экономической активности (в т.ч. с организацией эффективного потребления металла, высвобождаемого для внутрироссийских нужд совершенно обоснованной таможенной политикой США). Проведение низкопроцентной кредитной эмиссии в размере не менее 300 млрд. руб. для обновления основных фондов предприятий АПК

14. Прекращение опережающего роста затрат на материально-технические ресурсы для с/х из-за возрастания затрат на добычу сырья и топлива, на воду и охрану природной среды за счет: а) концентрации в руках общества земельной ренты; б) снижения ресурсоемкости с/х производства за счет оптимального сочетания отраслевой и территориальной концентрации производства, исходя прежде всего из влияния почвенных особенностей на качество и потери при хранении с/х продукции; в) экономически эквивалентных взаимоотношений с/х производителей всех форм собственности с предприятиями АПК в рамках агрохолдингов. Этому должна быть подчинена вся институциональная политика в сфере земельных отношений, в т.ч. и оборот земель с/х назначения .

15. Установление экономически эквивалентных взаимоотношений с поставщиками материально-технических ресурсов, чтобы малейшее отклонение от ГОСТов и связанные с этим затраты с/х производителей возмещались поставщиками некачественной техники, химикатов, комбикормов и т.п.

16. Введение для работников финансовых служб, задержавших выполнение заявок с/х предприятий по сезонному кредитованию, возмещение из их зарплаты упущенной урожайности культур и



недополученной продукции по ценам мирового рынка с запретом выдачи каких бы то ни было премий и материальной помощи в течение 3 лет.

**Подъём сельского хозяйства России** (на основе обеспечения экономически эквивалентных взаимоотношений в агропромышленном комплексе и личной материальной ответственности за нарушение за нарушение этой эквивалентности).

★ для обеспечения экономически эквивалентных взаимоотношений в АПК ввести ответственность промышленных предприятий за поставку сельскому хозяйству низкокачественных материально-технических ресурсов (плуги из мягкой стали, комбикорма с некачественными ингредиентами и т.д.); ответственность перерабатывающих предприятий за использование своих мощностей для внедрения в Россию продукции иностранных государств в ущерб отечественному товаропроизводителю и за низкую комплексность использования сельскохозяйственного сырья;

★ для нейтрализации ценового диспаритета изменить налоговую и кредитную политику (например, кредитование высокотоварных предприятий по линии казначейства на приобретение племенного скота и отечественной техники 0,25%; импортной техники экономически сильными хозяйствами 4-5%, а экономически слабыми – обычный коммерческий кредит; на приобретение слабыми хозяйствами техники, высвобождающейся у сильных хозяйств – 0,25 %; на строительство комбикормовых заводов 2% (во всех случаях с жесточайшими персональными экономическими санкциями к финансовым органам за неоперативное предоставление согласованных кредитов в размере нанесенного общесистемного эффекта по всему АПК);

★ создать федеральный и региональные фонды поддержки АПК и ввести обязательные для соответствующих акционерных компаний и обществ платежи в этот фонд по мере удорожания горюче-смазочных материалов, металла и т.п. по сравнению с прошлым годом в связи с ростом мировых цен (аналогичные фонды должны быть созданы и в других отраслях, в частности на транспорте и энергетике, чтобы приостановить цепную реакцию удорожания экономики ростом мировых цен на топливо, сырье и полуфабрикаты; одновременно будет решена проблема оптимального функционирования стабилизационного фонда и резервов Центробанка);

★ ввести запрет на взимание налогов с сельскохозяйственных предприятий в денежной форме в зимне-летний период из средств от реализации продукции животноводства – только в натуральной форме;

★ ввести беспроцентное сезонное кредитование сельского хозяйства по линии казначейства в виде связанных кредитов, (чтобы руководители хозяйств не видели эти деньги “вживую”)

★ ввести гибкое маневрирование таможенными пошлинами – на товары, которые в России не будут производиться, пошлины минимальные и ниже, чем в ВТО; на товары, по которым отечественное производство не может удовлетворить все потребности и сохраняется

импорт также минимальные, но в пределах установленных квот; на поставки сверх квот и на конкурирующие товары – пошлины от 100 до 300 процентов (как в Японии и др. странах); аналогичная таможенная политика должна проводиться по всем видам продукции АПК;

★ для регулирования трудовых отношений в АПК:

а) поставить оплату труда руководящих работников в полную зависимость от экономического положения руководимого предприятия, состояния основных фондов, и плодородия почвы

б) ужесточить ответственность как наёмных работников за нарушение технологической дисциплины (особенно по причине алкоголизма и наркомании), так и соответствующих государственных органов за неэффективную агротехническую (например посев отдельным фермером низкокачественными семенами, производство комбикормовым заводом несбалансированной продукции), и финансовую политику (особенно за несвоевременное сезонное кредитование);

★ перевести научное обслуживание агропромышленного комплекса на федеральный бюджет

★ ужесточить меры по отношению к посредникам, взвинчивающим цены и физически препятствующим розничной реализации сельскохозяйственной продукции, в т.ч. личных подворий, на местных рынках по реальным ценам. (аналогичные меры по обеспечению экономически эквивалентных взаимоотношений должны быть разработаны и в других отраслях).

Естественно, что сказанным вся система мер не исчерпывается, но стоит в изложенной системе упустить хотя бы одно звено, как вся система будет неэффективна. Зато в случае результате этой схемы обеспечивается полное доверие населения к власти, что очень важно в преддверии парламентских и президентских выборов.

Вместе с тем, любые попытки финансового оздоровления с/х бессмысленны, если:

1) начнется продажа земельных долей и залог земли;

2) не будет обеспечено изъятие земельной ренты;

3) федеральный центр не откажется от абсурдной в условиях начинающегося беспрецедентного экономического кризиса идеи профицитного бюджета и не пойдет на кредитную эмиссию;

4) не будет понята бесперспективность кредитования с/х по линии коммерческих банков;

5) не будет изменен критерий оценки эффективности работы налоговой и таможенной служб (таким критерием должен быть не максимум текущего пополнения бюджета, а максимум прироста налогооблагаемой базы в следующем году при недопущении поступлений в текущем году меньше отчетного года с учетом общего темпа роста экономики и уровня инфляции);

6) не будет обеспечена личная материальная ответственность за принятые и своевременно не принятые решения на всех уровнях власти и

управления, не будет введена жесточайшая ответственность за нарушение технологической дисциплины и низкое качество продукции;

7) не будет создана многоуровневая система непрерывного прогнозирования ситуации в АПК для своевременной комплексной оценки последствий от принимаемых частных решений, для оценки вклада субъектов рынка в системную организацию АПК и соответствующей территории, для своевременной корректировки всей системы платежей в соответствии с изменяющейся конъюнктурой рынка.

Этого своего рода катализаторы, без которых все попытки чего-либо добиться бесполезны.

Из курса химии все знают, что процесс идёт при сочетании температуры, давления и катализатора, а в экономике и политике мы всегда стремимся обойтись одним давлением и удивляемся, почему процесс не идёт.



## **О РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИИ ФОРМИРОВАНИЯ БЛАГОПРИЯТНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ**

Организация работ по созданию стратегии формирования благоприятного инвестиционного климата базируется на том, что такой климат возможен при наличии в муниципальном образовании следующих условий:

1) выявлены эффективные направления специализации его хозяйственного комплекса, обеспечивающие ему нишу, если не на международном или общероссийском, то на внутри региональном рынке;

2) имеется рабочая сила соответствующего качества (или возможности для её привлечения и последующего воспроизводства);

3) создана благоприятная технология выдачи исходно-разрешительной документации для отвода земельного участка, начала инвестиционного цикла и регистрации законченного объекта;

4) обеспечиваются относительно стабильные цены на сырье и топливо; тарифы на электроэнергию и коммунальные услуги;

5) поддерживается стабильная социально-политическая обстановка, включая доверие населения к местной власти; партнерские отношения исполнительной и представительной властью муниципального образования и готовность местной власти строго соблюдать принцип экономически эквивалентных взаимоотношений с субъектом рынка;

6) благоприятен климат во взаимодействии городской администрации с администрацией области, ибо от этого во многом зависит вероятность получения гарантии областной власти под требуемые кредиты.

В соответствии с вышеизложенным, **конечной целью** данной разработки следует считать формулирование:

- 1) системы мер для повышения инвестиционной привлекательности муниципалитета, как главного условия улучшения среды жизнедеятельности населения, увеличения его денежных доходов и гармонизации взаимоотношений населения, бизнеса и власти;
- 2) условий реализации рекомендуемых мер;
- 3) алгоритма запуска процесса формирования этих условий;
- 4) совокупности изменений в экономическом и правовом механизме для настройки интересов всех субъектов рынка на реализацию принятой стратегии формирования благоприятного инвестиционного климата на данной территории.

**Для этого будут решены следующие практические задачи:**

- ★ анализ современного состояния муниципалитета, определение эффективных направлений специализации муниципалитета и выявление внутренней противоречивости действующего хозяйственного механизма;
- ★ выявление внутримunicipальной дифференциации градостроительной ценности земель для разных видов хозяйственной деятельности; межевание земель и их разграничение по формам собственности
- ★ разработка концепции расселения населения и размещения рабочих мест, как социального заказа развитию производства и построению хозяйственного механизма
- ★ определение стратегии градостроительного и экономического развития центра муниципалитета как среды жизнедеятельности местного населения; как элемента системы расселения соответствующего субъекта РФ, как элемента его хозяйственного комплекса и как ядра местной локальной системы расселения с целью максимального снижения ресурсоемкости муниципального образования при обеспечении заданного уровня занятости населения на предприятиях, учреждениях и организациях производственной и непроизводственной сферы;
- ★ разработка программы реализации принимаемой стратегии с установлением внутренних возможностей муниципалитета, возможной поддержки со стороны регионального бюджета и желательной федеральной поддержки в виде подлежащих согласованию с региональной и федеральной властью соответствующих целевых программ;
- ★ составление программы спасения ЖКХ муниципалитета по критерию максимума стабильности тарифов для населения при обеспечении нормального процесса воспроизводства основных фондов и рабочей силы этой сферы (в т.ч., с использованием механизма самообложения юридических и физических лиц);
- ★ разработка предложений по формированию хозяйственного механизма гармонизации взаимоотношений бизнеса, населения и власти как главного условия устойчивого развития;
- ★ настройка земельно-имущественных отношений, миграционного и инвестиционного "поведения" разных слоев и территориальных групп населения на соблюдение принимаемой стратегии развития муниципального образования;

★ установление эффективной технологии взаимодействия администрации с городской Думой муниципалитета и с территориальным общественным самоуправлением при обеспечении информационной прозрачности власти перед населением, как основы для смягчения социально-политической напряженности;

★ построение градостроительного кадастра в муниципалитете с последующей организацией градостроительного мониторинга (включая земельный и экологический);

При разработке стратегии градостроительного и экономического особое внимание будет уделено выявлению возможностей нейтрализации удорожания всех факторов производства снижением ресурсоемкости всего хозяйственного комплекса муниципалитета, независимо от форм собственности, за счет:

1) использования выгод от внутриобластного и внутрироссийского разделения труда и от эффективного сочетания отраслевой и территориальной концентрации производства и населения в каждом поселении;

2) ослабления утреннего и особенно вечернего "пика" нагрузок на системы инженерного и социального обеспечения;

3) нахождения оптимальных соотношений между автономными и централизованными системами инженерного жизнеобеспечения в разных градостроительных ситуациях;

4) создания условий для непрерывного внедрения новых технологий и новой техники для повышения производительности труда.

### **По окончании всей работы заказчик получит:**

1) единую информационную базу хода экономических, социальных и экологических процессов для построения градостроительного кадастра и проведения градостроительного мониторинга, как важнейшего условия инвестиционной привлекательности муниципалитета и реальной окупаемости вложений в земельный кадастр;

2) стратегию совершенствования отраслевых и территориальных пропорций в муниципалитете на основе преимущественно рекреационной и агропромышленной составляющей с этапностью ее реализации;

3) стратегию спасения своего ЖКХ на основе его соответствующего реформирования и систему дифференцированных по демографическим, имущественным и интеллектуальным типам семей платежей за жилищно-коммунальные услуги (в т.ч., за найм жилья);

4) систему платежей за землю и аренду помещений; а также оценку последствий в своем муниципалитете от разных вариантов тарифной и налоговой политики федеральной и областной власти;

5) правила землепользования и застройки территории муниципалитета с системой функционального и правового зонирования, с перечнем запрещенных и рекомендуемых видов использования территории и градостроительных регламентов; с перечнем первой очереди объектов недвижимости для инвестиционных конкурсов;



6) "единое" окно для инвесторов с выдачей исходно-разрешительной документации по рекомендуемым видам использования территории соответствующей правовой зоны максимум в 3 месяца;

7) технологию взаимодействия разных ветвей и уровней власти, а также муниципалитета с субъектами рынка на своей территории, независимо от их формы собственности и ведомственной принадлежности;

8) предложения по совершенствованию действующего хозяйственного механизма, требующие своего утверждения на областном и федеральном уровне

9) автоматизированную систему расчётов для оценки последствий в муниципалитете от принимаемых частных решений на местном, областном и федеральном уровнях и для оптимизации взаимоотношений местной власти, населения и бизнеса (с программным и информационным обеспечением и инструкцией для самостоятельного проведения службами муниципалитета вариантных расчетов).

**Этапность** выполнения работы определяется приоритетами заказчика.



*Александр Агвольек  
г. Набережные Челны*

## **ВОЛК И ПАСТУХ**

Разбойничий известен Волчий нрав.  
Не соблюдая норм и правил,  
В который уже раз овцу задрал,  
Волк голод утолял, в том не лукавил.  
Пастух же всякий раз по овцам  
тризну правил  
И... Волка втихомолку славил.  
Издержки все он списывал  
на Волчий род:  
Одну Овцу Волк задерёт,  
В семь-восемь выглядит отчёт.  
Глядишь, у стража неучтённая отара.  
Через годок уж не одна, а пара.

---

Пастух в сём промысле  
большущий видел толк:  
Для Пастуха не зло,  
а благо – Серый Волк.





## РОСТОВЩИК И МУЖИК

К Ростовщику зашёл Мужик  
С нуждой своею – рупь просить:  
«Ты одолжи мне рупь, милоч, -  
  корыто новое купить».  
«Изволь, Мужик, вот ссудный рупь.  
Вернёшь с процентами мне два.  
За рупь мой должен что-то под залог  
  представить».  
«Один топор лишь у меня,  
Его могу тебе оставить».  
«Да, вижу я, – концы с концами  
  сводишь ты едва!  
Нужда здесь с нищетою  
  может лишь сравниться.  
Поэтому готов я выгодой своею  
  поступиться.  
Позволь, Мужик, мне слово верное  
  вернуть:  
Возьму я твой топор в залог  
И так закончу монолог –  
Тебе, Мужик, накладно будет через год  
Мне два рубля вернуть,  
А потому к тебе ДОБРО я проявляю:  
Тот рупь, что я вручил тебе.  
Себе я возвращаю.  
Другой, с процента рупь –  
  мне должен будешь.  
Прощай, Мужик. Надеюсь доброту мою  
Вовек ты не забудешь».

- - -

Ушёл Мужик. Задумался.  
  Поскрёб затылок:  
«Эх, сколько водки должен выпить я бутылок,  
Чтоб грамоту сию понять!  
Уж лучше целины гектар поднять.  
Нет ныне у меня  
Ни топора, ни ссудного рубля.  
Да должен ещё рупь остался.  
Оказия, однако, бя.  
Врагу не пожелаю я,  
Чтоб в моей шкуре оказался».

