

ЭТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ “РОДНАЯ ЗЕМЛЯ”

ВЫПУСК СОРОК ПЯТЫЙ:

Аскольд Завгородний

**О ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ТУПИКЕ
И ВЫХОДЕ ИЗ НЕГО (часть 2)**

Эволюционное движение «Соты», г.Воронеж

**ИДЕЯ НЕЗАВИСИМОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА
В ПРИРОДЕ**

Дионис Ж. Георгиев

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ
И ОРГАНИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА**

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ
<ГЛАЗА ЗЕМЛИ>**

Евгений Елин

**МИРОВАЯ ЭКОНООСФЕРА –
СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ
ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В 21 ВЕКЕ**

Январь 2011

О ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ТУПИКЕ И ВЫХОДЕ ИЗ НЕГО (Часть 2)

В 27 выпуске настоящего издания было показано, что человек и его общество, достигнув около 40 тыс. лет тому назад состояния зрелости (предгармонический этап), благополучно просуществовали еще около 30 тысяч лет, вплоть до мезолита (это 10-7 тыс. лет до новой эры). А далее, вместо того, чтобы переходить на гармонический подэтап в соответствии с методом (этапность изменения саморазвивающихся систем), (см. 2-ой метод 27-го выпуска) человечество, (точнее какая-то его часть – так называемый – Запад) и мы с вами, завернули в другое отклонение – цивилизационный тупик. И если о неандертальском тупике мало что известно (кроме нескольких гипотез) из-за значительной удалённости от нас во времени (более 50 тысяч лет), то цивилизационный – вот он. Мало того, что мы с вами всё ещё живем в нём, так и начался он в эпоху позднепервобытной общины (10-7 тыс. лет тому назад), которую некоторые племена-народы нашей планеты ещё не успели окончательно пройти, чтобы перейти на следующую эпоху, эпоху соседской общины, эпоху классовообразования и т.д. (хотя следует ли сожалеть об этом – всё равно все инволюционные свойства – приобретения этих эпох будут без сожаления оставлены при переходе даже на предгармонический подэтап).

Прежде чем говорить о проблеме выхода из цивилизационного тупика, следовало, хотя бы кратко рассмотреть начальные моменты входа в него: это ведь может навести на мысль о причинах этой социальной патологии.

С этой целью можно бы было обратиться к соответствующим разделам второго тома “Истории первобытного общества” 1983 года издания. (Последующие и даже более многотомные, после 1992 года издания оказались более “профильтрованными”, в которых опущено невоенное содержание большей части человеческой истории верхнего палеолита.

Родовая община, возникшая после преодоления неандертальского тупика, и характеризовавшаяся первобытным равенством, процветала ещё благополучно около 30 тысяч лет: зоологический индивидуализм был подавлен, а социальный ещё не возник – некому было, не находилось подходящего субъекта.

Высшим органом власти в позднеродовом обществе было собрание общинников. Чаще всего оно устраивалось в мужском доме и состояло исключительно из взрослых мужчин, каждый из которых мог свободно излагать своё мнение. Обычно собранием руководили

наиболее уважаемые мужчины. И какого-то одного выделившего субъекта для этого не было.

В принципе каждый взрослый мужчина не только имел свой голос в общем решении, но и мог стать инициатором и руководителем задуманного дела (строительство нового дома или расчистка нового участка земли, что было не под силу одной семье и т.д.). Нужно организовать группу родственников или соседей, а по окончании устроить пир.

При мезолите стали появляться субъекты, желающие выделиться, выполнять эти функции. Это – лидеры.

Учёные ещё твёрдо не установили причину их появления. Поэтому приходится просто констатировать этот факт.

В ранний период власть их была не велика. Они не имели права ни командовать, ни приказывать. Их руководство покоилось на личном авторитете и сводилось к советам, просьбам, уговорам. Личным примером лидер мог привлечь к участию в общественных работах.

Лидеры принимали участие в общественном труде и должны были возделывать более крупные участки земли, хотя не сами, для чего использовали жену, и даже не одну. Их имущественный достаток на первых порах не играл почти никакой роли в развитии системы лидерства, однако постепенно богатство становилось всё более важным фактором, определявшим престиж человека в обществе. Это диктовалось тем, что многие функции лидера начали требовать всё больше и больше имущественных затрат, которые были под силу лишь обеспеченным людям. Это – и регулярное устройство пиров и организация ритуалов, приём гостей.

Регулярные пиршества представляли собой характернейшую черту раннеземледельческого периода. Отдельные общины устраивали их для целой округи, и на них сходилось от нескольких сотен до нескольких тысяч человек. Главной целью таких церемоний было укрепление социальных контактов, гарантировавших определённую стабильность в межгрупповых отношениях на ближайший период времени. Праздник предоставлял людям возможность общения, обмена информацией и пр. Подготовка пиршеств требовала создания значительных запасов растительной пищи и мяса или рыбы. В земледельческих обществах гвоздём программы являлись увеселительные напитки – пиво и т.п.

Помимо установления дружеских отношений неотъемлемой частью пиров-праздников было соперничество. Публично демонстрируя своё хозяйственное могущество, община тем самым вынуждала гостей впоследствии организовывать не менее пышное празднество. А организацией пиров ведали лидеры. Так что эта атмосфера была одним из факторов, порождающих соперничество лидеров.

Не менее существенным фактором был механизм передачи власти в общине. У низших охотников и собирателей (т.е. в

раннепервобытной общине) количественно общины были относительно невелики и строились на основе какой-либо одной родовой группы. Поэтому управления ими не вызывала сколько-нибудь серьёзных затруднений. Лишь обычные мужчины обладали там знаниями и опытом, необходимым для руководства общиной. Как правило, ими оказывались самые старые мужчины. Так как большинство членов этих общин были связано кровным родством, власть сплошь и рядом передавалась между сородичами, что и порождало иллюзию существования у них наследственного порядка передачи власти.

На самом деле принцип формирования наследования власти возник гораздо позже, в эпоху классового образования. Об этом свидетельствует тот факт, что наследования власти не было у ранних земледельцев и скотоводов, хотя в этот период начали складываться предпосылки его формирования.

Отсутствие принципа наследования, т.е. формализованного механизма передачи власти, породило своеобразную форму соперничества, на основе которой, по-видимому, и развилась у ранних земледельцев и скотоводов система лидерства.

Действительно, ведь теперь уже не единичные, а многие мужчины в пределах общины обладали сходными родовыми статусами, а также знаниями и навыками, которые в равной мере позволяли каждому из них взять на себя руководство общиной. Это также порождало соперничество. В условиях соперничества главным залогом успеха являлись личные качества претендентов на власть: физическая сила, агрессивность, ораторское искусство, умение организовывать людей и ладить с ними, багаж знаний, хозяйственные навыки, ритуальное искусство и т.д. Лишь обладатели некоторых из них имели реальные шансы стать лидерами.

Коллективистская мораль требовала от людей умения уступать и не проявлять упорства в выступлениях против мнения большинства. Она же создавала некоторые препятствия процессу социального расслоения: нельзя было иметь имущества значительно больше, чем у других (нашей бы морали такой запрет), нельзя было гостям общины, пришедшим на пир-праздник дарить больше, чем одариваемые могут вернуть (т.е. при организации ответных пиров). Праздники с характерным церемониальным обменом ставили своей целью, прежде всего, поддержание равновесия между общинниками. В ранний период ссоры в позднепервобытном обществе возникали главным образом из-за супружеской неверности и обвинений в колдовстве. Чаще всего такого рода конфликты решались с помощью той или иной компенсации, которую ответчик выплачивал истцу. Но иногда свою правду приходилось доказывать участием в поединке на палках, а также иного рода состязаниях (песни, словесные дуэли и пр.).

В случае межобщинных разногласий дело нередко оканчивалось вооружённым набегом с целью отмщения. Межобщинные военные

столкновения становились довольно распространённым типом межобщинных контактов. Если у низших охотников и собирателей вооружённые столкновения встречались крайне редко, а охоты за головами и каннибализма вовсе не было, (не было подобной дикости и в раннепервобытной общине), то теперь (в позднепервобытной общине и более продвинутых обществах) войны превратились в характерную черту общественной жизни. Причём центром вооружённой организации служили мужские дома, а главную ударную силу составляли юноши (например, юноша не имел права вступать в брак, если он не убил ни одного врага).

С переходом к неолиту причины войн и их характер стали гораздо более многообразными. На первых порах войны велись главным образом в связи с обвинением в колдовстве, мстью за кровь, а также для захвата женщин (женский труд играл в раннем земледелии большую роль) и детей (для увеличения своих общин).

Однако со временем всё большую роль в развязывании войн начало занимать нарушение имущественных прав. Вооружённые столкновения и начинались и заканчивались, как правило, по инициативе лидеров (как и теперь), которые тем самым упрочивают свою власть в общине, а иногда и распространяли своё влияние за её пределами. С совершенствованием системы лидерства и с развитием прав собственности и принципов её наследования определённые изменения претерпевали и механизмы преемственности власти. Иначе говоря, со временем функции власти усложнились, а требования к ним возросли настолько, что одних только личных качеств претенденту на роль лидера стало недостаточно для обеспечения успешной борьбы за лидерство. У лидеров появились специальные знания и опыт, передача которых их преемникам существенно помогало последним утвердиться во власти. Не меньшее значение получило и наследование различных материальных ценностей (богатство, ритуальных предметов и т.д.). Поэтому возросла роль лидеров в обеспечении механизмов преемственности власти. И всё же решающим в утверждении человека на должность лидера было общественное мнение. Поскольку сколь бы основательными ни были претензии кандидата на власть, он становился лидером лишь в том случае, если общинники признавали его в качестве такового.

Облик неолитических общин был весьма многообразен, но в целом их удаётся свести к нескольким типам. По признаку социальной организации они подразделяются на однородные и многогородовые. Однородная община по своему характеру не могла сколько-нибудь долго находиться в изоляции, потому что для постоянного воспроизводства своих членов она должна была опираться на брачные связи с другими общинами. Это порождало регулярные межобщинные контакты. Многогородовая община включала сегменты различных родов и в принципе могла существовать изолированно от других общин, так

как люди часто находили супругов внутри неё. Т.е. в подавляющем большинстве многогородовых общин вполне вероятны тенденции к эндогамии, являющейся причиной первого отклонения от общественного развития – неандертальского тупика.

В неолите система власти впервые обрела иерархический характер (т.е. ранее 30 тыс. лет человеческое общество обходилось без иерархической зависимости). Чаще всего пока встречались два уровня иерархии: на общинном уровне руководителями являлись лидеры, а на уровне отдельных домохозяйств – старейшины, главы отдельных линиджей (части родов), отцы семейств. Все черты лидерства не относились к системе власти на нижнем уровне. Там главными принципами оставались родство и старшинство.

То есть, в мезолите, а особенно в неолите появился субъект социального индивидуализма, неравенства и даже первая иерархическая ступень.

Теперь об идеологическом аспекте этой палеолитической и даже мезолитической по своей хронологии проблемы. Существующее в настоящее довольно устойчивое мнение, что социальное равенство невозможно а “коммунизм разрушил бы жизнь” – не только убеждённость Ф. Ницше и его последователей – “духовных аристократов”. В этом разделе мне придётся воспользоваться некоторыми местами работы И.Л. Андреева “Происхождение человека и общества” изд. 1988г. Американские социал-дарвинисты буквально зациклились на том, что человек стал человеком, прежде всего как охотник. Отсюда ими выводится генетическая власть над людьми “охотничьего инстинкта”, проявляющаяся в культе примитивно-грубой, не отягощенной размышлениями силы, которая якобы сама себе является предпосылкой и аргументом действия. Культура и гуманизм, наука и искусство – выдумки “хилых” интеллигентов – помеха, могущая дезориентировать “сильную личность”, как достойного потомка первобытных охотников в условиях романтического культа силы героя-охотника, вступавшего в социум прямо из животного мира и привнёсшего с собой генетически запрограммированную ярость, жестокость, повадки самого хищного из хищников. Хотя американские марксисты, в частности Г. Парсон, считали, что “агрессивность гоминидов во время охоты была вынужденной” – “Центральной, определяющей социальной эмоцией я считаю нежность, приветливость, особенно к подрастающему поколению”, – пишет он.

О беспочвенности и испорченности генетического фактора, “доказательства” исконной и фатальной агрессивности человека свидетельствуют многочисленные эксперименты в Голландии, Дании, ФРГ, США и Англии с гражданами современного буржуазного общества, искусственно изъятыми из этого общества и помещёнными в условия “первобытности”. Так в 1977 г. 15 англичан, отобранных среди тысячи добровольцев, с тремя малолетними детьми на год поселились в

отдалённом и трудно доступном горном районе центральной Англии, где им пришлось имитировать образ жизни своих далёких предков – кельтов: изготавливать примитивные орудия из подручных материалов, заниматься собирательством и охотой, осваивать первобытное земледелие и скотоводство. Результаты такой экспериментальной социоархеологии имели специфический психо-социологический эффект.

В целом впечатление этих подопытных сводилось к тому, что, несмотря на колоссальное физическое и психическое напряжение, они испытали большое моральное удовлетворение от сложившихся под влиянием “первобытного образа жизни” форм общения (взаимопомощь, доверие, сотрудничество, коллективизм как предпосылки выживания при имеющихся средствах труда той эпохи), заставивших иначе взглянуть на такие привычные им формы социальных отношений, как индивидуализм и эгоизм, конкуренция и соперничество, корысть и погоня за прибылью.

Со слов испытуемых:

“Прежде всего, мы научились быть ответственными по отношению друг к другу, научились самостоятельности, научились оказывать и принимать добрую дружескую помощь, потому те дни каждый полностью зависел от того, как все сообща смогут постоять за себя. Мы действовали всегда дружно, с поразительной в нашем двадцатом веке утраченной, братской и сестринской приветливостью. Мы стряхнули с себя коросту нашего безгранично эгоистического общества, уничтожили в себе обезумевших в гонке за личным успехом индивидуалистов. И мы вспоминаем об этих днях как о дивном сне, прожитом в атмосфере ласковой и доверительной идиллии, в дружбе и сердечной взаимности, истинную цену которой мы сознаём в полной мере только сейчас, в суе больших городов. Нам было жаль, что призрак доисторической деревни безоговорочно исчез. Мы словно что-то утратили, какой-то рай тишины, покоя, взаимного доверия к человеку”.

Теперь ещё об одной попытке оправдать главные туиковые принципы.

Меня искренне умиляют глубокомысленные рассуждения Джона Ролза о справедливости, особенно его “интуитивизм” – доктрина о существовании ни к чему не сводимого семейства первых принципов, которые сопоставляются друг с другом для того чтобы определить наиболее справедливый баланс, оцениваемый с точки зрения наших обдуманых суждений. По достижении определённого уровня обобщения интуитивист утверждает, что не существует конструктивного критерия высшего порядка для выделения того или иного из конкурирующих принципов справедливости. Хотя сложность моральных факторов требует некоторого числа различных принципов, нет единого стандарта для их рассмотрения или для приписывания весов. Далее он приводит некоторые из этих принципов. Принцип справедливости “применяется, в первом

приближении, к распределению доходов и богатства, оно не обязательно должно быть равным, а должно быть направлено на получение преимуществ всеми, и в то же самое время властные ответственные должности должны быть доступны всем”. Ясно? “Этот принцип применяется при открытости должностей, будучи подвержен этому ограничению, устанавливает социальные и экономические неравенства к выгоде всех”. Ясно? А они, эти “все” недостаточно чувствуют свою выгоду и бастуют. Д. Ролзу следовало бы ознакомиться с неотфильтрованными материалами всемирной первобытной истории, из которых следует, что человечество вместе с Природой (Богом) сформировало (это факт, не так ли?) “семейство первых принципов” общечеловеческого гуманизма, ответственных за первичную социализацию человечества, которой хватило на последующее тридцатитысячное раннепервобытнообщинное равенство до развилки Запада с Востоком и хватает Востоку до сих пор. Западу же, как следует из вышеописанных впечатлений-воспоминаний английских подопытных социоархеологического эксперимента о проживании всего одного года в атмосфере первобытного общества, не удалось полностью подавить гуманистические характеристики этих людей.

Таким образом, ни рассмотрение начальных этапов входа в цивилизационный тупик, ни многочисленные социоархеологические эксперименты не вывели нас на путь прогрессивного развития человеческого общества. Поэтому необходимо продолжить поиски путей выхода из создавшегося цивилизационного тупика.

В этих поисках путей выхода из нашего тупикового состояния нам следует обратиться к нашей предыдущей работе такого же содержания, приведённой в 27-м выпуске Этического движения “Родная Земля”. В этой работе приводятся две методики познания – “магистраль развития видов материи” и “этапность изменения саморазвивающихся систем”. В соответствии с первым методом элементарной ячейкой социального уровня организации материи является не семья, а община. Особенно это стало понятно в нашем тупиковом состоянии: ведь полноценный, то есть всесторонний процесс социализации невозможен при одном или даже двух родителях-воспитателях в наиболее ответственный период, когда идёт формирование мозга ребёнка. Конечно, это более эффективно происходило бы в общине (как это происходило в первобытных общинах), чем в уличной среде.

Поэтому необходимо вспомнить определение общины, приведённое в брошюре 27-го выпуска.

ОБЩИНА – это исходная и основная форма добровольного объединения людей, опирающаяся на их общение с Природой, выводимое из него социальное равенство и любовь-уважение к Природе и между собою; это и порождает свободный творческий труд, как субъект-субъектное общение, здоровый образ жизни, предоставляет всем одинаковые возможности всестороннего и гармонического развития.

В соответствии со вторым методом “этапность саморазвивающихся систем”, основные этапы существования любой саморазвивающейся системы можно представить в виде следующей цепочки категорий:

Зарождение–Становление–Зрелость (предгармонический, гармонический и постгармонический подэтапы) – Перестройка – Переформирование.

В соответствии с неотфильтрованными археологическими данными, человеческое общество достигло своей социальной зрелости (предгармонический)–подэтап) около 40 тысяч лет тому назад. Это было родовое общество. Раннепервобытная община продолжалась около 30 тысяч лет, вплоть до мезолита и неолита, а далее, как уже написано выше, вместо перехода на гармонический подэтап, наше общество (точнее некоторая его часть – Запад) ушло в цивилизационный тупик. Теперь для выхода из этого патологического состояния (а очевидную патологичность этого социального состояния участники английского археологического эксперимента, можно сказать, почувствовали “на собственной шкуре”, как следует из выше приведённого их воспоминания. Да, я думаю, многие из нас разделили бы их мнение.

Как следует из второго метода, переход общества на гармонический подэтап возможен лишь с предгармонического состояния. Наше же общество, как российское, так даже и западное, предгармоническим не назовёшь из-за кризисности разных его сторон. И об этом сказано и написано уже довольно много. И все его недуги, хронические и эпизодически возникающие нужно преодолеть. Выходить и избавляться от этого всего и сразу – непосильная задача. Поэтому нужно использовать зародышевый механизм. Причём, наше российское общество, опробовавшее на себе уже очень многое, казалось бы, вполне подходит для этого.

Община? “Это мы проходили, и в большом количестве, особенно в двадцатом столетии”. Община-то общиной, но с современным способом (т.е. как бы современным, ведь люди-то другие и взаимосвязаны они по-другому) внутреннего производства. То есть, центральной внутренней особенностью этой общины-зародыша (в соответствии с вышеприведённым определением общины) внутри неё должно быть социальное равенство. То есть социальный объект без начальника, и чиновничье-бюрократической иерархии. Но для успешного функционирования системы все функции этих социальных объектов в общине кто-то должен выполнять. Но кто? Выходит что сами общинники. Для этого они должны быть **одинаково осведомлены и заинтересованы**, чтобы без “колоссальных физических и психических напряжений” при современных средствах труда заниматься современным производством, испытывая при этом большое моральное удовлетворение.

Поскольку такой зародыш-община – это искусственное образование, элементы также должны готовиться искусственно, в искусственно подготовленной среде. Её, такой среды, тоже нигде нет. Её нужно подготовить. Но кому? Тем, кто считает себя способным что-то

существенное для этого сделать. Ознакомиться с тем, как зарождался, становился человек, с его ассоциациями и **первичной социализацией**. То есть, какие свойства были человеком освоены первыми, и какие из них сохранились до сих пор. И, главное, в не “профильтрованном” виде, т.е., в исторических источниках, изданных после 1991-1992гг.

Образ жизни первобытных людей нужно, конечно, знать, поскольку многое из этого придётся брать с собой в будущее. Но, конечно, не охоту и собирательство, а современное производство, точнее, орудия труда. Если сутью современного производства, западного, является получение прибыли для вышестоящего лидера, то для выше упомянутого зародыша-общины сутью производства должно стать материальное и духовное производство для самих производителей.

По форме зародыш, применительно к России, с внешней стороны будет напоминать так называемое “малое” предприятие. Но вышеупомянутое изменение сути не может не отразиться на его форме. Она становится оптимально удобной для самих участников. Максимально расширяется такое узкое место современного предприятия, как сбыт его продукции, поскольку вся она будет производиться для не “под-”, а надшефного предприятия. Что собой представляет это надшефное предприятие? Для начала это такое детдомовское детское учреждение, в котором наши взрослые участники зародыша с помощью педколлектива (и при согласии администрации учреждения) смогут подобрать группу разновозрастных детей, с которыми можно будет заняться учебно-воспитательной работой, в намеченном направлении и несколько необычным способом – через освоение ими другого образа жизни. И это параллельно всему тому, чему их учат и как воспитывают собственные учителя и воспитатели.

Кстати, это один из узловых, ключевых моментов всего нашего эксперимента. Финансовая сторона зародыша-общины определяется совместно с экономистом поднадшефного предприятия, с которым взаимодействует наш зародыш-община.

Здесь необходимо ещё раз обратить внимание каждого, что мы, в отличие от прочих, намерены не просить что-то, а **предлагать** и **давать**, таким образом, игнорируя банковскую присоску. Как видно из предполагаемой структуры зародыш-община строится не сверху (берётся у банка ссуда), а как бы снизу (т.е. поднадшефное предприятие берёт средства, необходимые для совместной с нами запланированной деятельности). Для современной базарно-рыночной экономики это, конечно, нонсенс, но, как известно, многие детдомовско-дошкольно-детские учреждения нуждаются и поэтому могут согласиться на такую помощь. Да и первобытные явления – соперничество лидеров, стихийность их возникновения и развития легко преодолеваются планированием деятельности совместно с нашими взрослыми участниками, а ведь в зародыше у нас уже есть живой университет ноосферного будущего. Так что заинтересованных и высокообразованных участников планируемого зародыша-общины, думается, будет немало.

Характерной особенностью, подсмотренной в первобытности и по опыту нашего педагога-новатора М.П. Щетинина, является вертикальный, а не горизонтальный, как сейчас, способ образования и воспитания (не всех детей данного заведения, а только выбранной нами разновозрастной группы). Известно, что наиболее эффективное усвоение иностранных языков идёт именно в раннем детском возрасте, поэтому можно надеяться, что и освоение другого образа жизни одновременно с освоением образа жизни, окружающим зародыш-общину, тоже будет происходить тем эффективней, чем раньше он будет начинаться.

В современной семье осваивать два образа жизни одновременно, естественно, не удастся, а вот в общине-детдоме или специализированном учреждении это будет проще сделать. В этих условиях удобнее реализовать вертикальный, а не горизонтальный способ образования-воспитания (когда старший усваивает какой-то опыт-знания и передаёт их младшему, причём, как показывает опыт, это более эффективно удаётся подростку, чем взрослому). Этому возрасту, кстати говоря, характерно стремление к состязательности (для взрослых – это патологически развитое стремление). Пресекать его, конечно, не стоит, просто смотреть, чтобы оно не переросло в спортивный азарт.

Теперь об образе жизни. Это постоянно действующая “лаборатория” воспроизводства человеком своей сущности в процессе труда, общественной деятельности, быта и досуга. Это, прежде всего, определённый тип жизни, объективно складывающийся внутри данного общества, класса или группы, устоявшиеся, типичные для исторически конкретных социальных отношений формы индивидуальной групповой жизнедеятельности людей, которые характеризуют особенности их общения, поведения и склада мышления в сферах труда, общественно-политической деятельности, быта и досуга. Так вот этот “другой” образ жизни будет у всех тех, кто участвует в процессе создания этого зародыша новой, неотклонённой и не ориентированной на разноклассовые условия жизнедеятельности. В том числе и тех подростков, которых решено привлекать на добрых началах к такому образу жизни. А они в свою очередь будут распространять свои навыки-познания на младших детей. Предварительно, конечно, следует помочь им в выборе подшефных. Такой способ вертикальный обучения-воспитания будет облегчать преодоление разных (например, 3-х и 7-х летних) кризисных состояний, поскольку каждый старший ребёнок уже проходил эти переломные трудности (которые взрослому педагогу порой трудно вспомнить и понять).

Теперь об общем направлении воспитания детей. Если штатные воспитатели-педагоги будут воспитывать-обучать всех детей, в том числе и отобранных, буржуазно-капиталистическому образу жизни, то отобранные нами дети должны, конечно, знать и освоить весь этот опыт, но дополнительно начать осваивать и другой образ жизни – **коммунистический**. Практика многочисленных, хотя и не столь радикальных, социоархеологических экспериментов и стихийных, социальных жизненных, социальных перипетий, показывает, что детям

нравится осваивать это многообразие знаний-умений. А если всё это многообразие не затрагивает существеннейших сторон жизнедеятельности детей и происходит почти стихийно, что происходит в данном случае, в образовании вышеупомянутого зародыша – это уже научный, хотя и экспериментальный опыт.

Самое главное, что и взрослые, и дети нашего зародыша будут становиться не частичными, а всесторонне развивающимися, ориентируемыми на так называемые разумные или необходимые потребности личности. Они отказываются от пассивного развлекательства и даже от активных развлечений, так как есть гораздо более содержательные и интересные формы жизнедеятельности. На первом плане стоит задача формирования в каждом человеке потребности в культурном творчестве, проявлении себя в любом акте своей жизнедеятельности как существа цельного, всесторонне и гармонически развивающегося (Личность человека, считает Э.В. Ильенков, формируется, когда он производит продукт, всех других волнующий и всем другим понятный).

Такие характеристики зародыша-общины и состоящих в нём его членов, будут создавать вокруг себя такую позитивную социально-психологическую атмосферу-среду, что родители некоторых детей данного поднадшефного учреждения будут предлагать включать и своих детей в наш зародыш-общину, расширяя таким образом её объём.

Причём, такое расширение благотворной среды-атмосферы возможно и далее. Так, после Октябрьской революции в 1917 году в России стихийно образовались около двух тысяч сельхозкоммун. Они тоже позитивно влияли своей социально-психологической атмосферой на единоличников-крестьян. И В.И. Ленин знал это (через ходоков) и рекомендовал вновь образованному правительству поддерживать эту форму труда и быта, и даже содействовать её успешной жизнедеятельности, её развитию, да и сам содействовал им. Само слово “коммуна” было для В.И. Ленина священным – “ибо название сельскохозяйственных коммун очень большое, связанное с понятием коммунизма”. Было бы очень полезно, – отмечал он, – слово “коммуна” изгнать из ходячего употребления, запретить хватать это слово первому встречному, или признавать это наименование лишь за действительными коммунами, которые действительно доказали на практике (и единодушным признанием всего окрестного населения подтвердили) способность, умение делать по-коммунистически. Более высокая степень обобществления основных средств производства и концентрация трудовых усилий коммунаров на развитии общественного хозяйства, их трудовой энтузиазм и тяга к ведению земледелия на научных основах позволяли коммунам по всем основным показателям организационно-хозяйственной и культурно-просветительной деятельности идти в авангарде колхозного строительства, и тем самым вносить заметный вклад в приобщение крестьянства к социализму. В 1917-1929 гг коммуны были в авангарде колхозного строительства и вносили вклад в дело

подготовки сплошной коллективизации сельского хозяйства и становления основ социалистической морали, культуры и быта в деревне. То есть создали вокруг себя заметную позитивную социально-психологическую атмосферу-среду.

Так, по мнению ряда авторов той поры, в уставах коммун нашли своё нормативное выражение нравственные принципы самых передовых людей того времени, их представления о поведении, об отношении людей друг к другу в обществе, построенном на коллективных началах. В них также выражено стремление коммунаров как можно скорее покончить с привычками, унаследованными от прошлого, и, прежде всего, в отношении к труду, искоренить пьянство, создать новую, сознательную дисциплину.

Но, тем не менее, с начала 30-х годов на коммуны постепенно начали негативно воздействовать вышестоящие инстанции. Особенно отчётливо это показано в воспоминаниях коммунаров-толстовцев (которые отказывались даже от оружия). Свообразными катализаторами, ускорившим переход коммун на устав артели, и превращение последней в единственную форму колхозного движения, в рамках которой продолжал развиваться и укрепляться колхозный строй в СССР, были 17-й съезд ВКП (б) и Всесоюзный съезд колхозников-ударников, обсудившие и принявшие этот новый Примерный устав сельскохозяйственной артели. Такого внешнего негативного воздействия коммуны не могли выдержать (ни толстовские, ни обычные). А ведь Ленин считал, что достигнуть через новую экономическую политику (НЭП) участия в кооперации всего населения и его поголовной грамотности вполне возможно за одно-два десятилетия.

Полноценный социализм – не то, чего мы с таким скрипом достигли в СССР, и что не смогло самостоятельно удержаться и противостоят деструктивным силам. За прошедшие 80-90 лет в мире произошли большие изменения. В западной части мира появились социалистические модели – шведская, канадская и т.д., и все они, конечно, как и наша бывшая советская модель, не полноценные: человек в них не является хозяином своего труда, отношения в них субъект-объектные. Кроме того, в мире появились продвинутые народные предприятия (на Востоке такие существуют с глубокой древности), в которых доход распределяется не в соответствии с величиной вложенного капитала, а пропорционально затраченному труду, творческим усилиям, а также иные более прогрессивные общины, коммуны, кибуцы.

Переход от коммун к артелям, причём не добровольный, а вынужденный – это вдвойне отступление, социальное движение не вперёд, а назад. Эта инициатива исходит, возможно, со стороны самой первой иерархической ступени, а усугубляется, несомненно, усилиями со стороны отечественных сторонников иерархической системы. И пагубность этого попятного движения не обязательно сразу скажется. Сплошная коллективизация и “поголовная грамотность населения”, возможно, и прошли с меньшими задержками, но ведь ценой увеличения

буржуазно-капиталистических пороков: преступности, недовольства трудящихся руководством и т.д., в конце концов, застойно-кризисного состояния в экономике и даже разрушение СССР. Разве этого мало?

В 1982-1990-х годах в ряде областей (Ульяновской, Куйбышевской – ныне Самарской, Калужской, Луганской) удалось создать ряд коммун-общин в рамках Движения За Коммуны (ДЗК), организованы они были членами общественной организации РУСО (Российские Учёные Социалистической Ориентации). Хочется отметить, насколько легко было работать с простыми людьми, настолько трудным было общение с партийными организациями. С коллективами детей и взрослых удалось опробовать полицентрический способ производства – это отсутствие обязательных в условиях нашей страны многоярусных субординационных центров, что оказалось настолько увлекательным для молодёжи, что они даже отставляли в сторону модные в то время транзисторные приёмники. Но, к сожалению, степень привлекательности коммун-общин зафиксировать не удалось.

В первой части настоящей работы показано, что в конце мезолитической и начале неолитической стадии в первобытной общине появилась система лидерства, которая начала утверждать влияние конфликтной ситуации на социально-психологическую среду, установила иерархическую систему власти. На том неолитическом этапе было только два уровня иерархии: на уровне общинном руководителем был лидер, а на уровне отдельных домохозяйств – старейшина рода или отдельной семьи. Вот эти люди были уже “заражены” социальной болезнью доминирования (характерной, кстати говоря, почти для всех высших животных), а остальные люди, члены общины – нет.

Образ жизни первобытных охотников и собирателей свидетельствовал об относительной эффективности их хозяйственной деятельности, которая уже на стадии позднепервовобытной общины (мезолит) начала давать определённые излишки. Последние составляли тот избыточный продукт, который и дал возможность в позднепервовобытный период создать предпосылки для социальной дифференциации, а впоследствии и классовообразования. Однако он ещё не был основой социального угнетения и общинники добровольно давали лидерам поддержку в виде податей, даров.

Первовобытный дарообмен играл роль своеобразной страховки: объединённые его узами индивиды таким образом как бы поддерживали обязательство помогать друг другу. Так наличие избыточного продукта, по-видимому, и создало почву для появления в мезолите лидеров, “больших людей”, а впоследствии и вождей. Последние стремились расширить дарообменную сеть, в этом проявилось обратное воздействие надстройки на базис. Другим важным механизмом, способствовавшим упрочению положения лидеров, были межобщинные, а кое-где и межплеменные праздники-пиршества. Первоначально они служили интересам всех членов общества, оживляя социальные связи и облегчая

задачу обмена информацией. Поэтому общинники и поддерживали лидеров.

Однако со временем лидеры всё основательнее участвовали в организации этих пиршеств и всё чаще претендовали на причитающую за это СЛАВУ. Постепенно проявившиеся в прошлом пиры приобретали ярко выраженный состязательный оттенок, на первый план выходила личность лидера. Развитый дарообмен и престижные пиры составляли костяк того явления, которое ныне принято называть “престижной экономией”.

Теперь о нашем зародыше-общине. Изменения в методах педагогики-воспитания позволят субъектам обрести глубокую убеждённость (как у основателей толстовских общин). Изменение в экономике (обратная, перевёрнутая схема зарождения) позволит более надёжно зародышу быть связанным со средой.

Значительно изменилось внешнее окружение, среда. Прежде всего, изменились установки родителей: они уже разрешают своим детям участвовать в процессах освоения другого образа жизни и, таким образом, количество участников потенциально возрастает. Значительно изменилась ближняя среда: особенно в связи с падением СССР и обуржуазиванием нашего направления развития. Это резко ухудшило социально-психологическое влияние среды на общину. Если на коммуны 20-30-х годов негативно воздействовало относительно большее влияние (Сталин сказал, что в коммунах могут жить или дураки, или религиозные аскеты), то теперь все пороки обрушились на российские коммуны последних лет.

Зато зарубежная борьба различных прогрессивных сил привела к тому, что жизненный уровень их тружеников стал несравненно выше, чем наших. Этим объясняется и появление многих социалистических моделей в мире (а не тем, что капиталисты стали больше любить трудящихся). Но ждать, что непомерно разросшаяся многоярусная сеть капитализма начнёт сама схлопываться нельзя: предстоит длительная и упорная борьба для достижения относительно безопасного состояния.

Таким образом, наш зародыш-община имеет значительно большую вероятность и самоподдерживаться, и начинать расширяться. Нам, окружённым со всех сторон многоярусными олигофренически-бюрократическими структурами, кажется невероятным не то что схлопывание, а даже их простое сокращение: куда же денется эта алчная бесконечно расширяющаяся, свора? А возможность этого процесса становится не только допустимой, но даже понятной, если вспомнить реальность почти десятилетнего периода не просто существования, но непрекращающейся борьбы, наших коммун 20-30-х годов, особенно героических толстовских. Но при успешном расширении наших, я надеюсь, многочисленных зародышей-коммун это уже не несбыточная утопия. Это схлопывание – не единичный кратковременный процесс, а длительное многосторонне направленное воздействие. Таким путём

возможен процесс завершения негативного социального отклонения – цивилизационного тупика и переход к предгармоническому состоянию.

О гармоническом состоянии человеческого общества (а тем более, западной его части) я не берусь загадывать. Надеюсь, это продолжит экософ Ким Иванович Шилин в одном из следующих выпусков “Родной Земли”, посвящённом Востоку.



Библиография:

Андреева И.Л. Происхождение человека и общества. Изд. 1988г..

Воспоминания крестьян-толстовцев, 1910-1930 годы. М., 1989.

История первобытного общества. Т.Ш, изд.1988г.

Щетинин М.П. Объять необъятное. Записки педагога. М, 1986.

Книги серии “Живое знание”

Барина И.Г. Экософия служения. Живое знание детства. Отв. ред. К.И.Шилин. М., 1996, 34с.

Винокурова У.А., Лапина З.Г., Шилин К.И. Жизнь – творенье человека. Экосинтез культур. В 3 кн. Кн.1. Экософия Японии. М., 1995, 200с.

Винокурова У.А., Шилин К.И. Жизнь – творенье человека. Кн.2. Будущее России. Экософские основания. М., 1995, 236с.

Винокурова У.А., Шилин К.И. Человек гармоничного будущего. Экософия=словарь. М., 1994, 183с.

Завгородний А.Я., Шилин К.И. Живая логика.

Сосунова И.А., Шилин К.И. Социальная экология.

Шилин К.И. Буддизм – глобальная экософия будущего. Краткая энциклопедия. М., Очаг, 1997. 469с.

Шилин К.И. Буддизм – глобальная экософия будущего. М., 1996, 56с.

Шилин К.И. Будущее России и мира после цивилизации. М., 1993, 59с.

Шилин К.И. Глобальная экософия Китая. Краткая энциклопедия. 600с.

Шилин К.И. Глобальная экософия Якутии. М., 1996, 65с.

Шилин К.И. Женский лик гармоничного будущего. М., 1993, 54с.

Шилин К.И. Живое знание. М.. АН СССР, 1989, 93с.

Шилин К.И. Путь в будущее. Экософия=словарь. М., 1994. 96с.

Шилин К.И. Экософия культуры Востока. М., Очаг, 1997, 292с.

Шилин К.И. Экософия Востока. Путь Рерихов. М., 1993, 59с.





ООО «Центр Творческих Технологий»
Эволюционное движение «Соты», г.Воронеж

ИДЕЯ НЕЗАВИСИМОЙ ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА В ПРИРОДЕ

НОВЫЙ ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Действительность такова: у человечества есть возможность идти по пути развития технической цивилизации и закончить самоуничтожением или жить в гармонии с Природой.

Для этого необходимо выйти на качественно новый уровень развития, основанный на принципиально иных отношениях человека и Природы. Дальнейшая жизнь на Земле возможна при условии эволюционирования человека, как биологического вида, развития сознания и тела человека. Создав искусственную среду обитания, люди утратили живую связь с Природой и окружающими людьми. Они потеряли способность управлять своими внутренними силами, введя их со своим потребительством а заторможенное состояние.

Эволюционное развитие человека это:

- выработка способности получать жизненные силы непосредственно от Природы и пробуждать их в себе,
- последовательный отказ от всего искусственного в пользу естественного,
- единение с Природой.

Люди могут получить от Природы такие силы, которые не могут дать ни пища, ни одежда, ни жилой дом, ни все то искусственное, что создал человек. Сложившийся образ жизни требует для своего существования уничтожения Живого и ведет человека к смерти. Люди **и** жертвы, и палачи одновременно. Эволюция предполагает переход к такой форме жизни, когда человек получает жизненные силы от Природы, ничего не убивая и не разрушая. Человеческий организм должен перестроиться и освоить способы получения энергии а Природе от воздуха, воды, земли. Живой организм может эволюционировать, если он абсолютно открыт внешней среде. Воздействие силы токов Природы даёт жизнь организму, а реакция на них последовательно обеспечивает его эволюцию.

С помощью сознания, которое легче поддается преобразованию, человеку необходимо воспитать тело для независимой жизни в Природе. Человек, как разумное существо, может менять свою биологию при помощи своего же мышления. Клетки человеческого организма постоянно прислушиваются к мыслям, изменяются ими. Вера, мысль, эмоция

порождают и пробуждают силы, которые поддерживают жизнь в каждой клетке. Ничто так не владеет телом, как убежденность ума.

В процессе эволюции особое значение приобретает пробуждение и воспитание чувств, особенно любви. Положив в основу мировоззрения бессмертие, независимость и любовь, человек имеет возможность их получить. Эволюция человека - непрерывный процесс самосовершенствования в направлении к бессмертию, закономерное движение сознания и материи на более высокую ступень развития. Условием бессмертия является полный отказ от пищи и воды. При таком голодании сжигаются больные и старые клетки, расчлняясь на первичные элементы (воду, уголь, кислород) с высвобождением полной энергии. Их место в организме занимают здоровые клетки, как бы заново рождаемого человеческого организма. Он адаптируется к текущим условиям существования вплоть до реконструкции наследственного или видового облика человека.

Метод воспитания и преобразования человека для независимой жизни в Природе и достижения бессмертия испытал в течение 50 лет наш соотечественник Порфирий Корнеевич Иванов и предложил его человечеству для сознательного эволюционного развития. Метод заключается в пробуждении и развитии силами Природы всех внутренних, скрытых, защитных сил организма, благодаря которым человек может адаптироваться ко всяким условиям, побеждать любые болезни. Главное в методе это психотехнические приемы пробуждения, развития, сознательного управления внутренними силами организма и резервами нервной системы.

Существуют правила, выполняя которые человек постепенно изменяет своё сознание, закаляет и тренирует своё тело, учится жить без материальных потребностей, выращивает в своей душе любовь и доброту, т.е. совершает эволюцию на себе.

Возможность участия в эволюционном развитии есть у каждого. В настоящее время ответственность человека за своё будущее, а также будущее всего человечества и планеты Земля чрезвычайно велика.



Разверните свиток минувших лет, и вы увидите много "поучительного для будущей судьбы нашей", говорящего "о действиях благого и попечительного Промысла", увидите - "начертание той же тайны, которая совершается и в нас и нас ведёт к спасению". Наши предшественники помогают нам учиться у истории и одновременно защищать её от враждебных фальсификаций "знатоков", которые "судят о России с таким же правом, как глухонемой об оперном представлении".

Ф. Глинка, Герой Отечественной войны 1812 года



ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ И ОРГАНИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА

Автор этой работы с 1990 г. развивает представление об Экологическом Возрождении (Реформации), как наступающей эпохе ценностной переориентации поведения людей, социальных структур и экономики, порождающей: новые смыслы жизнедеятельности, замещение материальных потребностей нематериальными и новый мировой экологический порядок, в котором экономика и биосфера становятся органической частью единого механизма биосферной саморегуляции.

История человечества знает несколько Реформаций, сопровождавшихся ценностными сдвигами в цивилизационных масштабах. Все они были сопряжены с глубокими преобразованиями общества: изменением структуры экономики, способа хозяйствования, социальных отношений и политического устройства, сменой религиозных учений: конфуцианство в Китае, буддизм в Индии, раннее христианство, а затем Возрождение, основанное на переосмыслении ценностей античного язычества, и протестантизм в Европе. Ведущим параметром порядка в процессе этих Реформаций, – если использовать термин синергетики, – автор считает ценностные основания и структуры воспроизводства ценностей общества. Это источник, порождающий бифуркации способа хозяйствования, структур общества, которые, в свою очередь, поддерживают порождающие их структуры воспроизводства ценностей (культурологическая концепция М. Вебера).

При разработке своей концепции автор взял за основу парадигму Живого со-знания (восходящую к идеям Зенона, В. Вернадского, Т. Шардена). Земля в этой парадигме – нравственный и разумный субъект. Она – Мать, питающая, ограничивающая и направляющая духовно-экзистенциальное и общественно-экономическое развитие человека, и, одновременно, равноправный с человечеством экономический субъект и производительная сила, поставляющая ресурсы необходимые для воспроизводства Жизни.

Живое со-знание отдаёт приоритет субъект-субъектному методу познания, предполагающему личностное взаимоотношение, взаимное понимание и раскрытие природой человека и человеком природы через любовь и совместное творчество. При этом объективное исследование является частью методологии взаимного осознания и подчиняется жестким этическим ограничениям. Живое со-знание, опираясь на со-весть и живую интуицию, не отдавая предпочтения ни одному из типов логик, полагается и на логику исключённого третьего, и на чувственно-предметную логику первобытности, и на парадоксальную логику Востока и квантовой физики, и на мифопоэтическую логику художественного

восприятия. Автором принимается, что в обществе действуют не законы, но закономерности и тенденции, являющиеся сложным отражением природы самого человека и общих законов природы. При этом имманентные исключительно человеческому обществу законы отсутствуют, а законы биологической эволюции, модифицированные специфическими для человека психо-социо-этно-культурными факторами, продолжают действовать на сравнительно малые человеческие популяции или родовые сообщества, объединяющие семьи. Не социальные классы и страты, не экономические, социальные и политические структуры являются единицей действия био-социо-культурной эволюции человечества.

Единицей общества является – род и популяция, как объединение отдельных родов и семей, не обязательно имеющих близкородственные отношения. Именно эти единицы общества составляют ту живую ткань общества, которая связывает его в единый этнос, нацию или социум, именно через эту семейно-родовую ткань реализуются механизмы био-социо-культурного наследования, изменчивости и отбора, воспроизводства человека и ценностных систем. В этом состоит авторский подход к пониманию исторического развития человечества: развития от человека к человеку в семье, роде (популяции) к этногенезу и цивилизационному развитию.

Человечество знает три типа хозяйствования: присваивающий, простое воспроизводство, расширенное производство. Чтобы разрешить экологические проблемы, на смену расширенному производству должен явиться новый тип хозяйствования – экологически избирательное воспроизводство, в котором цикл естественного биосферного обмена вещества-энергии-информации (хозяйство Земли) гармонично объединяется с циклом экономического обмена (хозяйство Человека) в одно хозяйство, подчиняясь одновременно принципам саморегуляции биосферы и принципам рыночной саморегуляции. Это основной экономический и хозяйственный механизм эпохи Экологической Реформации.

Такую экономику автор называет “органической”. Целостность человека, общества и биосферы становятся доминирующими целью и предметом труда в органической экономике. Экономический рост, рост производительности труда являются не самодовлеющими, а только вспомогательными критериями прогресса. Экологическая переориентация экономики имеет приоритет по отношению к обеспечению роста производства, как и к удержанию производства на одном уровне. В то же время модель должна устойчиво предотвращать катастрофическое или кризисное снижение производства и другие факторы, которые порождают социальную нестабильность и неуправляемую деструкцию экономики и общественных институтов.

Предлагаемый подход к управлению производством и потреблением (экономическая модель) предназначен не только для того, чтобы установить регулирующий механизм на материальном уровне. Он

также дает возможность нравственного выбора и восстанавливает равные права людей на пользование экологическими и минерально-сырьевыми благами, которые в настоящее время в наибольшей степени присваиваются теми экономически процветающими людьми и сообществами, которые наносят наибольший вред биосфере своей “обогачительной” деятельностью.

Чтобы каждый человек мог сознательно выстраивать экологически эффективную стратегию собственного поведения, а значит, и нести индивидуальную и родовую ответственность за свои взаимоотношения с Землей, ему необходимо предоставить достоверную информацию об экологической эффективности его труда и потребления в каждом акте производства-потребления. Это переносит глобальную проблему с уровня государства, международных и научных институтов на уровень конкретных личностей, сообществ, фирм и порождает необходимое многообразие вариантов конкретных решений проблемы.

Было бы нелепо и самоубийственно, на мой взгляд, ломать существующие рыночные правила игры.

Идея органической экономики заключается в том, чтобы распространить их не только на сферу товаров, производимых и потребляемых человеком, но также и на сферу тех благ, которые Земля производит и для человека, и для всех других своих детей. В системе органического воспроизводства, в отличие от системы предшествующего расширенного и простого воспроизводства, Земля наравне с Человеком участвует в товарообмене, а расширение или конкурентное ограничение воспроизводства тех или других товаров основывается не только на основе критерия экономической эффективности, но одновременно на основе экологической эффективности производства и потребления создаваемых людьми товаров.

Конкурентный отбор в органической экономике ведёт, таким образом, к рыночной выгоде тех субъектов, которые могут наилучшим образом совместить требования экологической и экономической эффективности. При этом под экономической эффективностью мы понимаем не только максимальную выгоду от производства товара. Наибольшую экономическую эффективность в органической экономике будет приносить производство товаров, которые отвечают следующим критериям “идеального экологического товара”:

- доступны для производства самим потребителем;
- не требуют для производства привозных ресурсов;
- восстанавливают экологические блага в производстве, эксплуатации и утилизации;
- имеют максимальное время жизни и наиболее долго сохраняют ремонтпригодность, так что могут быть переданы для использования потомкам;
- доступны для ремонта и утилизации самим потребителем товаров;

- увеличивают родовые блага (здоровье, удовлетворенность, свободное время, самоуважение, потребление нематериальных, духовных благ) в процессе своего производства, эксплуатации, утилизации.

И люди, которые следуют родовым устоям жизни, при такой организации экономической жизни будут успешными, у них будут наилучшие условия для воспроизводства своего рода и передачи своим детям родовых ценностей и образа жизни.

Для создания такого идеального экономического механизма требуется определение меры и опредмечивание экологической эффективности путем введения независимого от экономических показателей и обычных денег меры – экологической стоимости взаимоотношения каждого экономического субъекта с Землей в каждом акте производства-потребления, то есть всеобщего экологического эквивалента или экологических денег, а вместе с ними и экологических цен, действующих параллельно с экономическими ценами. Таким образом, стоимость товара, деньги и цены как всеобщий инструментальный товарообмена приобретают два независимых измерения: экологическое и экономическое (традиционное).

Собственно, экологические цены выражают меру полезности производимого человеком производства-потребления для Земли как субъекта хозяйствования. Ликвидным обеспечением экологических денег являются блага Жизни, воспроизводимые Землей.

Предварительно эти блага должны быть инвентаризованы и оценены исключительно по шкале экологического эквивалента. Исходными критериями оценки могут быть как объем экономических затрат на восстановление исчерпанного объема ресурсов и ликвидации прямых и косвенных последствий, связанных с его исчерпанием, так и предельная полезность тех или иных ресурсов, исходя из представлений потребителей (например, при возникновении дефицита кислорода, чистой воды, необходимой для жизни пищи их предельная полезность неограниченно возрастает). Эта оценка будет изменяться в зависимости от состояния окружающей среды и прогнозов изменения этого состояния.

Поскольку блага Жизни предоставляются равным образом каждому человеку по рождению как Дар Земли, то необходимо произвести квотирование этих благ на душу населения с установлением именного, но ограниченного определенными нормами права их использования. За использование доли этих ресурсов в качестве ресурсов общего блага для воспроизводства мирового, национального и местного хозяйства, каждый человек ежегодно получает на свой именной счет определенный объем экологических денег, размер которого ежегодно переустанавливается органами власти соответствующего уровня на основании оценки благополучия биосферы и переоценки воспроизводимых ею ресурсов.

Экономические и экологические деньги циркулируют отдельно. Обращение экологических денег регулируется специально созданными экологическими банками разных территориальных уровней с помощью

механизмов, аналогичных тем, которые применяются в обычном финансовом регулировании экономики. Однако экономическая и экологическая банковские системы являются независимыми друг от друга институтами. Курс обмена экологической валюты на экономические, является плавающим и устанавливается на основе частично регулируемого рыночного курса (использование отдельных ставок рефинансирования) через биржевые торги.

Любая деятельность, связанная с расходом природных благ в прямой или косвенной форме, подлежит оплате в экологических деньгах производителем, а затем и потребителями (экологическая стоимость входит в цену товаров в качестве отдельного измерения).

Экологическими деньгами могут оплачиваться работы и услуги, связанные прямо или косвенно с сохранением, восстановлением биосферы и её ресурсов, природосбережением, утилизацией, рекреацией природы, культуры и человека, замещением материальных потребностей нематериальными.

Таким образом, производитель может не только платить “экологический налог”, но и зарабатывать экологические деньги, в случае, если он, например, использует вторичные ресурсы, утилизация которых имеет экологическую стоимость. При этом создаются условия для конкурентного отбора субъектов производства как по критерию экономической, так и по критерию экологической эффективности. Конечный потребитель (домашнее хозяйство) теперь может оказывать рыночное давление на производство, предпочитая приобретение товаров с низкой экологической ценой, хотя бы экономическая цена была более высокой. И если его личная стратегия эколого-экономического поведения будет оправдана соответствующими тенденциями изменений, как биосферы, так и антропогенного производства, то он окажется и в экономическом, и в экологическом выигрыше.

Деятельность человека, связанная с сохранением биосферы и её восстановлением, может теперь капитализироваться в форме экологического капитала, конкурировать и кооперироваться с экономическим капиталом на основе традиционных механизмов и институтов рыночной саморегуляции и госрегулирования, дополненных экологическими товарными и фондовыми биржами, экологическими банками и фьючерсами, а также, возможно, новыми институциональными формами. При этом органическая экономика не только не лишает людей, ориентированных на игру, власть и достижение, их сферы деятельности, но и расширяет сферу азарта и приложения их энергии, придавая их деятельности экологичный характер.

Наконец, экологическая капитализация – это основание для уравновешивания экономической пирамиды власти пирамидой экологической власти, что позволит на политическом уровне обеспечить баланс экологических и экономических интересов.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ <ГЛАЗА ЗЕМЛИ>

Воздух – наш отец. Вода – мать. Земля – дом.
Роса – национальное сокровище.

Настало время осознать каждому, что мы живём в озоновом одуванчике, что наша Земля – одинокий небесный цветок, расположенный на удачном расстоянии от Солнца.

А мы взрываем в одуванчике – бомбы! Мы прогрызаем его ранимую оболочку, стираем пыльцу, смахиваем нежные тычинки лесов. Птицы и звери, цветы и деревья зывают к человеку: сбереги, сохрани, где стоишь, где живёшь, – на расстоянии взгляда и голоса, хотя бы на расстоянии вытянутой руки! И твоё личное активное пространство, помноженное на миллионы, станет охраняемым пространством Отечества, помноженное на миллиарды – охраняемым пространством мира. На пороге третьего тысячелетия мы пронзительно осознали, что спастись и спасти жизнь на Земле уже невозможно в одной отдельной стране, даже самой благополучной.

Необходимо создать Всемирный экологический совет с правом накладывать вето на любое экологическое производство с компенсацией из всечеловеческой кассы Всемирного совета.

Идея украшения, исцеления, озеленения, очищения Земли должна стать главной государственной идеей, смыслом существования и национальной гордостью каждого народа.

Мы не хотим, чтобы в XXI веке на тризнах и на поминках люди плакали в поминальные чаши, чтобы в переулках стояли опреснители слёз... Из одного зерна можно вырастить хлебное поле, но из капли воды море не вырастишь. Ещё в этом веке нужно объявить воду святыней. Нужно ввести в нашу жизнь такие понятия, как экологический труд, экологический рабочий, экологический инженер, создать лесные и водные школы, факультеты экологического труда – в ПТУ, техникумах, институтах. И всё это для того, чтобы миллионы экологических рабочих денно и ночью трудились в наших городах и селах, на реках, морях, озерах, как трудятся хлеборобы, рыбаки, строители, инженеры: орошали, очищали, озеленяли дворы, дороги, парки, берега рек: каждое сельское и городское предприятие в законном порядке отвечало за воздух, воду и почву на своей территории - в пределах поражения: никакие промышленные планы не подавляли природу, не диктовали ей условия, не главенствовали над ней.

Настало время разработать новую категорию прав – права животных, птиц, деревьев и цветов. Права природы.

Во всех городах и селах нашей страны должны быть созданы экологические службы.

Общими усилиями – всеевропейскими и всемирными – мы должны реанимировать города, попавшие в чёрный экологический список. Как

альтернатива службы в армии должна возникнуть другая служба - экологическая, зелёные (лесные) полки, синие (речные и морские) флотилии, очищающие поверхность воды от нефтяных пятен, водолазы, освобождающие дно водоёма от затопленного леса. Новое экологическое мышление – это мальчик XXI века, который увидел мазутные пятна на реке, и, не обнаружив поблизости людей, вылавливает пятна своей белой рубахой.

Только такое осознание природы может спасти нас, реставрировать синее небо, зелёные луга и леса, отмыть облака, вернуть забытую свежесть нашим городам, возродить радостные запахи трав и живой воды.

Мы верим – настанет час,
когда страны будут гордиться не заводами, не задымленными горизонтами, а своими свежими листьями, росой и ночной прохладой, запахами своих туманов и освежающих болот.

Мы верим, что школьники будут писать по слогам:

Воздух – наш отец. Вода – мать.

Земля – дом. Роса – национальное сокровище.

Игорь Шкляревский,
председатель экологического движения "Глаза Земли",
Д.С. Лихачев, академик,
Председатель правления Советского фонда культуры,
Генрих Боровик, Председатель Советского
комитета защиты мира,
Борис Олейник, заместитель Председателя
Совета Национальностей Верховного Совета СССР,
Ирина Резникова, Межрегиональное
общественное движение "За безъядерный Дон", г.Волгодонск.



Крылатые слова:

Зелёный друг - Из статьи Л.М. Леонова «В защиту друга» (1947), в которой автор призывал к бережному отношению к природе, к охране каждого «зелёного друга», к повсеместному озеленению наших городов и посёлков.



**Живое или мёртвое –
сегодня каждый из нас своим выбором
определяет будущее
Родной Земли!**



*Е.Н.Елин,
председатель НПО «Эконовь»,
лауреат Государственной премии*

МИРОВАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ НООСФЕРА – СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В 21 ВЕКЕ

(Переход от ноосферы разрушения к ноосфере созидания)

1. Эволюция отношений человека и природы.
 - 1.1. Относительно гармонические отношения человека и природы в прошлые времена.
 - 1.2. Потребительски разрушительный характер отношений человека к природе в период быстрого развития научно-технического прогресса.
 - 1.3. Новая тенденция в отношениях человека и природы на современном этапе существования человечества.
- II. Технология разрушительного воздействия деятельности людей на планету, её природу, ближний космос и само человечество.
 - 2.1. Вещественное разрушительное воздействие деятельности людей.
 - 2.2. Энергетическое разрушительное воздействие деятельности людей.
 - 2.3. Психологические аспекты разрушительной деятельности людей.
- III. Формирование новой ноосферы человечества – путь от вырождения и гибели к созиданию новой жизни на Земле.
 - 3.1. Новая ноосфера человечества.
 - 3.2. Принцип подобия антропогенных экологических систем естественным экосистемам природы – теоретическая составляющая организации новой ноосферы.
 - 3.3. Принцип безотходности жизнедеятельности и производственной деятельности человеческого общества – практическое руководство формирования новой ноосферы XXI века.
 - 3.4. Рыбоводно-биологические пруды – безотходные предприятия для очистки сточных вод, производства органических удобрений и выращивания сеголетков (рыбопосадочного материала) прудовой товарной рыбы.

1. ЭВОЛЮЦИЯ ОТНОШЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ В ПЕРИОД ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ НА ЗЕМЛЕ

С известных нам времен жизни рода человеческого на Земле отчетливо прослеживаются разные формы отношений между человеком и средой его существования. Эти формы отношений заметно менялись и замещали одна другую по мере развития человеческого ума и достижения человеком господствующего положения в животном мире нашей планеты.

Самым значимым, на что следует обратить внимание, при рассмотрении вопроса об эволюции отношений между нами и природой –

это на то, что, несмотря на изменения форм человеческих отношений, постоянно проявляемых в росте разнообразия и глубины самих процессов жизнедеятельности людей на Земле, сама основа отношений с древних времен и поныне остается со стороны человека по своему содержанию животнo-потребительской. Животное начало человека, к сожалению, еще и поныне, преобладающее над нашим духовным началом, определяет характер, главную суть отношений между нами и природой как отношений, когда одна сторона (сторона человечества) может произвольно, бесконтрольно и безответственно, в интересах своего животного начала распоряжаться землей и всем, что есть в ней, на ней и над ней.

По сути дела, постоянный рост этого животного человеческого начала в отношениях человека и Земли привел нас к тому драматическому состоянию, в котором оказалось современное человечество. Это состояние кратко можно охарактеризовать, как жизнь без завтра, без будущего.

Основываясь на принципе животных, потребительских отношений человека к Земле, и как преобладающем исходном начале, в сложном комплексе их разнообразия, отметим основные вехи эволюции этих отношений на протяжении истории людей.

1.1. Относительно гармонические отношения людей и природы в прошлые времена.

Такие отношения людей и природы действовали многие тысячи лет со времен появления на Земле человека и до начала быстрого научно-технического прогресса, что вполне достоверно соответствует восемнадцатому веку новой эры.

До этого относительная слабость развития производительных сил, несмотря на животный характер человеческих отношений к природе, не оказывала резкого разрушительного воздействия на процессы жизнедеятельности биосферы Земли, не подрывала воспроизводительные возможности водных, наземных и воздушных экологических систем планеты.

Вот такое сосуществование человека и природы, когда в процессе их отношений не возникают условия, резко ухудшающие дальнейшее существование одной из сторон, можно назвать относительно гармоническими. Относительно потому что и в прошлые времена, до наступления технической эволюции человечества, известны явления резкого губительного воздействия человека на природу.

Так, например, в местах значительного перенаселения людей на земле, уничтожались леса, возникал дефицит воды, приводивший к образованию лесостепей, степей, пустынь и т.д. Но в целом на планете существовал баланс в мировом процессе круговорота веществ и энергии, что обеспечивало возможность дальнейшей эволюции биосферы на основе законов мироздания.

1.2. Потребительски-разрушительный характер научно-технического прогресса.

С развитием техники, в частности, производительных сил в истории отношений людей и Земли начался период постоянного роста разрушительного воздействия человека на природу, особенно проявляющийся в нарушении и снижении воспроизводительных возможностей ее экосистем. Животное начало человеческой природы, вооруженное постоянно совершенствующимися средствами производительных сил, постоянно побуждающее людей, имеющих ту или иную власть и материальные возможности к получению всё больших прибылей и к росту своего обогащения, одновременно с постоянным ростом численности населения мира, привело к созданию крупных производительных центров, к возникновению и развитию различных отраслей мировой экономики, деятельность которых невозможна без постоянно увеличивающихся объемов использования всех возобновляемых и не возобновляемых ресурсов и благ земли. В результате развития животных отношений человека к природе в 18-20 веках сложилась и действует как основная, принятая как естественная на все времена, данность формы потребительски-паразитических отношений людей к природе. К чему в своем развитии привела такая форма отношений людей к Земле, на которой мы живем, общеизвестна.

1.3. Новая тенденция в отношениях человека и природы на современном этапе.

Признаки начала жизни людей без будущего начали проявляться со второй половины века девятнадцатого, когда в ряде промышленных направлений стали образовываться значительные свалки отходов производства и территории, опустошенные в результате производственной деятельности людей. Деграция природной среды, гибель естественных экосистем, рост загрязненных и вышедших из хозяйственного пользования площадей, равно как и загрязнение и токсикация водной и воздушной среды, получили свое массовое, постоянно увеличивающееся по объемам и своим негативным последствиям для природы и человека развитие, со второй половины прошлого века. В настоящее время мы живем в мире, где условия существования жизни перешли за пределы экологического благополучия, которое многие миллионы лет созидалось на нашей планете. В связи с таким состоянием, сначала в ученых и общественных кругах, а затем и среди широких слоев населения, различных стран мира возникло сознание необходимости изменения отношений человеческого общества и природы, необходимость преодоления животно-потребительского отношения людей к ресурсам и благам земли.

В ряде стран мира необходимость изменения потребительского отношения к природе появилась разработка природоохранного права и организации действующие по сохранению окружающей среды. Конечная цель такой деятельности – восстановление жизнеспособности

экологических систем биосферы земли до состояния их первоначального экологического благополучия и возможности их естественной эволюции по законам природы, действующим на планете. Таким образом, само нерегулируемое (в погоне за прибылью и чрезмерным обогащением) техническое развитие человеческой цивилизации, равно как и бесконтрольное увеличение численности населения земли, привели землю и само человечество к катастрофическому состоянию. Осознание людьми губительности дальнейшего усиления такого состояния вызвало необходимость формирования новых отношений человека и Земли. Существо таких отношений можно определить как достижение равновесных, равноправных отношений между людьми и природой, в которых обеспечение достижения биологического баланса в вещественно-энергетическом круговороте веществ между человеческим обществом и природой будет главной целью этих новых отношений с предпочтением уступок в пользу интересов природы и биосферы земли и поступлением определенных интересов людей ради благополучной жизни Земли и ее природы.

Итак, в наше время существуют две, разнонаправленных по своим целям и результатам, тенденции в отношении Земли и природы со стороны современного человечества: давнее животно-потребительское отношение без учета и понимания необходимости благополучного существования природной среды и жизни планеты ради сохранения и формирования благополучной достойной жизни самой человеческой цивилизации; и новая, возникшая во второй половине прошлого века, тенденция, ориентирующая человечество на необходимость прекращения всех видов деятельности, ведущих к вырождению жизни на земле и к гибели самого человечества.

Только эта новая тенденция человеческих отношений к природе в своем развитии и последовательной реализации ее основных принципов, позволит изменить саму животную основу отношений человека к Матери-Земле - своей космической родине.

II. ТЕХНОЛОГИЯ РАЗРУШИТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА НА ПЛАНЕТУ, ЕЕ ПРИРОДУ И БЛИЖНИЙ КОСМОС

Для объективного изложения этого вопроса необходимо хотя бы краткое изложение сущности содержания процессов разрушительного воздействия деятельности людей на землю, ее природу и человеческое общество в вещественном, энергетическом и психологическом аспектах.

2.1. Вещественное разрушительное воздействие деятельности людей.

Такое воздействие обусловлено тем, что различные формы деятельности людей, в первую очередь, определенные направления деятельности в науке и в экономике, в своих законченных результатах постоянно являются основой для реализации технологий и производств,

являющихся по сути, постоянно действующими источниками вещественной продукции и отходов, которые по своему назначению и характеру влияния на окружающий мир есть ни что иное, как чужеродное, антагонистическое начало, не имеющее ничего общего с космическими задачами и целями эволюции жизни на земле, назначенными законами Мироздания. Образ жизни современного человечества постоянно сопровождается ростом разнообразных по своей изощренности и назначению технических средств.

Эти технические средства формируют образ жизни людей, их мышление, психологию. И по существу в настоящее время вместо человека, гармонически связанного с природой, с ее благостным влиянием на личность человека, на его миропонимание и отношение ко всему окружающему, мы живем в мире техническом, со всеми его негативными атрибутами воздействия на человеческую личность. Самым негативным результатом создания самим человеком для себя мира технического вместо мира земного является рост агрессивности и ложной уверенности людей в своих возможностях творить жизнь без учета интересов жизни самой нашей Земли. Отсюда этот дикий, безудержный рост мирового производства. Но что такое этот дикий рост мировой экономики, как не постоянно растущий процесс истощения возобновляемых и не возобновляемых ресурсов и благ земли. Самого вещества планеты в его разнообразии?

Итак, негативными, постоянно воспроизводимыми факторами отрицательного воздействия людей на самих себя и планету является неуправляемая, постоянно растущая наша деятельность по развитию мировой технической цивилизации. Такое развитие человечества есть ложный путь развития, который основан на принципе животного преобладания интересов людей над всем остальным миром. Этот путь уже завел человечество в тупик. Дальнейшая попытка идти по такому пути проявляется в полном оскудении вещественных благ и ресурсов природы и вырождении самих людей.

Другим аспектом физического разрушительного воздействия человека является постоянно растущее, в связи с ростом мировой экономики, разнообразие и количество отходов. Все отходы по своему химическому составу и физическому состоянию делятся на две основные группы: отходы, совместимые с веществом земли и живым веществом биосферы и несовместимые, которые, попадая в окружающую среду и вовлекаясь в круговорот веществ природы, действуют на её экосистемы как разрушительное начало.

Но даже те виды отходов, которые совместимы с веществом земли и живым веществом биосферы в настоящее время в результате жизнедеятельности мировой технической цивилизации уже накопились и продолжают накапливаться в таких количествах, что стали постоянным фактором разрушения планеты и ее жизни. Таковы процессы и результаты разрушительной деятельности людей на видимом плане жизни Земли и человечества.

2.2. Энергетическое разрушительное воздействие деятельности человека.

Это вторая форма разрушительного воздействия на землю, природу и человека процессов деятельности технической цивилизации людей.

Вследствие мирового движения веществ и энергии на планете разрушительное энергетическое действие на землю, ее водную, воздушную, наземную и подземную среду и ее биосферу также повсеместно и в ряде вариантов необратимо, как и вещественное воздействие человеческой деятельности на мир и самого себя. Источниками накопления и действия энергии разрушения являются объекты и отрасли технической цивилизации и их отходы. К энергии разрушения относятся такие ее виды как тепловая, химическая, газовая, электромагнитная, лучевая и т.д. Эти и подобные формы энергии возникают, накапливают, повсеместно распространяются на планете, вступая в различные антагонистические отношения с веществом и энергиями земли и ее биосферы в силу полной несовместимости их химического атомно-молекулярного состава, физического состояния и их энергетических вибраций. В целом технологическая основа разрушительного энергетического воздействия в своем генезисе подобна разрушительной вещественной основе: человеческой деятельности на видимом плане жизни. Источниками образования и накопления вещественных и энергетических начал разрушения планеты и жизни на ней являются современная техническая цивилизация и нерегулируемый рост народонаселения. И то, и другое является постоянной растущей мировой базой воспроизводства вещественных и энергетических отходов. И то, и другое имеет в основе своей человеческую жизнедеятельность, где животные отношения людей превосходят отношения духовные.

2.3. Психологические аспекты разрушительной деятельности людей.

Психологические аспекты воздействия человеческой деятельности на самих людей, природу и землю в своей сути являются ответной реакцией природы земли и ближнего космоса на разрушительную войну, которую с таким диким, необузданным упорством ведут люди против земли, жизни на ней, против ближнего космоса, против самих себя.

Вещественные и энергетические разрушения, приносимые всей вещественно-энергетической и информационной структуре земли и солнечной системе, вызывают в ответ мощную реакцию энергетического возмущения на невидимом плане нашего мира.

Энергия невидимого мира намного сильнее энергий, производимых технической цивилизацией людей.

Поэтому мощь энергетического возмущения, возникающего по поводу разрушительной деятельности людей, спонтанно приводит в действие мощные вещественно-энергетические процессы нашего невидимого мира, которые являются естественной ответной реакцией

систем и объектов мирового разума (информационно-энергетическое поле, невидимые цивилизации и т.д.) на человеческую социально-экологическую вакханалию. Этот невидимый мир в нашем видимом мире проявляется в форме постоянно увеличивающихся по своей мощи земных, природных катастроф и изменения показаний основных параметров жизни планеты и всей солнечной системы: электромагнитных полей, интенсивность и спектр различных излучений, состав и состояние атмосферы и гидросферы земли, земной коры, магмы и энергетической плазмы земного шара, его ледового покрытия, рост и интенсивность землетрясений и т.д.

Таким образом, ответные энергетические реакции невидимого мира на нашу деятельность по каналам вещественно-энергетического обмена видимых и невидимых планов нашей солнечной системы и земли возвращаются к нам в форме разрушительного бумеранга нашего дома – Земли, и в форме разрушения самих естественных основ нормальной благополучной человеческой жизни – «как аукнется, так и откликнется». Эти растущие разрушения и нарушения естественного образа жизни нашего земного бытия не могут не отражаться на состоянии человеческого сознания и психики.

Они и отражаются в форме постоянно растущих процессов нарушений и деградации сознания и психики людей, что проявляется в форме увеличения старых и постоянного появления новых физических и психических заболеваний человека. В настоящее время процессы нарушения и деградации сознания и психики людей всё более проявляются в социально-экономической сфере жизни человечества.

Процесс вырождения человечества в настоящее время имеет такие же, если не большие масштабы, на какие обрекли жизнь земли и жизнь ее природы сами люди, создав чудовищный феномен своей, губительной для всего мира, технической цивилизации как естественный образ своего существования на земле.

III. ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ НООСФЕРЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА – ПУТЬ ОТ ВЫРОЖДЕНИЯ И ГИБЕЛИ К СОЗИДАНИЮ НОВОЙ ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ НА ЗЕМЛЕ

Всё вышеизложенное в который раз обращает внимание на катастрофическое состояние нашей жизни, в которую вошло человечество в результате организации жизни человеческого общества на основе бесконтрольного и безмерного удовлетворения своих животных интересов к получению благ и обогащению.

Материальной базой для их реализации стала современная техническая цивилизация.

Но из создавшегося положения есть выход. Выход этот в формировании человеком нового плана земной жизни людей – новой ноосферы человечества.

3.1. Новая ноосфера человечества.

Новая ноосфера – это новый образ жизни и новые формы организации деятельности людей на земле. Основным принципом жизни людей в новой ноосфере станет признание интересов Земли первоочередными и значимыми по сравнению с интересами людей.

В этой новой жизни принцип: «всё во имя человека, всё для блага человека» будет переосмыслен в том отношении, что людям, как существам разумным, необходимо будет пройти период и отхода от своего животного бытия, как давно изжившего себя во всех направлениях человеческой деятельности. Далее должен последовать переход людей в состояние духовное. Новое духовное состояние людей объективно обусловит возможность формирования новой жизни человечества, когда на долгие времена будут созданы формы человеческой деятельности, где в наиболее предпочтительной для обеих сторон форме будут реализовываться процессы отношений человека и природы. В основу формирования отношений природы и человека в грядущей ноосфере Земли будут положены основные законы мироздания, в частности, закон принципиального подобия организации систем.

В общем виде принцип подобия систем формулируется в весьма краткой форме: «как вверху, так и внизу». Принцип подобия можно еще формулировать так: «себе подобные творят себе подобных». Главное содержание принципа подобия систем в том, что всё сотворенное Высшим Разумом (а им непосредственно или через последовательность сотворения сотворено всё) от высших систем и иерархий до низших имеет подобные принципы как организации, так и саму свою организацию и структуру, независимо от конкретного различия некоторых объектов и подсистем, определяемого их функциональным значением.

Принцип подобия безусловно можно рассматривать как одну из важнейших составляющих теоретического фундамента по созданию новой ноосферы человечества. В связи с этим необходимо кратко изложить прикладные возможности использования этого принципа по формированию отдельных объектов ноосферы в настоящее время в практической деятельности.

3.2. Принцип подобия антропогенных экологических систем – теоретическая составляющая организации новой ноосферы человечества.

Содержание принципа было определено в результате многолетних научно-практических разработок, проведенных коллективом научного комплекса «Агроэкосистема», и научно-производственного объединения «Эконовь». Конечной целью научно-практической работы была разработка безотходных биотехнологий по переработке отходов естественного происхождения, образующихся в промышленном сельскохозяйственном производстве. Принцип был сформулирован автором в 2001 году. Статья о содержании принципа подобия сельскохозяйственных и других антропогенных экологических систем

естественным экосистемам природы и возможности его применения в разработке технологий для организации безотходных производств была опубликована в 2002 году в журнале «Достижения науки и техники в агропромышленном комплексе».

Принцип подобия в его приложении к сельскому хозяйству может быть изложен в такой формулировке: **Сельскохозяйственные предприятия, как естественно-антропогенные экологические системы, тем более эффективны в продукционном, экономическом и экологическом отношении по результатам своей деятельности, чем более их организация и механизм производственного процесса подобны организации и продукционным процессам экологических систем природы.** В такой интерпретации принцип подобия может быть эффективно использован в качестве теоретико-практической основы для совершенствования сельского хозяйства XXI века. Этот принцип ориентирует на создание хозяйств нового типа на основе использования в их организационных структурах и технологиях производственных процессах элементов организации и особенностей продукционного процесса естественных экологических систем.

Организация таких хозяйств позволит значительно уменьшить приток со стороны вещественно-энергетических ресурсов и материально-технических средств, необходимых для обеспечения производственных процессов. Это, в свою очередь, безусловно, повысит продукционную, экологическую и экономическую эффективность их производства, поскольку значительное количество ресурсов для производства будут производить сами хозяйства, подобно тому, как происходят процессы воспроизводства продукции растительной и животной биомассы в экосистемах природы. В таких процессах роль вещественно-энергетических ресурсов составляют отходы жизнедеятельности растений, животных, остатки и останки их биомассы. Можно предположить, что создание хозяйств нового типа на основе применения в их организации принципа подобия естественным экосистемам природы – дело недалекого будущего. Действие принципа подобия распространяется не только на сельскохозяйственную сферу деятельности. Этот принцип проявляется в любом направлении человеческой деятельности, в которую вовлечены биотические, абиотические объекты и экосистемы природы.

В приложении к таким видам деятельности принцип подобия имеет следующую формулировку: **Любые антропогенные экологические системы, в организации которых участвуют объекты природы, тем более эффективны по результатам деятельности (в своем функциональном назначении), экологически совместимы с жизнедеятельностью биосферы Земли, с жизнью самой планеты и ближнего космоса и совершенны по формам своей организации, чем более по данным критериям они подобны аналогичным системам природы.** В такой интерпретации принцип подобия может быть использован в качестве теоретической посылки при

разработке технологий, связанных с совершенствованием ноосферы и становлением гармонических отношений природы и человека.

3.3. Принципы безотходности жизнедеятельности и производственной деятельности человеческого общества – практическое руководство формирования новой ноосферы XXI века.

В предыдущем разделе было обращено внимание на использование основных законов мироздания для выхода из того бедственного, катастрофического положения, в котором оказалось современное человечество. В частности, было изложено содержание принципа подобия как основополагающего закона жизни Вселенной и его конкретная интерпретация для решения насущных, жизненно важных проблем человечества.

Основываясь на прикладной интерпретации принципа подобия для сельскохозяйственных и других естественно-антропогенных экологических систем, правомерно сделать вывод о том, что одним из главных составляющих содержания прикладных формулировок принципа подобия является положение о безотходности их жизнедеятельности. В самом деле, структура естественных экологических систем природы и процессы их жизнедеятельности, в частности, процессы воспроизводства растительной и животной биомассы организованы таким образом, что они представляют собой совершенные безотходные системы, в которых продукты жизнедеятельности и остатки одних видов и форм животных и растений являются постоянно возобновляемыми вещественно-энергетическими ресурсами для поддержания жизни и воспроизводства живого вещества других представителей растительного и животного царства. Так без отходов (исключая тепловые потери) происходит грандиозный круговорот движения веществ и энергии в мировой экосистеме нашей планеты. Многие и многие миллионы лет, из года в год по замкнутому циклу повторяется вещественно-энергетический обмен в экосистеме Земли, где основную роль в процессе играет живое вещество биосферы, представленное в ее видовом, растительном и животном разнообразии. С этой точки зрения жизнь биосферы можно определить как процесс непрерывного безотходного воспроизводства живого вещества на планете и поддержания условий его жизнедеятельности как главной космической задачи планеты Земля.

Безотходность естественных продукционных процессов биосферы – вот тот прототип, который должен быть уже в самое ближайшее время использован в практической и научной деятельности людей для организации новой безотходной экологической экономики, которая в ближайшие десятилетия XXI века должна заменить ныне действующую мировую экономику, образующую массу отходов, губительно действующих на планету, ее биосферу и человечество. Организация человеческой деятельности по формированию безотходной экологической индустрии – это задача и цель ближайшего дня. Без выполнения этой задачи, без движения к этой цели сейчас уже невозможно решить никакую сколько-нибудь значимую проблему духовного оздоровления и

благополучной жизни людей. Итак, первая конкретная задача по формированию новой ноосферы земли – это организация работ по созданию мировой безотходной экономики. Такая безотходная экономика имеет безусловные, неоспоримые преимущества в связи с тем, что производственная деятельность ее сфер и систем, в отличие от ныне действующих в практике мирового производства, позволит решить первоочередные проблемы, стоящие перед человечеством. К таким проблемам относятся:

- Прекращение разрушительного воздействия производственной деятельности и людей на экосистемы природы и жизнь планеты Земля;

- Прекращение использования невозобновляемых природных ресурсов в связи с необходимостью их сохранения для эволюции Земли и ее биосферы;

- Нормированное использование возобновляемых природных ресурсов и благ земли в объемах, равных или несколько превышающих массу вещества ресурсов и благ, использованных для жизни людей и работы безотходной индустрии, в расчетные сроки времени;

- Восстановление разрушенных и деградировавших в результате деятельности людей экологических систем и заброшенных непригодных для жизнедеятельности природы и деятельности людей территорий;

- Формирование и поддержание полноценной природной среды в регионах, где размещены предприятия безотходной индустрии;

- Становление новых равноправных условий жизни и эволюции земли, биосферы и человечества как главного принципа справедливых отношений людей и природы, необходимого средства созидания новой ноосферы планеты, без которой у человечества нет будущего.

3.4. Рыбоводно-биологические пруды – безотходное экологическое предприятие для очистки сточных вод, производства органических удобрений и выращивания сеголетков товарной рыбы.

С 70-х годов прошлого века в СССР и за рубежом широкое развитие получили научно-практические изыскания по разработке способов и технологий для утилизации различных производственных отходов, переработка и использование которых стало одной из главных проблем, возникших перед человечеством в XX веке. В нашей стране и в других развитых странах с развитым промышленным сельским хозяйством одной из таких проблем является утилизация навозных стоков, в больших объемах образующихся в сфере промышленного животноводства. Наиболее успешно эта проблема была решена в нашей стране. В 1982 году под Костромой на межхозяйственном предприятии по откорму свиней «Костромское» было введено в эксплуатацию первое в мире безотходное экологическое предприятие по очистке навозных стоков и выращиванию

рыбопосадочного материала товарной рыбы. Опыт работы этих безотходных очистных сооружений показал, что использование подобных предприятий в практике сельскохозяйственного производства, позволяет успешно решать такие важные проблемы, как гарантированную охрану природной среды от загрязнения и заражения навозными стоками и обеспечение дополнительной прибыли за счет использования собственных удобрений и чистой воды на все производственные, хозяйственные и бытовые нужды основного производства. Новое экологическое предприятие ежегодно обеспечивало производство 500 тысяч кубометров чистой воды, 15000 тонн органических удобрений и 60 центнеров сеголеток прудовой товарной рыбы. В пересчете на 1 га площади рыбоводно-биологических прудов прибыль нового безотходного предприятия оказалась самой высокой в сельскохозяйственном производстве. Этот успешный производственный эксперимент позволил поставить вопрос о постепенном, в течение 10-15 лет, переводе промышленного животноводства и птицеводства на безотходное производство путем организации на откормочных комплексах КРС, свиноводческих комплексах, молочно-товарных комплексах и птицефабриках безотходных очистных сооружений по переработке твердых и жидких отходов промышленного животноводства. Хорошо организованная интенсивная работа в этом направлении была свернута, а затем прекращена в связи с реформами. Не будь этого, страна имела бы к концу прошлого столетия единственное в мире, уникальное, высоко прибыльное и безотходное промышленное животноводство.

В настоящее время в связи с некоторым оживлением сельскохозяйственного производства, и возможности финансирования и перспективного освоения отечественных технологий, целесообразна постановка и рассмотрение вопроса об организации новых экологических безотходных производств в отраслях сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности. Организация таких предприятий может быть первым практическим этапом работ по формированию безотходной отечественной экономики.

Целесообразно обратить внимание Президента Российской Федерации, Правительства, Государственной Думы и общественности на то, что в настоящее время во многих странах мира работам по организации безотходной экономики придается первостепенное значение, как одному из значимых направлений человеческой деятельности в XXI веке.



Любовь к отечеству есть действие ясного рассудка,
а не ослепляющая страсть. – *Н. Карамзин*

Защита родины есть защита своего достоинства. – *Н. Перих*

Любят родину не за то, что она великая, а за то, что своя. – *Сенека*

Патриотизм, чей бы то ни было, доказывается не словом,
а делом. – *В.Белинский*

Нравственность – основа всех человеческих ценностей. – *А. Эйнштейн*



Николай Рубцов

ЧТО ВСПОМНЮ Я?

Всё движется к тёмному устью.
Когда я очнусь на краю,
Наверное, с резкою грустью
Я родину вспомню свою.

Что вспомню я? Чёрные бани
По склонам крутых берегов,
Как пели обозные сани
В безмолвии лунных снегов.

Как тихо суслоны пшеницы
В полях покидала заря,
И грустные, грустные птицы
Кричали в конце сентября,

И нехотя так на суслоны
Садилась, клевали зерно,
Что зёрна? Усталым и сонным,
Им было уже всё равно.

Я помню, как с дальнего моря
Матроса примчал грузовик,
Как в бане повесился с горя
Какой-то пропащий мужик.

Как звонко, терзая гармошку
Гуляли под топот и свист,
Какую чудесную брошку
На кепке носил гармонист...

А сколько там было щемящих
Всех радостей, болей, чудес,
Лишь помнят зелёные чащи
Да тёмный еловый лес!



*Нина Андреева,
г.Егорьевск Моск. обл.*

ГОРОДОК СЕРДЦУ МИЛЫЙ

Городок подмосковный
На мещерской земле.
Красотой своей скромной
Очень дорог ты мне!
Здесь закаты, рассветы,
В тихой дрёме река,
Здесь озёр самоцветы,
В – вышине облака.
Журавли, пролетая,
Нам курлычат с небес,
И зарю провожает
Зачарованный лес.
Россыпь звёзд в синем небе
И церковей перезвон.
Невский храм – белый лебедь
И Бардыгиных дом.
Уголок сердцу милый
На мещерской земле.
Здесь берёзы и ивы
Улыбаются мне.
Города, словно люди,
Что ни город – судьба.
Пусть Егорьевска будет
Негасима звезда.



*Николай Молчан
г.Белгород*

БЕЛЫЙ ГОРОД ТЫ МОЙ

Всех дорог не учесть,
Только жизни магнит,
Словно солнышка весть,
Меня тянет, манит.
Где б ни был под луной,
Так угодно судьбе,
Белый город ты мой,
Возвращаюсь к тебе.
Отряхну пыль дорог,
Отогреюсь душой,
Вновь ты в жизни помог
Выбор сделать мне свой.
Под твоею звездой
Отправляюсь я в путь,
Белый город, родной,
В сердце ты моём будь.
Снова клятву даю,
Что вернусь я опять,
Честь тебе воздаю,
И ты будешь встречать.
Я душою с тобой
И в любви признаюсь,
Белый город ты мой,
К тебе снова вернусь.

